C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6305/24 Judecătoria Orhei sediul Telenești
4-25045360-03-4r-09122025 Judecător Gh. Popa

D E C I Z I E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Barbăscumpă Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 12.11.2025, pronunțată pe marginea contestației înaintată de către Busuioc Eugenia prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru asupra deciziei agentului constatator asupra răspunsului privind rezultatele controlului înregistrat cu nr.4342 din 25.12.2024, emis de către subofițerul superior de sector al SP nr.2 Negureni a IP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 26.12.2024 avocatul Barbăscumpă Dumitru în interesele Eugeniei Busuiovc a înaintat o plângere privind atragerea la răspundere contravențională ce lui Mustovici Veaceslav. Ca urmare a examinării materialelor acumulate subofițerul superior de sector al SP nr.2 Negureni a IP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion, la data de 13.01.2025 a emis încheiere prin care a decis: de încetat controlul de mai departe. Materialul înregistrat ân R-2 nr.4342 din 25.12.2025 de dat în arhiva IP Telenești. Astfel fiind examinat cazul dat nu au fost depistate careva probe să dovedească acțiunile ilegale a lui Mustovici Veaceslav

La 02 aprilie 2025, victima Busuioc Eugenia, prin intermediul avocatului său Barbăscumpă Dumitru a depus contestație la IP Telenești, împotriva deciziei agentului constatator, subofițer de sector al SP Negureni, r-nul Telenești IP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion, înregistrate în REI-2 cu nr.4342 din 25.12.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 12.11.2025, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul petiționarului Busuioc Eugenia, avocatul Barbăscumpă Dumitru, declarată asupra deciziei agentului constatator din 13.01.2025, emisă de către subofițerul superior de sector al SP nr.2 Negureni aIP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion.

Hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 12.11.2025 a fost atacată cu recurs de către avocatul Barbăscumă Dumitru.

În motivarae recursului se invocă netemeinicia hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 12.11.2025, solicitând casarea acesteia, întrucât instanța de fond nu a motivat în mod real soluția pronunțată și nu a examinat efectiv argumentele și probele prezentate în cauză. Potrivit recurentului, hotărârea contestată conține preponderent o simplă relatare a circumstanțelor cauzei, fără o analiză juridică a argumentelor formulate în contestație, iar instanța s-a limitat la afirmații generale, fără a explica de ce argumentele apărării au fost considerate neconvingătoare. O asemenea abordare contravine cerințelor privind motivarea hotărârilor judecătorești și dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum a fost interpretat în jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care impune instanțelor obligația de a examina efectiv argumentele și probele părților și de a indica motivele pentru care acestea sunt acceptate sau respinse.

Totodată, recurentul susține că prima instanță nu a analizat corespunzător legalitatea actului emis de agentul constatator. În opinia sa, actul intitulat „încheiere despre rezultatele controlului” din 13.01.2025 nu este prevăzut de legislația contravențională și nu întrunește cerințele stabilite de Codul contravențional pentru soluționarea unei cauze contravenționale. Agentul constatator nu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și nu a indicat temeiul legal de încetare a procesului contravențional, astfel cum prevede legea, nici calea și termenul de contestare. Aceste omisiuni constituie încălcări procedurale esențiale care, prin ele însele, justifică anularea deciziei agentului constatator.

De asemenea, recurentul arată că agentul constatator nu a examinat în mod complet circumstanțele faptice invocate în plângere, ignorând comportamentul agresiv al persoanei vizate, pătrunderea acesteia în curtea locuinței recurentei, adresarea de injurii și presiuni psihologice exercitate asupra unei persoane în vârstă. În opinia recurentului, aceste acțiuni întrunesc elementele unor contravenții prevăzute de legislația contravențională, însă ele nu au fost analizate în mod real de către autoritatea constatatoare și nici de instanța de fond.

Recurentul mai subliniază că prima instanță a acordat o importanță nejustificată pretinsei calități de proprietar a persoanei vizate asupra automobilului aflat în litigiu, deși asupra acestui bun există un litigiu civil pendinte privind

legalitatea contractului de vânzare-cumpărare. În aceste condiții, simpla invocare a dreptului de proprietate nu poate justifica comportamentul agresiv și acțiunile întreprinse de persoana respectivă.

În consecință, recurentul consideră că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, fără o analiză efectivă a argumentelor și probelor prezentate, motiv pentru care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și adoptarea unei noi soluții prin care să fie admisă contestația și anulată decizia agentului constatator.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare la data de 25.02.2026, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință.

La 16.02.2026 Mustovici Veaceslav a înaintat referință prin care consideră recursul absolut neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva corespunde cerințelor art.462 alin.(1) CCo, fiind legală, întemeiată și motivată.

Analizând lucrările dosarului Colegiul conclude, că de către prima instanță în cadrul judecării cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4) CCo, judecarea cauzei fiind argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, pe caz fiind pronunțată soluție întemeiată.

Potrivit hotărârii, instanța de fond a respins contestația înaintată de depusă de avocatul Barbăscumpă Dumitru în interesele petentei Eugenia Busuioc împotriva deciziei agentului constatator asupra răspunsului privind rezultatele controlului înregistrat cu nr.4342 din 25.12.2024, emis de către subofițerul superior de sector al SP nr.2 Negureni a IP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion ca neîntemeiată.

Colegiul penal reține că, la 02 aprilie 2025, contestatoarea Busuioc Eugenia, prin intermediul avocatului său Dumitru Barbăscumpă, a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator – subofițer de sector al SP Negureni din cadrul IP Telenești, agent șef Ion Tincoveanu, consemnată în încheierea privind rezultatele controlului din 13 ianuarie 2025, emisă în baza materialelor înregistrate în REI-2 cu nr. 4342 din 25.12.2024, prin care s-a dispus încetarea controlului de

mai departe. La 03 aprilie 2025, contestația împreună cu materialele cauzei au fost expediate spre examinare Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

În motivarea contestației, reprezentantul petiționarei a invocat că încheierea din 13.01.2025 nu i-a fost comunicată nici petiționarei, nici avocatului acesteia, motiv pentru care, la 30.01.2025 și ulterior la 18.03.2025, a solicitat Inspectoratului de Poliție Telenești eliberarea informațiilor privind rezultatul examinării sesizării. Decizia agentului constatator i-a fost comunicată abia la 24.03.2025, prin poșta terestră, motiv pentru care a considerat că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, avocatul Dumitru Barbăscumpă a susținut contestația și a solicitat anularea încheierii despre rezultatele controlului din 13.01.2025, emisă de agentul constatator Ion Tincoveanu, pe motiv că ar fi ilegală și neîntemeiată, arătând că aceasta reprezintă decizia agentului constatator adoptată în baza materialelor înregistrate în REI-2 nr. 4159 din 09.12.2024, prin care s-a refuzat atragerea cet. Veaceslav Mustovici la răspundere contravențională, deși prin plângerea depusă s-a solicitat expres examinarea răspunderii contravenționale a acestuia.

În acest aspect, Colegiul penal relevă, că potrivit art.425 alin.(1) CCo, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Potrivit art.425 alin.(2) CCo, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Potrivit art.425 Lin.(3) CCo, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*.

În cadrul procesului agentul constatator analizând materialele acumulate, a constata, că faptele nu s-au adeverit, deoarece în acțiunile Mustovici Veaceslav lipsesc elementele constitutive ale componenței de contravenție sau infracțiune, iar ca urmare a dispus încetarea examinării sesizării.

Deci, instanța de fond just a constatat legalitatea și temeinicia încheierii agentului constatator din 13.01.2025, emisă de către subofițerul superior de sector

al SP nr.2 Negureni al IP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion, prin care s-a finisat examinarea sesizării înregistrată în R-2 al IP Telenești cu nr.4342 din 25.12.2025, din lipsa faptei contravenționale.

Colegiul penal conchide, că instanța de judecată a analizat și a dat răspuns la toate alegațiile contestatarului, cauza fiind examinată obiectiv, sub toate aspectele, pronunțându-se o hotărâre legală și întemeiată.

Colegiul penal reține că instanța de fond a examinat probele administrate în cauză, inclusiv materialele prezentate de părți, cererea petiționarei, explicațiile participanților la proces, precum și copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model „Toyota Corolla", cu numărul de înmatriculare *****, eliberat pe numele lui Veaceslav Mustovici la 04.12.2024. În urma analizei probelor administrate, prima instanță a concluzionat că Veaceslav Mustovici este proprietarul legal al automobilului menționat și că, la data de 09.12.2024, în acțiunile acestuia nu au fost constatate elemente constitutive ale vreunei contravenții prevăzute de lege. În aceste circumstanțe, instanța de fond a apreciat că agentul constatator a examinat cauza în mod obiectiv, complet și sub toate aspectele relevante, nefiind identificate temeiuri pentru a reține existența unei fapte contravenționale.

Colegiul penal respinge argumentele invocate de recurent ca fiind neîntemeiate și reține că instanța de fond a examinat cauza în limitele contestației formulate, a analizat materialele dosarului contravențional și a expus în hotărâre circumstanțele relevante ale cauzei, precum și concluziile la care a ajuns în urma aprecierii probelor administrate. Simpla nemulțumire a recurentului față de soluția adoptată nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru casarea hotărârii. Totodată, Colegiul constată că hotărârea contestată conține motivele care au stat la baza soluției pronunțate, iar instanța de fond a indicat temeiurile de fapt și de drept care au determinat respingerea contestației, astfel încât nu se poate reține încălcarea cerințelor privind motivarea hotărârii sau a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel cum a fost interpretat în jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește pretinsele încălcări procedurale admise de agentul constatator, Colegiul reține că materialele cauzei nu confirmă existența unor abateri de natură să atragă nulitatea actului emis sau să afecteze legalitatea soluției adoptate. Circumstanța că recurentul nu este de acord cu forma sau denumirea actului emis de agentul constatator nu este de natură să demonstreze, în lipsa unor consecințe juridice concrete, caracterul ilegal al acestuia.

De asemenea, Colegiul constată că argumentele referitoare la comportamentul pretins agresiv al persoanei vizate și la existența unui litigiu civil privind dreptul de proprietate asupra automobilului nu sunt de natură să răstoarne

concluziile instanței de fond și ale agentului constatator, în condițiile în care probele administrate în cauză nu confirmă existența elementelor constitutive ale unei contravenții.

În consecință, Colegiul penal apreciază că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar argumentele recurentului nu justifică intervenția instanței de recurs. Prin urmare, recursul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate.

Astfel, Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Având în vedere motivele expuse, conducându-se de prevederile și dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Barbăscumpă Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 12.11.2025, pronunțată pe marginea contestației înaintată de către Busuioc Eugenia prin intermediul avocatului Barbăscumpă Dumitru asupra deciziei agentului constatator asupra răspunsului privind rezultatele controlului înregistrat cu nr.4342 din 25.12.2024, emis de către subofițerul superior de sector al SP nr.2 Negureni a IP Telenești, agent șef Tincoveanu Ion, cu menținerea acestei hotărâri judecătorești fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: