Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești (judecător Anatolii Blinov)

Dosarul nr. 2a-1051/2025 (PIGD: 2-25079581-03-2a-04082025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 municipiul Bălţi

Instanța compusă din:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,-

Roxana Iacubovscaia, *grefieră*,-

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de David Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 2 iulie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de David Natalia în contradictoriu cu David Gheorghi, privind împuternicirea de a perfecta/prelungi pașaportul românesc și altor acte necesare copilului minor până la atingerea majoratului, fără acordul tatălui, și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I.Pretenţiile reclamantei:

1. La 2 iunie 2025 (a se vedea plicul poștal de la fila dosarului 15), David Natalia a depus în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) cerere de chemare în judecată

împotriva lui David Gheorghi, prin care a solicitat: ”Emiterea unei hotărâri judecătorești prin care DAVID Natalia, născută la *****, c/p ***** să fie împuternicită de a perfecta/prelungi pașaportul românesc al ficei minore *****, născută la *****, c/p *****, precum și alte acte necesare fiicei până la atingerea majoratului, fără acordul tatălui său – DAVID Gheorghi, născut la *****, c/p *****” (fila dosarului 1-2).

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat, la data de 14.04.2004, s-a căsătorit cu David Gheorghe. În data de *****, s-a născut fiica Iana, iar în data de *****, s-a născut fiica *****.

Susține reclamanta că, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, din 24 noiembrie 2022 căsătoria între David Gheorghi și David Natalia a fost desfăcută, iar domiciliul copilului minor ***** a fost stabilit cu mama, Natalia David.

La momentul desfacerii căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru fiica minoră ***** nu s-a solicitat deoarece tatăl acesteia, Gheorghi David, a promis că va contribui financiar la întreținerea copiilor.

Menționează reclamanta că, până în prezent pârâtul David Gheorghi nu și-a îndeplinit și nu-și îndeplinește obligațiile părintești și nu contribuie financiar la întreținerea fiicei *****, cu toate că muncește peste hotare, în Israel, și are venituri, dar și posibilitate să o facă. Peste hotare, în Irlanda, se află și ea împreună cu copiii, iar cheltuielile pentru întreținere fiicei minore ***** sunt destul de mari pentru venitul lunar pe care-1 are și îi vine destul de greu ca să asigure trai decent și toate necesități pentru dezvoltare a fiicei *****.

Deoarece tatăl fiicei minore ***** nu a dorit benevol să contribuie financiar la întreținerea fiicei, în luna decembrie 2024, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere pentru fiică. Cererea a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul centru, iar ulterior a fost transferată la Judecătoria Ungheni, unde se află în examinare.

Interesele pârâtului în acest dosar sunt reprezentate de către avocatul Tudor Echim, care și a solicitat transferarea dosarului la Judecătoria Ungheni.

În toamna anului 2025, expiră termenul pașaportului românesc al fiicei ***** și în legătură cu aceasta, s-a adresat tatălui Gheorghi David, să-i perfecteze o declaratie/procură autentificată notarial prin care să-i dea acordul la perfectarea/prelungirea pașaportului românesc al fiicei, însă dânsul a refuzat perfectarea actului solicitat și i-a declarat că va perfecta actul cerut numai dacă va

retrage cererea de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere pentru fiică.

Notează reclamanta că, Gheorghi David nu numai că refuză să-și îndeplinească obligațiile părintești, dar și îi crează impedimente pentru a-și exercita obligațiile, inclusiv și cele ce țin de perfectarea actului menționat *supra*. Totodată, recurge și la acțiuni de șantajare prin aceea ca să-și retragă cererea de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere dacă dorește să-și perfecteze actul solicitat.

Indică reclamanta că, despre comportamentul lui Gheorghi David a comunicat cu avocatul acestuia, dar acesta i-a sugerat să-și retragă cererea privind încasarea pensiei de întreținere pentru fiică, invocând că Gheorghi David va contribui financiar și fără hotărâre judecătorească, ceea ce nu s-a întâmplat deloc, nici din momentul depunerii în judecată a cererii cu privire la încasarea pensiei de întreținere. Totodată, acesta a dat de înțeles că va cere instanței amânarea examinării cauzei de încasare a pensiei de întreținere.

Reieșind din cele expuse, potrivit art. (1), (3) al Legii cu privire la ieșire și intrarea în Republica Moldova nr. 269 din 09.11.1994, art. 61, 62 Codul familiei, art. 166-168 Cod de procedură, reclamanta <u>*solicită:*</u> admiterea prezentei cereri, emiterea unei hotărâri judecătorești prin care David Natalia, să fie împuternicită de a perfecta/prelungi pașaportul românesc al fiicei minore *****, precum și alte acte necesare fiicei până la atingerea majoratului, fără acordul tatălui David Gheorghi, încasarea de la David Gheorghi în beneficiul Nataliei David a cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru.

II. Soluția instanţei de fond:

4. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 2 iulie 2025 s-a hotărât:

”*Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Natalia David către Gheorghi David privind împuternicirea de a perfecta/prelungi paşaportul românesc şi altor acte necesare ale copilului minor până la atingerea majoratului fără acordul tatălui şi compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.*” (fila dosarului 35; 40-42).

III. Solicitarea apelantei:

5. Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 2 iulie 2025, reclamanta David Natalia, la 8 iulie 2025 a declarat apel nemotivat, iar la 29 iulie 2025 apelanta a prezentat apelul motivat, prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral în sensul formulat (fila dosarului 38-39; 57-62).

IV. Argumentele apelantei:

6. În argumentarea apelului, apelanta David Natalia, a invocat, în esență, următoarele:

În data de 05.06.2025, ea s-a adresat la Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti, cu cerere de chemare în judecată împotriva fostului său soţ Gheorghi David solictând împuternicirea Nataliei David să perfeteze/prelungească paşaportul romînesc fiicei minore *****, precum şi alte acte necesare fiicei minore, până la atingerea majoratului acesteia, fără acordul tatălui ei Gheorghi David.

În motivarea acţiunii a invocat că în perioada 14.04.2004 - 24.11.2022, s-a aflat în relaţii de căsătorie cu David Gheorghi. În timpul căsătoriei dintre ei în data de ***** s-a născut fiica Iana, iar în data de ***** s-a născut fiica *****.

Prin Hotărârea judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2022 pe dosarul civil 2-2293/2022, căsătoria dintre David Gheorghi şi David Natalia a fost desfăcută, iar domiciliul copilului minor ***** a fost stabilit cu mama - Natalia David.

După desfacerea căsătoriei, ea a mers cu copii peste hotare şi actualmente se află in Irlanda, unde ea şi fiica mai mare muncesc, iar fiica ***** studiază la şcoală.

Deoarece cheltuielile pentru întreţinerea fiicei minore ***** sunt destul de mari pentru venitul lunar pe care-l are şi îi vine destul de greu ca să asigure trai decent şi toate necesităţi pentru dezvoltare fiicei noastre *****, iar Gh. David nu a dorit benevol să contribuie financiar la întreţinerea fiicei, în luna decembrie 2024, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la acesta a pensiei de întreţinere pentru fiică.

In toamna anului 2025, expiră termenul paşaportului românesc al fiicei ***** si în legătură cu aceasta, s-a adresat tatălui ei - domnului Gheorghi David, să-i

perfecteze o declaraţie/procură autentificată notarial prin care să-i dea acordul la perfectarea/prelungirea paşaportului românesc al fiicei, însă dânsul a refuzat perfectarea actului solicitat si i-a declarat că va perfecta actul cerut numai dacă ea va retrage cererea de chemare în judeacată privind încasarea de la el a pensiei de întreţinere pentru fiică.

Astfel, domnul respectiv nu numai că refuză să-şi îndeplinească obligaţiile părinteşti, dar şi îi crează impedimente pentru a-și exercita şi ea obligaţiile, inclusiv şi cele ce ţin de perfectarea actului menţionat *supra*.

Totodată, acesta recurge şi la acţiuni de şantajare, prin aceea că îi cere să retragă cererea de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreţinere dacă vreau să-i perfecteze actul solicitat.

Astfel, pentru a asigura posibilitatea perfectării/prelungirii paşaportului românesc, s-a adresat în judecată cu prezenta acţiune, solicitând împuternicirea sa pentru întrepriderea măsurilor ce se impun pentru perfetarea/prelungirea paşaportul romînesc fiicei minore *****, precum şi alte acte necesare fiicei minore, până la atingerea majoratului acesteia, fără acordul tatălui ei Gheorghi David. Și-a întemeiat acţiunea pe prevederile art. 3, 18 ale Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, art. 61, 62 ale Codului Familiei al RM şi art. 1 și art. 3 ale Legii 269/1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova.

Prin Hotărârea din 2 iulie 2025 pe dosarul civil 2-15079581-09-2-05062025, acţiunea menționată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Consideră apelanta că, la adoptarea hotărârii din 2 iulie 2025 instanţa de fond a încălcat normele de drept material, circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, iar concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

În susţinerea apelului vine cu următoarele argumente/explicaţii:

1.Conform art. 1 al Legii cu privire la ieşirea şi întrarea în Republica Moldova nr. 269 din 09.11.1994, (1) Cetăţenii Republicii Moldova au dreptul de a ieşi şi intra în Republica Moldova în baza paşaportului, iar apatrizii, refugiaţii şi beneficiarii de protecţie umanitară - în baza documentului de călătorie, eliberate de autorităţile competente. Minorii au dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica

Moldova numai insoliţi de unul dintre reprezentanţii lor legali sau de un însoţitor, desemna: prin declaraţie de către reprezentantul ie£ai a cărui semnătura se legalizeaza de notar sau oe alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie. în declaraţie se indică scopul călătoriei, durata acesteia şi ţara de destinaţie. (3) Minorii (elevii şi studenţii) care au împlinit virsta de 14 ani şi sint înmatriculaţi la studii în instituţii de învăţământ din alte state, la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova, prezintă actul de înmatriculare la instituţia de învăţământ respectivă şi declaraţia eliberată de unul dintre părinţi, autentificată de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie, care conţine consimţământul acestuia pentru ieşirea şi intrarea minorului în Republica Moldova, cu indicarea ţării de destinaţie, scopului călătoriei, perioadei de aflare a minorului în ţara de destinaţie, iar în cazul altor reprezentanţi legali - consimţământul acestora, exprimat prin decizia autorităţii tutelare teritoriale. Declaraţia este valabilă pe o perioadă de un an de studii. (4) În cazul în care minorul îsi stabileşte domiciliul în străinătate, este necesar consimţământul, exprimaj prin declaraţie, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie, iar m cazul altor reprezentanţi legali - consimţământul acestora, exprimat prin decizia autorităţii tutelare teritoriale.

2. Conform art. 3 al Legii menţionate, (1) Cererea privind eliberarea paşaportului sau a documentului de călătorie se depune la autorităţile competente.în modul stabilit de Guvern. (2) Copiilor şi persoanelor supuse măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei li se eliberează paşaportul sau documentul de călătorie în temeiul cererii unuia dintre reprezentanţii lor legali. (3) Copilul cu vârsta de peste 14 ani care îşi stabileşte domiciliul în străinătate împreună cu unul dintre părinţi îşi exprimă acordul în scris, care se autentifică de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie. (5) în cazul în care unul dintre părinţii copilului nu cade de acord asupra stabilirii domiciliului acestuia în străinătate, dezacordul poate fi contestat în instanţa de judecată.

3. Conform art. 61 al Codului Familiei al RM, (1) Drepturile şi interesele legitime ale copiilor sînt apărate de către părinţii lor. (2) Părinţii sînt reprezentanţii legali ai copiilor lor şi acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fară a avea nevoie de împuterniciri speciale.

4. Conform art. 62 al CF al RM, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. (2) Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite. (3) Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului. (4) Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

5. Conform art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

6. Totodată, conform art. 3 al Convenţiei menţionate, în toate acţiunile care privesc copiii. întreprinse de instituţiile de asistenta sociala publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala. Staiele părţi se obliga sa asigure copilului protecţia si îngrijirea necesară in \ederea asigurării bunăstării sale. ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredinţat in meni legal, şi în acest scop vor lua toate măsurile legislative si administrative corespunzătoare.

7. Conform circumstanţelor de fapt, pârâtul/intimat Gh. David - tatăl minorei *****, fiind somat prin mesaje de către subsemnata N. David de a-i perfecta o declaraţie notarială prin care să-i acorde dreptul la prelungirea paşaportului românesc fiicei noastre *****, a refuzat perfectarea si expedierea dânsei a declaraţiei solicitate.

8. Nefiind de acord cu refuzul pârâtului Gh. David de a perfecta acordul necesar pentru prelungirea paşaportului românesc fiicei noastre ***** si întru excluderea în viitor a impedimentelor la libera deplasare a acesteia din RM spre Irlanda unde locuiesc în prezent si unde ea studiază la scoală, precum si deplasările pe teritoriul Uniunii Europene, dar şi la perfectarea diferitor acte necesare pe viitor, s-a adresat în instanţa de judecată, solicitând împuternicirea subsemnatei DAVID Natalia, născută Ia *****, c/p ***** de a perfecta/prelungi paşaportul românesc al fiicei minore *****, născută la *****, c/p *****, precum şi alte acte necesare fiicei până la atingerea majoratului, fără acordul tatălui său - DAVID Gheoreghi,născut la *****, c/p *****, iar la cererea de chemare în judecată, în calitate de probe, a anexat copia mesajelor prin care Gh. David a refuzat perfectarea si expedierea acordului solicitat.

9. Judecând cauza, instanţa de fond a considerat că probele prezentate de către N. David nu sunt suficiente ca să probeze că Gh. David refuză perfectarea şi acordarea acordului/declaraţiei solicitate şi a menţionat că „pretenţiile privind împuternicirea de a perfecta/prelungi alte acte necesare ale copilului minor până la atingerea majoratului fără acordul tatălui este una abstractă si neconcretă, în ea nu se indică care anume acte se pretind a fi perfectate fără acordul tatălui, si o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a pretenţiei respective s-ar prezenta a fi una arbitrară ”.

10. Concluzia menţionată a instanţei este eronată, deoarece în cererea de chemare în judecată, N. David a indicat cert că solicită împuternicirea subsemnatei DAVID Natalia de a perfecta/prelungi paşaportul românesc al fiicei minore *****, dar şi alte acte.

10. Conform art.118 CPC al RM, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi

obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

11. Conform art.130 CPC al RM, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fară aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale prvind admiterea unor probe respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinţei unor probe fată de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

12. Adresându-se în judecată N. David a prezentat în calitate de probe conversaţia dintre ea şi Gh. David care atestă că ultimul refuză perfectarea acordului N. David, pentru prelungirea paşaportului românesc fiicei *****, iar în motivaţia hotărârii, instanţa de fond n-a recunoscut copia conversaţiei dintre N. David si Gh. David drept probă pertinentă si suficientă, dar ca să ajungă la aşa concluzie nu a avut o probă prezentată de către avocatul pârâtului prin care să se demonstreze contrariul. Astfel, se atestă lipsa de imparţialitate a instanţei de fond, iar concluziile pe care le-a făcut instanţa de fond, nu sunt dovedite prin probe.

13. Mai mult ca atât, hotărârea este contrară prevederilor Convenţiei pentru drepturile copilului care obligă inclusiv instanţele de judecată să adopte hoptărâri în favoarea copiilor. Instanţa de fond a încălcat prevederile Convenţiei, iar prin respingerea acţiunii N. David de a o împuternici să perfecteze paşaportul românesc al fiicei *****, în consecinţă, instanţa de fond a admis îngrădirea dreptului copilului minor ***** la deplasare si studii în Irlanda.

14. Conform art. 372 CPC al RM, Părţile şi alţi participanţi la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă acestea respectă prevederile art. 119' alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanţă la cererea participanţilor la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanţă.

15. Drept probe care atestă că intimatul Gh. David refuză în continuare să perfecteze şi să-i expedieze acordul ca ea să perfecteze/prelungească paşaportul românesc fiicei *****, prezintă instanţei alte înscrisuri care atestă solicitarea de către ea a acordului si refuzul lui Gh. David, care-i scrie să se adreseze avocatului dânsului.

16. Conform ar 385 lit. b) CPC al RM, Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul si să modifice hotărârea primei instanţe.

17. Conform art. 386 CPC al RM, (1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au tost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au tost încălcate sau aplicate eronat.

18. Conform art. 387 CPC al RM, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:c) a interpretat eronat legea; d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În drept, în temeiul art. 360-362, 364, 385 lit. c) ale CPC al RM, apelanta solicită:

1. Admiterea apelului.

2. Casarea integrală a Hotărârii din 02.07.2025 pe dosarul civil 2-15079581-09- 2-05062025, prin carea a fost respinsă ca neîntemeiată acţiunea N. David vs Gh. David cu privire la împuternicirea Nataliei David să perfeteze/prelungească paşaportul românesc fiicei minore *****, precum şi alte acte necesare fiicei minore, până la atingerea majoratului acesteia, fără acordul tatălui ei Gheorghi David, şi emiterea unei decizii judecătoreşti prin care acțiunea să fie admisă integral în sensul formulat, precum și să se dispună încasarea din contul pârâtului David Gheorghi a tuturor cheltuielilor de judecată:.

V. Poziția părților în ședința instanței de apel:

7. Apelanta David Natalia la 6 octombrie 2025 a expediat prin E-mail Curții de Apel Nord o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, admiterea

apelului, casarea hotărârii primei instanței și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă. Totodată, apelanta a menționat că este în imposibilitate de a se prezenta în ședință de judecată, deoarece împreună cu copiii se află în Irlanda, unde locuiește și muncește de mai mult timp.

8. În ședința instanței de apel, intimatul David Gheorghi și reprezentantul său, avocatul Echim Tudor au pledat pentru respingerea apelului declarat cu menținerea hotărârii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată.

VI. Aprecierea instanţei de apel:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale aplicabile speței, completul Colegiului civil și de contencios administraiv al Curții de Apel Nord conchide că apelul declarat de David Natalia este nefondat și pasibil de respingere, din următoarele considerente.

10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

11. Completul Colegiului civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 2 iulie 2025 (fila dosarului 30), iar apelul declarat la 7 iulie 2025 (fila dosarului 35, 39). Prin urmare, apelul este declarat în termenul legal prevăzut la art. 362 Cod procedură civilă.

12. În conformitate cu dispozițiile art. 385 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să menţină hotărârea primei instanţe.*

13. Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel*

se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

14. Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

15. În baza art. 121 din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

16. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

17. Art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

18. Iar norma prevăzută la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi*

întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

19. Astfel, din conținutul normelor enunțate *supra*, completul de judecată reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea legalității și temeiniciei hotărârii emise de instanța de fond, în limitele cerințelor din apelul formulat, prin prisma argumentelor apelantului, obiecțiilor intimatului, materialelor din dosarul cauzei și cadrul legal aplicabil speței.

20. Totodată, instanța de apel relevă faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței de prim nivel (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

21. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

22. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de ași argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

23. Completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, consideră că soluția primei instanțe privind respingerea acțiunii înaintate de David Natalia, este una corectă, conformă cu circumstanțele de fapt ale speței și legislația aplicabilă, după cum urmează:

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei al Republicii Moldova, *părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

25. În corespundere cu art. 60 alin. (1)-(2) din Codul familiei al Republicii Moldova, *părinții au dreptul și sunt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.*

26. Potrivit art. 62 din Codul familiei al Republicii Moldova, *(1) Drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. (2) Metodele de educație a copilului, alese de părinți, vor exclude comportamentul abuziv, insultele și maltratările de orice fel, discriminarea, violența psihică și fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acțiuni criminale, inițierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanțelor stupefiante și psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerșitul și alte acte ilicite. (3) Toate problemele privind educația și instruirea copilului se soluționează de către părinți de comun acord, ținându-se cont de interesele și de părerea copilului. (4) Părinții poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părintești în detrimentul intereselor copilului.*

27. Conform art. 16 din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor*

în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

28. Art. 3 alin. (1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

29. Conform art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, *statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, ca această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu când părinții trăiesc separat și când urmează să se ia o hotărâre cu privire la locul de reședință al copilului.*

30. Potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 269 din 09 noiembrie 1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova:

(1) Cetăţenii Republicii Moldova au dreptul de a ieşi şi intra în Republica Moldova în baza paşaportului, iar apatrizii, refugiaţii şi beneficiarii de protecţie umanitară – în baza documentului de călătorie, eliberate de autorităţile competente.

(1^1) Cetăţenii Republicii Moldova, indiferent de domiciliul sau reşedinţa temporară a acestora, străinii cu drept de şedere permanentă sau provizorie în Republica Moldova şi beneficiarii de protecţie internaţională, acordată de autorităţile competente ale Republicii Moldova, care se află în străinătate şi nu deţin paşaportul sau documentul de călătorie valabil pentru revenirea în Republica Moldova au dreptul de a intra în Republica Moldova în baza titlului de călătorie eliberat de misiunile diplomatice sau de oficiile consulare ale Republicii Moldova. Modul de solicitare şi de eliberare a titlului de călătorie, precum şi forma, conţinutul şi termenul de valabilitate ale acestuia se stabilesc de Guvern.

(2) Minorii au dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica Moldova numai însoţiţi de unul dintre reprezentanţii lor legali sau de un însoţitor, desemnat prin declaraţie de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie. În declaraţie se indică scopul călătoriei, durata acesteia şi ţara de destinaţie.

(3) Minorii (elevii şi studenţii) care au împlinit vîrsta de 14 ani şi sînt înmatriculaţi la studii în instituţii de învăţămînt din alte state, la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova, prezintă actul de înmatriculare la instituţia de învăţămînt respectivă şi declaraţia eliberată de unul dintre părinţi, autentificată de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie, care conţine consimţămîntul acestuia pentru ieşirea şi intrarea minorului în Republica Moldova, cu indicarea ţării de destinaţie, scopului călătoriei, perioadei de aflare a minorului în ţara de destinaţie, iar în cazul altor reprezentanţi legali – consimţămîntul acestora, exprimat prin decizia autorităţii tutelare teritoriale. Declaraţia este valabilă pe o perioadă de un an de studii.

(4) În cazul în care minorul îşi stabileşte domiciliul în străinătate, este necesar consimţămîntul, exprimat prin declaraţie, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie, iar în cazul altor reprezentanţi legali – consimţămîntul acestora, exprimat prin decizia autorităţii tutelare teritoriale.

31. Iar conform articolului 3 din aceeași lege,-

(1) Cererea privind eliberarea paşaportului sau a documentului de călătorie se depune la autorităţile competente în modul stabilit de Guvern.

(2) Copiilor şi persoanelor supuse măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei li se eliberează paşaportul sau documentul de călătorie în temeiul cererii unuia dintre reprezentanţii lor legali.

(3) Copilul cu vârsta de peste 14 ani care îşi stabileşte domiciliul în străinătate împreună cu unul dintre părinţi îşi exprimă acordul în scris, care se autentifică de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie.

(4) Prevederile alineatelor (2) şi (3) nu se aplică persoanelor care au încheiat o căsătorie legală pînă la atingerea vîrstei de 18 ani.

(5) În cazul în care unul dintre părinţii copilului nu cade de acord asupra stabilirii domiciliului acestuia în străinătate, dezacordul poate fi contestat în instanţa de judecată.

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT MATERIAL ȘI PROCEDURAL APLICABILE SPEȚEI

32. Din materialele cauzei rezultă că, Natalia David și Gheorghi David, sunt părinții copilului minor *****, născută la *****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere anexat la cererea de chemare în judecată (fila dosarului 9).

33. Totodată, potrivit pașaportului seria 062776147, eliberat la 21 septebrie 2022 de autoritățile competente ale Republicii România, copilul minor *****, născută la *****, deține și cetățenia acestui stat (fila dosarului 14).

33. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 noiembrie 2022, a fost desfăcută căsătoria dintre Natalia David și Gheorghi David, s-a decis și asupra domiciliului copilului minor *****, născută la *****, cu reclamanta Natalia David (fila dosarului 10).

34. Prin cererea de chemare în judecată depusă la 2 iunie 2025 în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) de Natalia David împotriva lui Gheorghi David, s-a solicitat: ”*Emiterea unei hotărâri judecătoreşti prin care DAVID Natalia, născută la *****, c/p ***** să fie împuternicită de a perfecta/prelungi pașaportul românesc al ficei minore *****, născută la *****, c/p *****, precum și alte acte necesare fiicei până la atingerea majoratului, fără acordul tatălui său – DAVID Gheorghi, născut la *****, c/p ******” (fila dosarului 1-2).

35. În susținerea existenței refuzului pârâtului Gheorghi David privind eliberarea acordului la prelungirea pașaportului cetățeanului român al copilului minor, reclamanta a menționat că s-a adresat către Gheorghi David, să-i perfecteze o declaratie/procură autentificată notarial prin care să-i dea acordul, însă Gheorghi David a refuzat perfectarea actului solicitat și i-a declarat că va perfecta actul cerut numai dacă va retrage cererea de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere pentru fiică. În acest sens, reclamanta/apelanta Natalia David a invcat înscrisurile cu privire la conversația telefonică (prin mesaje sms) avută între părți.

36. Din conținultul cererii de chemare în judecată, precum și din conținutul cererii de apel, Completul de judecată al Curții de Apel Nord reține că, reclamanta-apelantă David Natalia și-a întemeiat pretențiile din acțiune pe prevederile art. 1 și art. 3 din Legea nr. 269 din 09 noiembrie 1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova în coroborare cu prevederile art. 61 și art. 62 din Codul familiei al Republicii Moldova, precum și art. 3 și art. 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 (în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993).

37. Instanța de apel relevă, însă, că pretențiile din acțiunea înaintată de David Natalia nu vizează ieșirea și/sau intrarea copilului minor ***** din/în Republica Moldova și perfectarea actelor de identitate moldovenești ale copilului minor în acest scop, fără acordul tatălui, ci perfectarea/prelungirea actelor de identitate românești pe numele copilului *****, fără acordul tatălui, implicit recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului la eliberarea declarației notariale în acest sens a tatălui (pârâtului-intimat). Deci, pretențiile din acțiunea înaintată de David Natalia nu au nimic în comun cu prevederile Legii nr. 269 din 09 noiembrie 1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova.

38. Astfel, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 269 din 09 noiembrie 1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova:

(1) Cetăţenii Republicii Moldova au dreptul de a ieşi şi intra în Republica Moldova în baza paşaportului, iar apatrizii, refugiaţii şi beneficiarii de protecţie umanitară – în baza documentului de călătorie, eliberate de autorităţile competente.

(1[1]) Cetăţenii Republicii Moldova, indiferent de domiciliul sau reşedinţa temporară a acestora, străinii cu drept de şedere permanentă sau provizorie în Republica Moldova şi beneficiarii de protecţie internaţională, acordată de autorităţile competente ale Republicii Moldova, care se află în străinătate şi nu deţin paşaportul sau documentul de călătorie valabil pentru revenirea în Republica Moldova au dreptul de a intra în Republica Moldova în baza titlului de călătorie eliberat de misiunile diplomatice sau de oficiile consulare ale Republicii Moldova. Modul de solicitare şi de eliberare a titlului de călătorie, precum şi forma, conţinutul şi termenul de valabilitate ale acestuia se stabilesc de Guvern.

(2) Minorii au dreptul de a ieşi şi de a intra în Republica Moldova numai însoţiţi de unul dintre reprezentanţii lor legali sau de un însoţitor, desemnat prin declaraţie de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie. În declaraţie se indică scopul călătoriei, durata acesteia şi ţara de destinaţie.

(3) Minorii (elevii şi studenţii) care au împlinit vîrsta de 14 ani şi sînt înmatriculaţi la studii în instituţii de învăţămînt din alte state, la ieşirea şi intrarea în Republica Moldova, prezintă actul de înmatriculare la instituţia de învăţămînt respectivă şi declaraţia eliberată de unul dintre părinţi, autentificată de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie, care conţine consimţămîntul acestuia pentru ieşirea şi intrarea minorului în Republica Moldova, cu indicarea ţării de destinaţie, scopului călătoriei, perioadei de aflare a minorului în ţara de destinaţie, iar în cazul altor reprezentanţi legali – consimţămîntul acestora, exprimat prin decizia autorităţii tutelare teritoriale. Declaraţia este valabilă pe o perioadă de un an de studii.

(4) În cazul în care minorul îşi stabileşte domiciliul în străinătate, este necesar consimţămîntul, exprimat prin declaraţie, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie, iar în cazul altor reprezentanţi legali – consimţămîntul acestora, exprimat prin decizia autorităţii tutelare teritoriale.

39. Iar conform articolului 3 din aceeași lege,-

(1) Cererea privind eliberarea paşaportului sau a documentului de călătorie se depune la autorităţile competente în modul stabilit de Guvern.

(2) Copiilor şi persoanelor supuse măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei li se eliberează paşaportul sau documentul de călătorie în temeiul cererii unuia dintre reprezentanţii lor legali.

(3) Copilul cu vârsta de peste 14 ani care îşi stabileşte domiciliul în străinătate împreună cu unul dintre părinţi îşi exprimă acordul în scris, care se autentifică de notar sau de alte persoane abilitate prin lege cu astfel de funcţie.

(4) Prevederile alineatelor (2) şi (3) nu se aplică persoanelor care au încheiat o căsătorie legală pînă la atingerea vîrstei de 18 ani.

(5) În cazul în care unul dintre părinţii copilului nu cade de acord asupra stabilirii domiciliului acestuia în străinătate, dezacordul poate fi contestat în instanţa de judecată.

40. Așadar, este evident că, normele legale enunțate în pct. 38-39 *supra* reglementează procedura de ieșire a copiilor minori din Republica Moldova, de perfectare de către autoritățile moldovenești competente a pașaportului copilului sau documentului de călătorie, inclusiv în cazul stabilirii domiciliului acestora în străinătate, precum și modalitatea de contestare pe cale judiciară a dezacordului unuia din părinți **asupra stabilirii domiciliului copilului minor în străinătate.**

41. La caz, însă, cererea de chemare în judecată înaintată de David Natalia nu se referă la o situație ce ține de ieșirea copilului minor ***** din Republica Moldova, pentru stabilirea domiciliului în străinătate, precum și perfectarea pașaportului și/sau a altor acte de identitate moldovenești în acest sens. Or, după cum rezultă din circumstanțele descrise de reclamanta-apelantă David Natalia în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, copilului minor ***** deja de o perioadă îndelungată (de mai mulți ani) este stabilită cu domicilul în străinătate, în Irlanda, împreună cu mama – David Natalia.

42. Mai mult decât atât, Completul de judecată al Curții de Apel Nord relevă că, copilul minor ***** este stabilită cu domiciliuil în străinătate împreună cu mama sa – reclamanta/apelantă David Natalia, nu ca cetățeană a Republicii Moldova, **ci ca cetățeană a Republicii România** (stat-membru al Uniunii Europene) în baza pașaportului seria 062776147, eliberat la 21 septembrie 2022 de autoritățile competente ale Republicii România (pct. 32 *supra*/fila dosarului 14).

43. De altfel, acest fapt rezultă și din pretenția formulată de reclamanta-apelantă David Natalia în cererea de chemare în judecată: ”*Emiterea unei hotărâri judecătorești prin care DAVID Natalia, născută la *****, c/p ***** să fie împuternicită de a **perfecta/prelungi pașaportul românesc** al ficei minore *****, născută la *****, c/p *****, precum şi alte acte necesare fiicei până la atingerea majoratului, fără acordul tatălui său – DAVID Gheorghi, născut la *****, c/p ******” (fila dosarului 1-2).

44. Așadar, Completul de judecată al Curții de Apel Nord accentuează că pentru perfectarea sau reperfectarea (prelungirea) actelor de identitate românești, este esențială respectarea legislației române, inclusiv actele legislative/normative

conexe ale acestui stat-membru a Uniunii Europene. Or, perfectarea/prelungirea actelor de identitate româneşti pe numele copiilor minori ţine de cadrul legal al statului român. Deci, această procedură ţine exclusiv de competenţa autoritățile de resort ale statului respectiv.

45. Completul de judecată al Curţii de Apel Nord reiterează că reclamanta a solicitat emiterea de către Judecătoria Bălți a Republicii Moldova a unei hotărâri privind împuternicirea reclamantei de a perfecta/prelungi pașaportului românesc pe numele copilului minor *****, precum și a altor acte de identitate conexe, fără acordul tatălui – David Gheorghi, însă nu de a perfecta/prelungi actele de identitate şi/sau paşaportul cetăţeanului Republicii Moldova.

46. Însă perfectarea/prelungirea actelor de identitate ale altui stat, la caz Republica România, ţin în exclusivitate de procedurile legale interne ale acestuia, reglementate Legea nr. 248 din 20 iulie 2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, adoptată de Parlamentul României şi ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 248/2005 privind regimul liberei circulaţii a cetăţenilor români în străinătate, aprobate prin Hotărârea Guvernului României nr. 94 din 26 ianuarie 2006.

47. Prin urmare, printr-o hotărâre judecătorească emisă de instanța judecătorească din Republica Moldova nu poate fi soluționată o chestiune ce ține de compentența autorităților abilitate a altui stat de a permite sau nu perfectarea/prelungirea actelor statului respectiv pe numele minorei ***** în lipsa acordului tatălui, în condiţiile în care la efectuarea unei astfel de proceduri acestea se conduc în primul rând de prevederile legale naţionale care determină condiţiile de perfectare a actelor solicitate, în speță, ale statului român. Deci, procedura de eliberare/perfectare/prelungire a actelor de identitate româneşti este reglementată de cadrul legal al României şi nu de cel al Republicii Moldova, iar instanţele judecătorești din Republica Moldova nu au dreptul să se substitute autorităților statului Republica România, implicit nu sunt în drept să se implice în procedurile acestui stat ce țin de eliberarea/perfectarea/prelungirea actelor de identitate cetățenilor români.

48. Totodată, instanța de apel, cu referire la prevederile art. 12 alin. (1), art. 13 alin. (1) din Codul de procedură civilă, notează că în prezenta cauză nu a fost

stabilit că Republica Moldova este parte a cadrului legal al Republicii România ce reglementează procedura de perfectare şi eliberare a actelor de identitate româneşti. Or, aceasta este distinctă de cea a Republicii Moldova.

49. Deşi Tratatul între România şi Republica Moldova reglementează asistenţă juridică în materie civilă, însă prin prisma acestuia de către instanțele judecătorești ale Republicii Moldova nu pot fi soluționate chestiunile ce se referă la procedurile de perfectare/prelungire a actelor de identitate ale Republicii România, în condiţiile în care perfectarea/eliberarea acestora ţine exclusiv de propriile reglementări legale.

50. Nu în ultimul rând, Completul de judecată al Curții de Apel Nord evidențiază că, raporturile legate de documentare cu acte de identitate româneşti a cetăţenilor României, inclusiv drepturile de care pot beneficia aceştia prin deţinerea actelor nominalizate, sunt reglementate de legislația României și a Uniunii Euuropene. Respectiv, autoritățile acestui stat sunt competente să le soluționeze.

51. Prin urmare, instanța de apel reţine că fiind justă soluția primei instanțe de respingere a acţiunii înaintate de David Natalia, cu privire la emiterea unei hotărâri privind împuternicirea ei de a perfecta/prelungi pașaportul românesc pe numele fiiei minore *****, fără acordul tatălui David Gheorghi.

52. În acest context, instanța de apel menționează și jurisprudenţa naţională în cauze similare prin care s-au respins cerinţele privind perfectarea actelor de identitate ale altor state pe numele copiilor minori în lipsa acordului unui părinte, şi anume: cauza nr. 2ra-350/22, încheierea din 11 mai 2022 a Curţii Supreme de Justiţie, cauza nr. 2ra-1026/22, decizia din 14 decembrie 2022 a Curţii Supreme de Justiţie, cauza nr. 2ra-5/16, decizia din 13 ianuarie 2016 a Curţii Supreme de Justiţie, cauza 2ra-1379/23, decizia din 17 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nr. 2ra-487/23, decizia Curții Supreme de Justiție din 12 august 2025, conform cărora, în esenţă, s-a reţinut că eliberarea/perfectarea actelor de identitate a altui stat revine statului respectiv cu respectarea procedurilor legale.

53. Totodată, instanța de apel consideră corectă hotărârea instanței de fond și în partea respingerii pretenției subsecvente celei principale, privind împuternicirea

de a perfecta/prelungi și alte acte necesare ale copilului minor până la atingerea majoratului fără acordul tatălui, or, după cum just a remarcat prima instanță, această pretenție este una abstractă și neconcretă, deoarece în ea nu se indică care anume acte se pretind a fi perfectate în viitor fără acordul tatălui, iar o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a unei astfel de pretenții ar fi una incertă și, în consecință, evident arbitrară.

54. În altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții de Apel Nord notează și faptul că, reclamanta-apelantă David Natalia nu a prezentat niciun înscris care să ateste că la solicitarea ei privind perfectarea/prelungirea pașaportului românesc și/sau altor acte necesare pe numele fiicei minore *****, în lipsa acordului tatălui, i-ar fi fost refuzat de către autoritățile române.

55. Ce ține de celalalte critici și alegații din cererea de apel cu referire la aprecierea probelor/inscrisurilor prezentate de reclamanta/apelantă privind pretinsul refuz al pârâtului/intimatului David Gheorghi de a participa la executarea obligațiilor părintești și de a elibera o declaratie/procură autentificată notarial prin care să-i dea acordul la perfectarea/prelungirea pașaportului românesc al fiicei ***** (înscrisurile cu conținutul convorbirilor telefonice prin mesaje scrise (SMS) purtate de David Natalia și David Gheorghi, fila dosarului 13, 46-50; copia petiției expediate la 22 mai 2025 de David Natalia Procuraturii raionului Ungheni Inspetoratului de poliție Ungheni, Avocatului Popurului, fila dosarului 14-15)), instanța de apel de asemenea le consideră neîntemeiate. În primul rând, din conținutul mesajelor scrise menționate nu se întrevede un refuz al lui David Gheorghe în sensul invocat de reclamanta-apelantă David Natalia, iar faptul că intimatul David Gheorghi îi solicită apelantei să se adreseze pentru soluționarea chestiunii respective avocatului său (fila dosarului 49), nu poate fi tratat ca refuz din partea intimatului.

56. Pe de altă parte, Completul de judecată al Curții de Apel Nord, consideră că aspectele descrise în pct. 55 *supra* nu sunt decisive pentru soluționarea prezentei cauze. Or, aspectele importante și decisive pentru soluționarea prezentei cauze, au fost deja punctate de instanța de apel în argumentarea sa expusă în pct. 36-53 *supra*, ceea ce este conform cu jurisprudenţa constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) cu referire la respectarea cerinței, prevăzute de art. 6 § 1 CEDO, că hotărârile judecătoreşti

trebuie motivate, astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele decisive pe care se fondează (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, § 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, § 84).

57. În ceea ce privește cerința reclamantei David Natalia de compensare a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezenta cauză (taxa de stat și taxa de timbru, fila dosarului 3-6), instanța de apel relevă că, având în vedere respingerea acțiunii înaintate de David Natalia în partea pretențiilor de bază, instanța de fond just a conchis că respectivele cheltuielile de judecată rămân pe seama reclamantei, or, potrivit prevederilor art. 94, art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, cheltuielile de judecată se compensează, la cerere, doar părții care a avut câștig de cauză.

58. Din aceleași considerente, urmează a fi lăsate pe seama apelantei (reclamantei) David Natalia și cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat și taxă de timbru, suportate de ea la examinarea cauzei în instanța de apel.

59. Așadar, luând în considerare că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, completul de judecată al Curții de Apel Nord va respinge cererea de apel formulată de David Natalia, menținând fără modificări hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 2 iulie 2025. Or, criticile aduse de apelantă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă, în situația în care apelul are un caracter declarativ, fiind în consecință nefondat.

60. În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, instanța de apel,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de David Natalia.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 2 iulie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de David Natalia în contradictoriu cu David Gheorghi, privind împuternicirea de a perfecta/prelungi

pașaportul românesc și altor acte necesare copilului minor până la atingerea majoratului, fără acordul tatălui, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin