CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.21rji-383/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Soroca
sediul Central
Judecător: Gh.Mîțu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

05 iunie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Liulca Ghenadie, Moraru Oleg

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către condamnatul Bița Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 29.03.2024 la demersul Biroului de probaţiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în privinţa condamnatului Biţa Anatolie *****

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în recurs, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 29.03.2024 s-a hotărît:
-A fost admis demersul Biroului de probaţiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în privinţa condamnatului Biţa Anatolie *****.
-S-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepse aplicată condamnatului Bița Anatolie prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29.03.2021, definitivă executorie prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2022 și trimiterea condamnatului Biţa Anatolie ***** a.n. *****, pentru executarea integrală a pedeapsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29.03.2021, de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
-După devenirea încheierii definitive de remis spre executare.
-Termenul de executare a pedepsei de socotit din momentul reținerii.
-Căutarea, reținerea și escortarea lui Biţa Anatolie ***** la locul executării pedepsei, s-a pus pe seama IP Soroca.

Încheierea instanţei de fond a fost contestată la 25.04.2024 cu recurs de către condamnatul Bița Anatolie, care și-a exprimat dezacordul cu încheierea, din următoarele considerente:

-Prin sentinţa Judecătoriei Soroca din 29.03.2021, eu, Biţa Anatolie *****, am fost condamnat în baza art.349 alin.(1^1) Cod Penal la 6 luni închisoare, iar în conformitate cu art.90 Cod Penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 an.
-Necătând la faptul că sentinţa Judecătoriei Soroca nr.1-269/19 din 29 martie 2021 făcută (dar nu rămasă) executorie prin decizia Curţii de Apel Bălţi din data de 22.11.2022, în privinţa mea, Biţa Anatolie, sentinţa de la 22 noiembrie 2022 (începutul termenului 22.11.2022-sfârşitul termenului 22.11.2023), instanţa de judecată Soroca, nu a acordat deplină eficienţă prevederilor legale statuate la art.170 şi art. 261 Cod de Executare, prin care era obligată de a pune în sarcina mea ca condamnat de a mă prezenta în termen de 5 zile după luarea deciziei la data de 22.11.2022. Astfel, încălcând aceste articole ale Codului de Executare, instanţa de judecată a remis la Biroul de probaţiune spre executare a sentinţei devenite definitive la 22.11.2022, abia la 01 februarie 2023 în loc de 28.11.2022 după cum prevede Codul de Executare, adică cu o întârziere de 70 de zile.
-Totodată, vă informez că, necătând la această încălcare, comisă de către instanţa de judecată Soroca menţionată supra, totuşi termenul de probaţiune de 1 an de la data de 01 februarie 2023, de când am fost luat în evidenţă la Biroul de Probaţiune Soroca (după cum am aflat că relatează consilierul de probaţiune Ceban Silvia în raportul din 10 martie 2023), a expirat deja la data de 01 februarie 2024 şi în prezent, nici Biroul de Probaţiune Soroca, nici Judecătoria Soroca nu are nimic cu mine pe acest caz, deoarece, eu Biţa Anatolie, fiind pe termen de probaţiune după, nu am comis nici o infracţiune la locul de trai, iar Primăria Rubleniţa mi-a eliberat caracteristică pozitivă pe numele meu şi care a fost anexată la dosarul dat. Şi la Biroul de Probaţiune Soroca m-am prezentat, fiind citat, fapt confirmat de înregistrarea video făcută cu telefonul mobil (discul cu înregistrarea este anexat la dosar).
-În fapt, la data de 08.02.2023, am primit o citaţie ca să mă prezint pe data de 07.02.2023 la Biroul de Probaţiune Soroca în baza art.152 alin.2 lit.(e) Cod Penal al Republicii Moldova, dar eu nu am nimic comun cu acest articol, mai mult ca atât citaţia mi-a fost trimisă cu întârziere de o zi. Accentuez faptul că în copia citaţiei sus-numite, care este în dosar este modificată, indicându-se deja art.349 alin.(1^1) Cod Penal R.M.,unde după lege documentele deja srise nu sunt în drept de a fi modificate, decât în baza unei încheieri emise din oficiu, ceea ce lipseşte.
-La data de 22 februarie 2023 am primit citaţie ca să mă prezint la Biroul de Probaţiune Soroca la data de 27 februarie 2023, dar nefiind menţionată ca repetată, după cum este menţionat în copia anexată la dosar din partea Biroului de Probaţiune, deci iarăşi sunt făcute modificări în documente.
-Deci la data de 27 februarie 2023, m-am prezentat la Biroul de Probaţiune Soroca, împreună cu soţia mea, unde am cerut să mi se arate în ce bază am fost chemat şi de ce am fost chemat înainte de vreme şi fără a exista vreo hotărâre irevocabilă de la Curtea Supremă de Justiţie pe cazul dat, unde am scris recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 22.11.2022, pronunţată public şi înmânată părţilor la data de 11 ianuarie 2023. Însă am fost refuzat de către lucrătorul Biroului de Probaţiune Soroca Silvia Ceban de a-mi da explicaţii şi de asemenea şi de către Şeful Biroului de Probaţiune Ruslan Apreutesi, din contra mi-au adresat vorbe supărăcioase şi mă presau să semnez. Atunci am refuzat şi am plecat. Toate acestea au fost filmate de către mine cu telefonul mobil.
-Ulterior, luând cunoştinţă de materialele date în judecată împreună cu demersul doamnei Silvia Ceban, am constatat că doamna Silvia Ceban, în loc de demers a scris o compunere falsă şi calomniatoare în adresa mea, ponegrindu-mă cu bună ştiinţă şi învinuindu-mă de agresiune către dânsa, lucru care nu este adevărat.

-De altfel, referitor la raportul privind efectuarea întrevederii dumneaei şi mine la locul meu de muncă din piaţă, la data de 17 februarie 2023, în urma expedierii citaţiei cu conţinut fals şi trimisă cu întârziere, doamna Silvia Ceban declară că am fost neadecvat şi agresiv, lucru care nu este adevărat, deoarece era multă lume la piaţă, chiar în preajma noastră, multă lume ca potenţiali martori, dacă aş fi fost agresiv la momentul dat. Consider că acest raport este unul ilicit şi fals, cu scopul de a-mi murdări imaginea în faţa instanţei de judecată.
-De asemenea, în raportul privind efectuarea întrevederii din data de 27 februarie 2023, doamna Silvia Ceban declară că eu aş fi ameninţat-o cu răfuiala fizică în prezenţa colegilor de serviciu, lucru ce nu este adevărat şi dovedit din materialul probatoriu video anexat la dosar, filmat cu telefonul mobil de către mine în timpul întrevederii de la Biroul de Probaţiune Soroca la data de 27 februarie 2023.
-De asemenea, în raportul consilierului de probaţiune Ceban Silvia din 27 februarie 2023, se spune că mi-au fost aduse la cunoştinţă prevederile despre drepturile şi obligaţiile mele,lucru ce nu este adevărat deoarece toată convorbirea mea cu dumneaei este pe discul video din aceeaşi dată şi acolo nu se arată nicidecum că dumneaei mi-ar lămuri în mod normal ceva.
-În raportul din 10 martie 2023 al doamnei Silvia Ceban,din nou se contrazice singură, spunând că fiind citat pentru data de 27 februarie 2023 la Biroul de Probaţiune, n-aş fi binevoit să mă prezint, dar anume la acea dată m-am prezentat, lucru deja dovedit.
-Aşa şi nu am înţeles de unde a apărut un aviz de recepţie pe numele meu cu ştampila din Floreşti, dar domiciliul meu este la Rubleniţa, r.Soroca, iar la cererea mea în şedinţa de judecată să-mi explice acest lucru, consilierul de probaţiune Ceban Silvia a refuzat să-mi răspundă.
-Nu am înţeles ce este chitanţa de plată din 24.02.2023, să-mi explice nu a dorit.
-Iar în raportul din 05 aprilie 2023, doamna Silvia Ceban declară că nu m-am prezentat la Birou în urma citaţiei din 20 februarie 2023, dar tocmai în această citaţie sunt chemat pe 27 februarie 2023, unde eu m-am şi prezentat la birou, lucru dovedit.
-Pe lîngă calomniile aduse mie în acest fel, doamna Silvia Ceban a mai adăugat în dosar şi o persoană străină pe nume Biţa Veaceslav, care a ameninţat colaboratorii Biroului de Probaţiune.
-Din cele expuse, consider că colaboratorul Biroului de Probaţiune Silvia Ceban, intenţionat a deformat informaţiile în rapoarte şi în demers, ca să ducă instanţa de judecată în eroare şi să acţioneze negativ asupra luării unei hotărâri corecte şi legale asupra cazului dat.
-Mai menţionez, că şi informaţia parvenită de la ofiţerul superior de sector al IP Soroca Alexei Boţoroga, privitor la caracterizarea mea, a fost emisă cu încălcări, nu conţine denumirea oficială a instituţiei şi nici data de întocmire a informaţiei, nici ştampila IP Soroca, a fost scrisă la comandă şi nu conţine date despre persoanele care au dat declaraţii despre persoana mea către lucrătorul IP Soroca, date care trebuiau sa fie prezente în dosarul personal de la Biroul de Probaţiune Soroca. Mai mult decât atât, ofiţerul superior al IP Soroca Alexei Boţoroga se afla în acea vreme în concediu, deci cum putea să dea informaţii?
-De asemenea în demersul doamnei Silvia Ceban se menţionează că eu m-aş eschiva de la răspundere, ceea ce nu este adevărat. Eu am declarat că până nu va fi o hotărâre sau o decizie irevocabilă de la Curtea Supremă de Justiţie sau de la CEDO, eu nu voi semna nimic, deoarece în angajamentul semnat de mine este stipulat ca să mă prezint la Biroul de Probaţiune Soroca timp de cinci zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, dar deoarece acest lucru nu s-a întâmplat, adică nu există o hotărâre rămasă definitivă de la Curtea Supremă de Justiţie, unde m-am adresat cu recurs în termenul prevăzut de 30 de zile de la pronunţarea deciziei (nu a dispozitivului) care a fost pronunţată public şi înmânată părţilor la 11 ianuarie 2023.

-Prin informaţia din 23 februarie 2023 nr.1ra-337/23 a Curţii Supreme de Justiţie se spune că recursul meu împotriva deciziei din 22 noiembrie2023 a fost înregistrat. Iar din informaţia parvenită de la preşedintele Judecătoriei Soroca Vadim Belous se vede clar că Judecătoria Soroca deţine informaţia că dosarul penal nr.1-269/10 a fost expediat la 10 februarie 2023 către Curtea Supremă de Justiţie, aşa că nu exista deocamdată motivul întemeiat de a mă prezenta la Biroul de Probaţiune Soroca.
-De asemenea vreau să menţionez că în decizia Curţii de Apel Bălţi, în conformitate cu art.415 alin.(1)pct.1)lit.c), articolele 417-418 Cod Procedură Penală decide: alin.2) Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 de zile de la data pronunţării deciziei. Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunţat public la 22 noiembrie 2022. Decizia motivată pronunţată public şi înmânată părţilor la 11 ianuarie 2023, ora 09:30.
-Informându-mă în dicţionarul de pe site-ul dexonline.ro (copia extrasului este anexată la dosar) despre semnificaţia cuvântului susceptibilă, unde se spune că susceptibil înseamnă - un lucru care poate suferi modificări, care poate fi lucrat în diferite feluri. Astfel, decizia dată este susceptibilă, adică poate suferi modificări şi dacă am atacat-o cu recurs la Curtea Supremă de Jutiţie, rămânea să aşteptăm hotărârea definitivă.
-Mai menţionez că eu, Biţa Anatolie nu sunt de acord categoric cu copia deciziei Curţii de Apel Bălţi din 31 octombrie 2023 care mi-a fost prezentată pentru a lua cunoştinţă de către judecătorul instanţei de fond Soroca Ghenadie Mîţu, şi o consider falsă din următoarele motive:
-În copia deciziei Curţii de Apel Bălţi din 31.10.2023 este scris, citez: Deşi au fost citaţi pentru data şi ora examinării recursului la şedinţă nu s-au prezentat consilierul de probaţiune Ceban Silvia, care a solicitat examinarea recursului în lipsa sa şi condamnatul Biţa Anatolie. Însă eu cum puteam să mă prezint la această şedinţă de judecată dacă nu mi-a fost expediată în adresa mea o careva citaţie de la Curtea de Apel Bălţi.
-Totodată informez instanţa de judecată Soroca,că mie nu mi-a fost expediată de către Curtea de Apel Bălţi decizia din 31.10.2023 semnată şi certificată cu ştampila, pentru a lua cunoştinţă, aşa cum prevede legislaţia, ceea ce constituie o încălcare gravă a art.6, paragraful 1 al Convenţiei CEDO, încălcarea drepturilor mele la un proces echitabil.
-De asemenea, privitor la cele expuse în decizia din 31.10.2023, în examinarea recursului colegiul judiciar al Curţii de Apel Bălţi, nu a ţinut cont şi de declaraţiile mele şi susţinerile verbale care au fost anexate la dosarul dat, nici nu au fost măcar examinate, dar nici dosarul întreg nu a fost examinat.
-De asemenea această decizie ce mi-a fost prezentată din dosar, nici măcar nu este în original, după cum ar trebui să fie după lege, ci este doar o copie, care mă înclină să cred că nici nu este adevărată, ci este un fals menit pentru a mi se încălca drepturile şi libertăţile mele de către persoane cu funcţie de răspundere.
-Iar în şedinţa de judecată,judecătorul în Judecătoria Soroca Ghenadie Mîţu,mi-a spus că în dosar sunt informaţii că aş fi fost înştiinţat despre şedinţa de judecată de la Curtea de Apel Bălţi.
-Astfel făcând cunoştinţă cu dosarul dat, eu, Biţa Anatolie, am descoperit că nici în dosarul dat nu există vreo citaţie pe numele meu pentru a mă prezenta la Curtea de Apel Bălţi la vreo şedinţă şi nici faptul că mi-ar fi fost expediată în adresa mea decizia din 31.10.2023.
-Pe de altă parte, în această decizie din 31.10.2023 este stipulat, citez: în dispoziţiile art.90 alin(9) Cod Penal, încălcarea sistematică a obligaţiilor de către condamnat poate atrage incidenţa anulării condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită. Iar prin încălcare sistematică, potrivit

recomandărilor punctului 15 din Hotărârea plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.6 din 14 noiembrie 2008 se înţelege: neîndeplinirea intenţionată şi repetată a unei obligaţii, după preîntâmpinarea în scris de către reprezentantul oficiului de executare, făcută condamnatului pentru a respecta regulile de executare a pedepsei, ori situaţia în care condamnatul s-a ascuns de controlul reprezentantului oficiului de executare a pedepsei şi nu este posibil să se stabilească locul de aflare a lui.
-Consider că, eu nu am încălcat nimic, conform acestui art.90 alin(9) Cod Penal, deoarece, fiind citat o singură dată, adică după întrevederea din 27 februarie 2023 de la Biroul de Probaţiune Soroca, eu nu am mai primit nici o citaţie şi nici vreo preîntâmpinare de la Biroul de Probaţiune Soroca, fapt ce arată că reprezentantul oficiului de executare nu şi-a onorat obligaţiunile de serviciu ca să meargă în întâmpinarea condamnatului, dar chiar de la prima convorbire a scris demers în judecată, ceea ce contravine Legii.
-Mai mult decât atât, menţionez că din data când declară consilierul de probaţiune Ceban Silvia în raporturile dumneaei că m-au luat la evidenţă la Biroul de Probaţiune Soroca 01 februarie 2023 şi până la expirarea acestui termen la 01 februarie 2024, eu, Biţa Anatolie nu am avut încălcări, nu m-am ascuns, şi fiind în vizorul consilierului de probaţiune.
-În concluzie solicit instanţei de judecată să constate falsificările comise de către consilierul principal al Biroului de Probaţiune Soroca Silvia Ceban în demersul prezentat cu privire la anularea condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei, să constate faptul că judecătorul Ghenadie Mîţu nu a ţinut cont de susţinerile mele verbale şi nici de explicaţiile mele nici de materialul video prezentat, să fie casarea încheierii Judecătoriei Soroca din 29 martie 2024, ca neîntemeiată şi respingerea demersului Biroului de probaţiune ca nefondat şi neîntemeiat, şi menţinerea încheierii Judecătoriei Soroca,sediul Central din 23 mai 2023, pe motiv că este legală şi întemeiată.
-Solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 martie 2024, ca neîntemeiată, cu luarea unei hotărâri legale şi întemeiate cu respingerea demersului Biroului de Probaţiune Soroca depus la 04.04.2023, la Judecătoria Soroca de către consilierul de probaţiune Soroca Ceban Silvia, ca nefondat şi neîntemeiat.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, în aspectul dat, dar referință pe caz nu a parvenit.

Verificând respectarea termenului de atac cu recurs a încheierii instanței de fond, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, iar încheierea contestată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.449 al.1 p.1 lit.b CPP RM potrivit căruia se reglementează, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: b) recursul este depus peste termen.

Astfel, instanța de fond a reținut, că prin sentinţa Judecătoriei Soroca din 29.03.2021, Biţa Anatolie ***** a fost condamnat în baza art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, la 6 luni închisoare, iar în conformitate cu art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 ani.

La 04.04.2023 Biroul de probaţiune Soroca a depus în instanţa de judecată demers cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea

condamnatului pentru a executa pedeapsa închisorii, în privinţa condamnatului Biţa Anatolie *****.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.05.2023 demersul Biroului de probaţiune Soroca a fost respins ca neîntemeiat.

Prin decizia Colegiului judeciar penal al Curţii de apel Bălţi din 31.10.2023, Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.05.2023, a fost casată cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Instanța de fond a motivat, că de către condamnatul Bița Anatolie la 29.03.2021 a fost semnat angajamentul de a se prezenta la Biroul de probațiune Soroca în termen de 5 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 22.11.2022, sentinţa Judecătoriei Soroca din 29.03.2021 a fost menținută fără modificări. Totodată s-a dispus, că decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Faptul că decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2022 a fost pronunțată public și înmînată părților, inclusiv și lui Bița Anatolie, este confirmat de însuși A. Bița în cerere de recurs către Curtea Supremă de Justiție și în susținerile verbale prezentat de ultimul.

De aceea declarațiile lui Bița Anatolie precum că el nu a primit Decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2022 instanța le-a considerat declarative.

La 27.01.2023 Judecătoria Soroca a remis în adresa Biroului de probațiune Soroca dispoziția de executare pe cauza penală nr. 1-269/19 din 29.03.2021 în privința lui Bița Anatolie. Sentința executorie prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2022.

La 27.02.2023, după mai multe citații remise, condamnatul Biţa Anatolie ***** s-a prezentat la Biroul de probaţiune Soroca, iniţiind un conflict cu colaboratorii Biroului de probațiune Soroca, ca motiv invocând citarea repetată pentru prezentarea la BP Soroca, după care a menţionat că nu se va prezenta la Biroul de probaţiune Soroca, pentru executarea pedepsei din motivul că decizia Curții de Apel Bălți din 22.11.2022 nu este definitivă, deoarece el a contestat-o la Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit raportului consilierului de probaţiune Ceban Silvia, în cadrul verificării condamnatul Biţa Anatolie la domiciliu, cu înştiinţarea despre necesitatea de a se prezenta la BP pentru data de 27.02.2023, Biţa Anatolie a refuzat să se supună obligaţiei stabilite, ce denotă refuzul executării de către ultimul a obligaţiilor legale ce decurg din prevederile legii procesual-penale şi a normei materiale de la alin. (9) al art. 90 Cod penal.

Prin încălcare sistematică, potrivit recomandărilor pct.15 din Hotărârea plenului Curţii Supreme de justiţie cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti cu caracter penal nr. 6 din 14.11.2008, se înţelege neîndeplinirea intenţionată și repetată a unei obligaţii, după preîntâmpinarea în scris de către reprezentantul oficiului de executare, făcută condamnatului pentru a respecta regulile de executare a pedepsei, ori situaţia în care condamnatul s-a ascuns de controlul reprezentantului oficiului de executare a pedepsei şi nu este posibil să se stabilească locul de aflare a lui.

Condamnatul A.Biţa cunoştea despre obligaţia de a se prezenta în faţa organului de probaţiune, fapt dovedit prin angajamentul semnat de el în acest sens, precum şi încercarea prin cererea din 22.03.2023 de a obţine suspendarea chemărilor în faţa organului de probaţiune, care prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05.06.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, instanţa a reţinut că, în perioada de probă condamnatul Biţa Anatolie ***** pe parcursul aflării la evidenţă, a avut un comportament nesatisfăcător manifestat prin neîndeplinirea obligaţiunilor ce îi revin. Acesta s-a eschivat cu rea voinţă de la executarea pedepsei penale şi supravegherea comportamentului său şi în perioada menţionată nu a îndreptăţit încrederea acordată pentru a se corija, manifestând o indiferenţă totală vizavi de decizia Curţii de Apel Bălţi, fără a avea careva motive întemeiate.

Respectiv, instanţa a conchis de a admite demersul Biroului de probaţiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa închisorii în privinţa condamnatului Biţa Anatolie *****, ca fiind întemeiat.

Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.472 Cod Procedură Penală a RM privind atacarea încheierilor privind soluţionarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătoreşti, se regelmentează, că încheierea instanţei privind soluţionarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătoreşti poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl.II cap.IV secţ. a 2-a §2 din Partea specială.

În conformitate cu art.439 alin.(1) CPP RM termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii.

Potrivit art.439 alin.(2) CPP RM, data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

Termenul de recurs este termen legal și imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara recurs și nulitatea oricărei cereri de recurs înaintate după expirarea termenului.

După cum rezultă din materialele cauzei, în ședința judiciară din 19.03.2024, cînd a fost judecat demersul Biroului de Probațiune Soroca sediul Central în privința lui Biţa Anatolie, condamnatul Biţa Anatolie și avocatul Cebotari Angela au fost prezenți, iar după expunerea părților în dezbaterile judiciare, a fost stabilită doar delibererea și pronunțarea încheierii pentru data de 29.03.2024, în prezența lui Biţa Anatolie și avocatului său, fapt dovedit prin conținutul procesului verbal al ședinței judicare, din care rezultă că avocatul Cebotari Angela și Biţa Anatolie au fost înștiințați despre ziua și ora deliberării și pronunțării încheierii stabilită pentru data de 29.03.2024 orele 08.55.

Totodată, Colegiul penal constată din materialele cauzei, că în ședința judiciară din 29.03.2024 condamnatul Biţa Anatolie și avocatul Cebotari Angela nu s-au prezentat din motive necunoscute, încheierea în cauză a fost pronunţată integral la 29.03.2024, fiind expediată copia încheierii în adresa condamnatului la data de 29.03.2024, fapt confirmat prin scrisoarea nr.4860 din 29.03.2024 /f.d.123/.

În cazul dat, contrar celor indicate de instanța de fond că încheierea adoptată poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, termenul de contestare a încheierii prevăzut de lege este de 15 zile de la data pronunțării încheierii și se calculează de la data pronunțării încheierii pe caz, începând cu 29.03.2024, iar ultima zi de depunere a recursului fiind 15.04.2024 (inclusiv).

În același timp, cu toate că termenul de recurs curge de la data pronunțării hotărîrii 29.03.2024, dată despre care Biţa Anatolie a cunoscut, fiind prezent la judecarea demersului,

recursul a fost declarat de către condamnat tocmai la data de 25.04.2024, fapt confirmat prin ștampila Judecătoriei Soroca sediul Central aplicată pe recursul declarat de condamnat.

Faptul că s-a anexat de către condamnat copia scrisorii de expediere a încheierii către condamnat nu poate fi reținut ca motiv de omiterea termenului de depunere a recursului, deoarece legea procesula penală prevede termenul de atac de la data pronunțării hotărîrii, iar despre deliberarea și pronunțarea hotărîrii condamnatul a fost înștiințat.

În același timp, condamnatul nu a justificat omiterea termenului de atac a încheierii și nici nu a invocat motive de repunere în termen a recursului.

Conform art.403 alin.(1) CPP RM recursul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen doar dacă instanţa de recurs constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art.404 alin.(1) CPP RM se reglementează la fel, că doar participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît şi la pronunţarea sentinţei şi nu a fost informat despre adoptarea sentinţei poate declara apel şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit art.231 Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit prevederilor art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art.230 alin.(2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanţa de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ şi fatal, în sensul că depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În sensul dat, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art.439 al.1 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia respingerii recursului declarat de condamnatul Bița Anatolie din motiv că este depus peste termen.

Este de menţionat că art.230 alin.(2) CPP RM prevede expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Totodată, Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate în recurs, care nu pot fi preluate pentru examinare, deoarece respingerea recursului ca tardiv nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.b CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca depus peste termen recursul declarat de către condamnatul Bița Anatolie împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 29.03.2024 la demersul Biroului de probaţiune Soroca privind anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei în privinţa condamnatului Biţa Anatolie *****, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Liulca Ghenadie

Judecător Moraru Oleg