Dosarul nr.4-225/2023 /copie/
/4-23130455-38-4-11092023/

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

04 decembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Marin Scripnic;
reprezentantul victimei ÎI N.Procop – Nadejda Procop;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Nicolae Rotari;

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Rotari Nicolae**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de șef serviciul locativ comunal al Primăriei Ivancea, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional,

**a constatat**

**1.** Rotari Nicolae, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, la data de 13.11.2020, a conectat Casa de Cultură ***** la apeductul gestionat de ÎI N.Procop, fără coordonare și acord, exercitând astfel în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus.

**2.** Pe faptul dat, la data de 07.09.2023, agentul constatator al IP Orhei, Marin Scripnic, a întocmit în privința lui Rotari Nicolae, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924253, prin care a constatat, comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional.

**3.** Potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat la 11.09.2023, cu nr.4-225/2023.

**4.** În ședința de judecată, agentul constatator Marin Scripnic, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând, de a-l recunoaște vinovat în comiterea contravenției imputate pe Rotari Nicolae, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă.

**5.** În ședința de judecată, reprezentantul victimei, Nadejda Procop a declarat că, pe Rotari Nicolae îl cunoaște din anul 2020, de aproximativ 3 ani, de când activează în cadrul primăriei. Ea ca întreprindere individuală având actele necesare și cont în bancă, a construit cu soțul care este decedat acest apeduct, și recunoaște că, de la oamenii din sat a

fost dată suma de bani 1500 lei. Respectiv, în sat este criză de apă și lumea a fost de acord să-i ajute să efectueze acest traseu și să tragă acest apeduct. Din acest apeduct se folosesc de această apă 126 de case. Soțul a săpat acest traseu, iar din câte cunoaște, el a vorbit cu Primăria și aceștia le-a zis că nu pot contribui cu bani și ajutor la efectuarea lucrările de instalare, dar pot singuri să îl facă. La instalarea acestor țevi, ei nu au avut suficiente țevi și lumea s-a revoltată că nu ajungea apă la toți și că nu a tras la toți apă, iar din acest motiv a avut și cu oamenii din sat ședințe de judecată. A vrut să facă bine la oamenii din sat, însă aceștia nu înțeleg că țevile se mai blochează și din când în când trebuie întreținute. Anastasia, șefa Casei de Cultură din sat a întâlnit-o pe drum și a întrebat-o dacă se poate conecta la cest apeduct, ea i-a spus că poate, dar trebuie de întocmit toate actele, deoarece dorea să se conecteze apă și la Punctul medical. La ea, niciodată nu s-a adresat cu acest subiect Rotari Nicolae și Primarul satului, ei spun minciuni. Primarul nici nu cunoștea că ei aprovizionează o parte din sat cu apă, a aflat ulterior deja la o adunare din sat, când au avut pretenții din ce motiv nu au dat la toată lumea. Ea le-a zis atunci că nu este posibil la toți odată să dea apă, a dat din start la acei care i-au ajutat de la început. Consideră că, Rotari Nicolae când s-a conectat la ei la apeduct, trebuia să o informeze. Referitor, la interpelările cu adresare la ei, precum ca să le permită să se conecteze la apeduct, într-adevăr i-a refuzat deoarece nu era posibil atunci. Nu cunoaște exact perioada, anul sau data când s-au conectat. În luna august a anului curent, s-a dus cu cititul contoarelor prin sat, și Anastasia a întrebat-o dacă a sunat-o primarul și a întrebat referitor la ce anume să o sune, la care ea i-a răspuns că dacă el se duce, ce fac cu apa de la Casa de cultură. Atunci Anastasia i-a zis că primarul cu Rotari Nicolae s-au conectat la al lor apeduct. Până în prezent nu cunoaște câtă apă s-a consumat la Casa de cultură. Referitor la cele invocate de Rotari Nicolae nu este adevărat, are acte asupra proiectului acestor apeducte, asupra lucrări efectuate și la asupra faptul că administrează și monitorizează aceste apeducte. Lucrările de construcție a apeductului au fost efectuate de către soțul care este decedat, el singur a săpat și traseul.

**6.** Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Rotari Nicolae, în ședința de judecată, a declarat că, activează în cadrul Primăriei Ivancea ca șef interimar al serviciul comunal, timp de 3 ani. Rețelele de apeduct erau administrate de ÎI Procop, din câte cunoaște pe traseu dat nu au documente. Toți cetățenii din sat au dat bani pentru fi realizat acest traseu de apă, care Procop a realizat atât proiectul cât și administrarea. Nu ține minte pe ce dată, l-a chemat primarul prin care i-a comunicat că a trimis scrisoare către Procop pentru a fi conectat la apa de la apeduct Căminul de cultură din sat. Respectiv, el cu primarul Boris Ochișor au fost la Procop și au vorbit pe subiectul dat pentru a conecta apa la apeductul lui Procop la Căminul de Cultură. La fel, Boris Ochișor i-a spus că ÎI Procop refuză să le de-a permisiunea să se conecteze, personal nu s-a adresat, doar primarul satului a apelat la ei. Respectiv, ei în anul 2020 s-a conectat la acest conduct, lucrările au fost efectuate de către el, fără a comunica acest fapt lui Procop. La fel, a instalat și contor, unde timp de 3 ani s-au consumat 5 cuburi de apă. Refuzurile lui Î.I Procop erau pe faptul că este puțină apă și că nu ajunge la lume, dar la Căminul de cultură la fel este necesar apă. Recunoaște că, a încălcat și samavolnic a instalat, dar pur

și simplu a avut un scop nobil pentru copii din Căminul de cultură. În satul ***** nu este apeduct, dar în curând o să fie. Oamenii din sat au contribuit la instalarea acestui apeduct care îl administrează ÎI Procop.

**7.** Examinând în ședința de judecată, materialele contravenționale prezentate, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

**8.** Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

**9.** Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

**10.** Potrivit art. 425 alin. (3) și (5) CC, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

**11.** Conform art.335 din Codul contravențional, este sancționabilă fapta, de samavolnicie, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

**12.** Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Rotari Nicolae, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, la data de 13.11.2020, exercitând în mod arbitral un drept presupus, prin încălcarea ordinii stabilite, samavolnic, a conectat Casa de Cultură ***** la apeductul gestionat de ÎI N.Procop, fără coordonare și acord, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.335 din Codul contravențional.

**13.** Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Rotari Nicolae, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 29.08.2023, potrivit căreia Procop Dumitru, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, a comunicat că, în satul *****, lângă Căminul cultural a depistat o țeavă de apă, ce este conectată ilegal la conducta centrală;
- conținutul procesului-verbal din 29.08.2023, de audiere a martorului Procop Dumitru, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul procesului-verbal din 29.08.2023, de cercetare la fața locului, cu tabel-foto anexă; fiind cercetat o porțiune a străzii din satul *****, raionul Orhei, s-a constatat că, pe partea lateral dreaptă a străzii, se observă pe teritoriul Casei de cultură, … la o adâncime de 0,70 m se observă o conductă de aprovizionare cu apă potabilă…;

- conținutul demersului depus de Nadejda Procop, președinte a ÎI N.Procop, adresate către IP Orhei la 01.09.2023, prin care solicită identificarea și atragerea la răspundere conform legislației, a persoanelor necunoscute care în perioadă nestabilită de timp au efectuat conectare neautorizată a Case de Cultură din satul *****, raionul Orhei, la sistemul de aprovizionare cu apă potabilă ce aparține ÎI N.Procop;

- conținutul declarației lui Nadejda Procop, președinte a ÎI N.Procop, din 01.09.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;

- conținutul procesului-verbal din 07.09.2023, de audiere a făptuitorului Rotari Nicolae, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

- conținutul informației lui Nadejda Procop, președinte a ÎI N.Procop, din 11.04.2019, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta către Primăria comunei Ivancea;

**14.** În ședința de judecată, Nadejda Procop, președinte a ÎI N.Procop, a menționat că, *… ea cu soțul care este decedat, ca întreprindere individuală N.Procop, având actele necesare și cont în bancă, au construit apeductul de aprovizionare cu apă potabilă, în satul *****, raionul Orhei. Anastasia, șefa Casei de Cultură din sat a întâlnit-o pe drum și a întrebat-o dacă se poate conecta la cest apeduct, ea i-a spus că poate, dar trebuie de întocmit toate actele. Atunci Anastasia i-a zis că primarul cu Rotari Nicolae s-au conectat la apeduct. Consideră că Rotari Nicolae când s-a conectat la ei la apeduct, trebuia să o informeze. Nu cunoaște exact perioada, anul sau data când s-au conectat la apeductul de apă*.

**15.** Instanța de judecată va reține ca veridice, declarațiile victimei Nadejda Procop, președinte a ÎI N.Procop, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi confirmate.

**16.** Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Rotari Nicolae, prin acțiunile descrise, a comis fapta reținută la pct.1 și pct.12 din prezenta hotărâre.

**17.** În acest sens, instanța reține că, făptuitorul Rotari Nicolae, în ședința de judecată a declarat că, *… recunoaște că samavolnic a instalat și a conectat Căminul de cultură din satul *****, raionul Orhei la apeductul de aprovizionare cu apă potabilă gestionat de întreprindere individuală N.Procop,… a avut un scop nobil pentru copii din Căminul de cultură*.

**18.** Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată nu poate pune în discuție fapta săvârșită de către făptuitor, chiar în prezența oricărui motiv care s-ar fi invocat de către făptuitor Rotari Nicolae, constatând astfel că, acesta corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis samavolnicia, adică a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, și anume, samavolnic, exercitând în mod arbitral un drept presupus contrar ordinii stabilite, a efectuat lucrări conectare a Căminului de cultură din

satul *****, raionul Orhei la apeductul de aprovizionare cu apă potabilă gestionat de întreprindere individuală N.Procop.

**19.** Aceste raționamente, sunt susținute de conținutul procesului-verbal din 29.08.2023, de cercetare la fața locului, cu tabel-foto anexă, potrivit căruia fiind cercetată o porțiune a străzii din satul *****, raionul Orhei, s-a constatat că, pe partea lateral dreaptă a străzii, se observă pe teritoriul Casei de cultură, … la o adâncime de 0,70 m, o conductă de aprovizionare cu apă potabilă…

**20.** Instanța mai menționează că, chiar și în accepțiunea existenței unor înțelegeri verbale dintre Nadejda Procop, administrator a ÎI N.Procop și Primarul comunei Ivancea, Rotari Nicolae nu a dispus de un drept efectiv, să efectueze lucrări conectare a Căminului de cultură din satul *****, raionul Orhei la apeductul de aprovizionare cu apă potabilă gestionat de întreprindere individuală N.Procop, întrucât nu este proprietar sau gestionar al apeductul de aprovizionare cu apă potabilă, respectiv aceste acțiuni au fost samavolnice.

**21.** De aici rezidă și esența componenței de contravenție, or Rotari Nicolae a exercitat în mod arbitrar un drept presupus (*invocând că a avut un scop nobil pentru copii din Căminul de cultură*), samavolnic a efectuat *lucrări de conectare a Căminului de cultură din satul *****, raionul Orhei la apeductul de aprovizionare cu apă potabilă gestionat de întreprindere individuală N.Procop*, contrar interdicțiilor stabilite de Nadejda Procop, administrator a ÎI N.Procop.

**22.** Din care motiv, făptuitorul Rotari Nicolae este vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

**23.** Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Rotari Nicolae, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.335 din Codul contravențional, samavolnicie, *adică* exercitarea în mod arbitrar a unui drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

**24.** Poziția făptuitorului Rotari Nicolae, precum că nu este vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional, instanța o consideră neîntemeiată și contrară circumstanțelor de fapt și de drept stabilite *supra*.

**25.** La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Rotari Nicolae, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.335 din Codul contravențional.

**26.** În continuare, instanța de judecată, analizând și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție menționează că, nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal, în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional.

**27.** Subsecvent, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Rotari Nicolae, *or*, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924253, a fost întocmit la data de 07.09.2023, în prezența lui Rotari Nicolae, cu explicarea tuturor drepturilor şi obligațiilor procedurale prevăzute de art. 378, 384, 387 și 448 din CC, ultima semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții, fiindu-i înmânată la acel moment copia procesului-verbal.

**28.** Or, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 CC.

**29.** În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Rotari Nicolae, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

**30.** Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

**31.** Astfel, instanța reține că, de la data comiterii faptei, 13.11.2020, până la momentul examinării cauzei, 04.12.2023, a trecut mai mult de 3 ani, situație care, instanța apreciind-o prin prisma prevederilor art. 30 alin.(1) din Codul contravențional, constată că, termenul de tragere la răspundere contravențională, este expirat.

**32.** Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 (un) an.

**33.** Pentru contravenția prevăzută la art. 335 din Codul contravențional, nu este stabilit un termen special de prescripție.

**34.** Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

**35.** Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

**36.** Prin urmare, instanța va înceta procesul contravențional în privința lui Rotari Nicolae, în temeiul art. 335 din Codul contravențional, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională.

**37.** În conformitate cu prevederile art. 30, 441 alin. (1) lit. b) și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**hotărăște**

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Rotari Nicolae**, în temeiul art. 335 din Codul contravențional (procesul – verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924253 din 07.09.2023), din motivul intervenirii termenului general de prescripție al răspunderii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA**

**copia corespunde originalului**
**/Judecătorul Mihail PROCA/**