dosarul nr.2c-17/2023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

24 noiembrie 2023 or.Telenești

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), Gheorghe Ciobanu, judecând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la acțiunea depusă de avocatul Mariana Cucoș în interesele, „Adna-Plus" S.R.L. împotriva Î.M „Goloseevo" SRL privind încasarea datoriei.

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

1. La data de 21 iulie 2023 reprezentantul reclamantului „ Adna-Plus" S.R.L., avocatul Mariana Cucoș, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M „Goloseevo" SRL privind încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii a invocat că, la 11 mai 2021 între SRL „Adna-Plus" (vânzător) şi Î.M. „Goloseevo" S.R.L. (cumpărător) a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare în rate nr. PP149-2021 cu privire la comercializarea/procurarea produselor petroliere.
3. Susține că la 24.06.2022 SRL „ Adna-Plus" a livrat produse petroliere (motorină) către compania Î.M. „Goloseevo" S.R.L., fapt care susține că se confirmă prin factura fiscală nr. *****în sumă de 225 400 lei.
4. Menționează că Î.M. „Goloseevo" S.R.L. a încălcat pct. 5.3 din contract care prevede că: „în cazul în care cumpărătorul încalcă termenele de achitare stabilite prin prezentul contract, Vânzătorul are dreptul să-i impună Cumpărătorului o penalitate în mărime de 0.2 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere a plăţii".
5. În acest sens consemnează că, potrivit pct.5.3 din contract Î.M „Goloseevo" SRL în perioada 25.06.2022-07 iulie 2023 a acumulat penalităţi faţă de compania SRL „Adna-Plus" în sumă de 19 580, 40 lei.
6. Susține că, Î.M „Goloseevo" SRL, până la moment nu şi-a asumat obligaţiunea de achitare a mărfurilor faţă de SRL „Adna-Plus" unde la moment datoria scadentă şi penalităţile acumulate până la 07.07.2023 faţă de SRL „Adna-Plus" constituie suma totală de 45 480, 40 lei (patruzeci şi cinci mii patru sute optzeci, 40).
7. Notează că SRL „Adna-Plus" a expediat somaţii la 20.03.2023 cu nr.101 şi la 11.05.2023 cu nr.136 în adresa pârâtului Î.M „Goloseevo" SRL, cu privire la stingerea datoriei scadente şi penalităţilor acumulate.
8. Afirmă că de la prima somaţie din data de 20.03.2023 pârâtul a neglijat solicitările înaintate de reclamant şi nu a stins datoria şi penalităţile acumulate.

9. Susține că Î.M „Goloseevo” SRL, a recepţionat somaţiile, dar nu şi-a asumat obligaţiile faţă de reclamant până la momentul adresării în instanța de judecată.
10. Solicită ”Adna -Plus” SRL încasarea de la Î.M „Goloseevo” SRL a datoriei în mărime de 25 900, 00 (douăzeci și cinci mii nouă sute, 00) lei, penalitatea în sumă 19 580, 40 (nouăsprezece mii cinci sute optzeci, 40) lei, cheltuielile de judecată sub forma de taxa de stat în sumă de 1 365, 00 lei (una mie trei sute șasezeci și cinci, 00) și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 15 000 lei.
11. *Inter alia*, ”Adna -Plus” SRL își întemeiază cererea de chemare în judecată în baza următoarelor prevederi legale: articolele 5, 7, 90, 166, 167, 272^2-276^4, 182^5 Cod de procedură civilă, și art.19 alin.(3), 775 alin.(1), 776, 925 alin.(5), 942, 947, 949 Cod civil al R. Moldova,.

Procedura de examinare a cauzei

12. Prin Încheierea din 28 iulie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de ”Adna -Plus” SRL împotriva Î.M „Goloseevo” SRL privind încasarea datoriei, a fost acceptată spre examinare, cu examinarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă. Copia încheierii de primire în procedură și actele corespunzătoare au fost expediate participanților la proces (f.d.34).
13. În acest sens, judecătorul consemnează că avizul de recepție a corespondenței precum și scrisoarea cu cererea de chemare în judecată și anexele acesteia au expediate la adresa pîrîtei Î.M „Goloseevo” SRL și recepționate la data de 09 august 2023 (f.d.35). Astfel, judecătorul în corespundere cu prevederile art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, Î.M „Goloseevo” SRL nu a prezentat o referință, astfel că, în temeiul prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

14. Studiind materialele dosarului și probatoriul administrat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
15. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
16. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune

obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz c/ Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).
17. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.
18. Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. Materialele dosarului denotă că SRL ” Adna-Plus” în ciliate de vânzător şi Î.M. „GOLOSEEVO” SRL în calitate de cumpărător, la data de 11 mai 2021, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare în rate nr.PP149-2021 cu privire la comercializarea-procurarea produselor petroliere. (f.d.13-14)
20. Conform facturii fiscale seria și nr. *****din 24 iunie 2022, „ Adna-Plus” SRL a livrat către Î.M. „ Goloseevo” S.R.L. motorină în cantitate de 7 000 litri, în sumă de 225 400 lei. (f.d.12) și conform actului de verificare pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 17 iulie 2023, se atestă o datorie a Î.M. „ Goloseevo” S.R.L. către , „ Adna-Plus” SRL în sumă de 25 900, 00 lei.
21. Reieșind din actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 17 iulie 2023, pârâtul a achitat suma de 199 500, 00 lei, datoria restantă fiind de 25 900, 00 lei. (f.d. 11)
22. Potrivit pct.5.3 a contractului, în cazul în care cumpărătorul încalcă termenele de achitare stabilite prin prezentul contract, Vânzătorul are dreptul să-i impună Cumpărătorului o penalitate în mărime de 0.2 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere a plăţii.
23. Astfel, pârâtul Î.M. „Goloseevo” S.R.L. în perioada 25 iunie 2022-07 iulie 2023 a acumulat penalităţi faţă de reclamant SRL „Adna-Plus” în sumă de 19 580, 40 lei.
24. La data de 20.03.2023 și 11.05.2023, SRL „Adna-Plus” a expediat somații în adresa Î.M. „Goloseevo” S.R.L. privind stingerea datoriei scadente și penalităților acumulate.
25. Conform ametrialelor dosarului se constată că Î.M. „Goloseevo” S.R.L., a recepţionat somaţiile, confirmat prin aviz recomandat DS8000200054AR (f.d.17) însă până la data depunerii cereii de chemare în judecată nu şi-a asumat obligaţiile contractuale faţă de SRL „Adna-Plus”.
26. Instanța constată că Î.M. „Goloseevo” S.R.L. în calitate de cumpărător nu și-a executat obligațiile contractuale față de SRL „Adna-Plus” în calitate de vânzător, fapt confirmat prin materialul probatoriu anexat, respeciv instanța ajunge la concluzia privind

admiterea pretenției privind încasarea datoriei în mărime de 25 900, 00 (douăzeci și cinci mii nouă sute, 00) lei.
27. Totodată, reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului Î.M. „Goloseevo" S.R.L. a penalității în mărime de 19 580, 40 (nouăsprezece mii cinci sute optzeci, 40) lei.
28. În această ordine de idei, în susținerea temeiniciei datoriei Î.M. „Goloseevo" S.R.L. față de SRL „Adna-Plus" pentru livrarea produselor petroliere, ultimul a anexat la materialele cererii de chemare în judecată factura fiscală Seria, № *****din 24.06.2022, contractual de vânzare-cumpărare în rate № PP149-2021 din 11.05.2021, somațiile № 101 din 20.03.2023 și № 136 din 11.05.2023, calculul penalității. *(f.d.12-27).*
29. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a elucida următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.
30. În conformitate cu art. prevederilor art.774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ținut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
31. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
32. Conform art.858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
33. Conform art.901 Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi după caz, ale contractului, la alegerea să recurgă la mijloacele juridice de apărare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.
34. Judecătorul notează că raportul deținut între SRL „Adna-Plus" față de Î.M. „Goloseevo" S.R.L. conține elementele unui contract de vânzare-cumpărare, cu clauze esențiale a raportului obligațional dintre aceștia.
35. În acord cu art. 1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
36. Conform pct.1.1 al contractului încheiat, vânzătorul se obligă să furnizeze produse petroliere, iar cumpărătorul să le primească și să le achite în condițiile prevăzute de contract.
37. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.
38. Punctul 4.2 al aceluiași contract, stabilește că achitările între Cumpărător și Vânzător se efectuează prin transferul mijloacelor bănești la contul de decontare al Vânzătorului **în avans**. Sau în termen de 0 zile calendaristice din momentul recepționării fiecărui lot de marfă, dar fără a depăși limita de creditatre de 0 lei.

39. Instanța de judecată atestă că SRL „Adna-Plus” a livrat produse petroliere (motorină) către compania Î.M. „ Goloseevo” S.R.L., fapt care susține că se confirmă prin factura fiscală nr. *****în sumă de 225 400 lei, care este anexată la materialele cauzei *(f.d.12).*
40. Adițional, se atestă că Conform actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01 ianuarie 2022 – 17 iulie 2023, pârâtul a achitat suma de 199 500, 00 lei, datoria la data de 17.07.2023 constituie 25 900, 00 lei (f.d. 11).
41. Conform prevederilor art. 901 alin.(1) lit .a) Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului să ceară executarea silită a obligaţiei.
42. Reieșind din dispozițiile 901 alin.(5) Codul civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
43. Astfel, având în vedere că debitorul Î.M. „ Goloseevo” S.R.L., fără justificare nu își execută obligația de plată, pentru marfa livrată în temeiul facturilor fiscale, instanța de judecată consideră îndreptățită pretenția creditorului SRL „Adna-Plus”, de a cere încasarea sumei restante.
44. În această ordine de idei, potrivit art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.
45. Articolul 947 aliniatele (1), (2) și (3) din Codul civil, stabilește că clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere
46. Potrivit art.948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*
47. Conform pct.5.3. din contractul de vânzare - cumpărare în rate din 11 mai 2021, se indică că în cazul în care cumpărătorul încalcă termenele de achitare stabilite prin prezentul contract, Vânzătorul are dreptul să-i impună Cumpărătorului o penalitate în mărime de 0.2 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere a plăţii. (13-14)

48. De notat că clauza penală, constituie un mijloc de garantare a executării obligației care are scop preventiv, anticipând o sancțiune punitivă și compensatorie, în cazul unei neexecutări corespunzătoare a obligațiilor garantate.
49. În acest context, reieșind din faptul că materialele dosarului expun o neexecutare a obligației de plată de către Î.M. „ Goloseevo" S.R.L., judecătorul consideră îndreptățită pretenția reclamantului SRL „Adna-Plus" privind plata penalității.
50. Pe cale de consecință, judecătorul consideră necesar de a admite pretenția privind încasarea din contul pârâtului Î.M. „ Goloseevo" S.R.L. a sumei de 25 900, 00 (douăzeci și cinci mii nouă sute, 00) lei cu titlu de datorie și a sumei de 19 580, 40 (nouăsprezece mii cinci sute optzeci, 40) lei, cu titlu de penalitate.
51. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
52. Conform cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
53. Prin ordinul de plată nr.564 din 07 iulie 2023 se confirmă că, SRL „Adna-Plus" la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de 1 365, 00 (una mie trei sute șasezeci și cinci, 00) lei. (f.d.3)
54. Ținând cont că, s-a concluzionat admiterea cerințelor înaintate privind încasarea datoriei și penalității, judecătorul consideră necesar de a încasa în din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante suma de 1 365, 00 (una mie trei sute șasezeci și cinci, 00) lei cu titlu de taxă de stat.
55. Art.96 alin.(1) şi (l^1) Cod de procedură civilă, stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
56. Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
57. În speţă, reclamantul a pretins suma de 15 000 lei pentru cheltuieli de asistenţă juridică, prezentând în acest sens, mandatul avocatului Cocoș Mariana (f.d.2) şi factura nr.***** în sumă de 30 000 lei, fără să fie aduse careva probe că în această sumă sunt incluse cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 lei aferente la judecarea prezentei cauze civile intentată la acțiunea depusă de avocatul Mariana Cucoș în

interesele „Adna-Plus” S.R.L. împotriva Î.M „Goloseevo” SRL privind încasarea datoriei.(f.d.29).

58. Astfel, analizând aportul avocatului la soluţionarea speţei, timpul şi munca depusă de avocat, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, complexitatea cauzei, instanţa de judecată consideră oportun de a admite parțial cererea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, și a încasa de la Î.M. „Goloseevo” S.R.L. în beneficiul „Adna-Plus” S.R.L. suma de 2 000 (două mii, 00) lei pentru asistență juridică, care se apreciază ca fiind reale, necesare şi rezonabile.

59. În partea cererii de încasare a cheltuielilor de asistență juridică ce exced suma de 2000 lei, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată, or, la materialele cauzei nu se atestă probe ce confirmă necesitatea suportării acestor cheltuieli, ca fiind reale, necesare şi rezonabile.

60. În conformitate cu prevederile art.236 - 241, 276^2–276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Se admite parțial, cererea de chemare în judecată depusă de „ADNA-PLUS” S.R.L. împotriva ÎM „GOLOSEEVO” SRL privind încasarea datoriei.

Se încasează de la ÎM „GOLOSEEVO” SRL, în beneficiul „ADNA-PLUS” S.R.L., suma datorii scadente în mărime de 25 900, 00 (douăzeci și cinci mii nouă sute, 00) lei.

Se încasează de la ÎM „GOLOSEEVO” SRL, în beneficiul „ADNA-PLUS” S.R.L., suma de 19 580, 40 (nouăsprezece mii cinci sute optzeci, 40) lei penalitatea acumulată.

Se încasează de la ÎM „GOLOSEEVO” SRL, în beneficiul „ADNA-PLUS” S.R.L., taxa de stat în mărime de 1 365, 00 lei (una mie trei sute șasezeci și cinci, 00) lei, achitată la depunerea acțiunii.

În partea pretenției „ADNA-PLUS” S.R.L., împotriva ÎM „GOLOSEEVO” SRL privind cheltuielile de asistență juridică în cauza civilă, ce depășește suma 2 000 (două mii, 00) lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Judecătorul
Judecătoriei Orhei, sediul Telenești Gheorghe Ciobanu