Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central – Gheorghe Balan
Dosarul nr. 2rc-246/25; PIGD nr. 2-25154093-02-2rc-24112025

**D E C I Z I E**

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de „NOUCONST" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 5 noiembrie 2025, prin care a fost admisă cererea „SURCONS" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile înaintate „SURCONS" SRL împotriva „NOUCONST" SRL privind încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală și compensarea cheltuielilor de judecată, –

**C o n s t a t ă:**

**I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:**

La data de 31 octombrie 2025 SRL „SURCONS" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „NOUCONST" SRL privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii civile, SRL „SURCONS" a indicat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 02 iunie 2025, încheiat cu SC „NOUCONST" SRL, conform actului de primire-predare a mărfurilor, nr. 1 din 12 septembrie 2025, a vândut ultimei, un Distribuitor de asphalt/Emulsie Bituminoasă, de model „XLS705A", capacitate rezervor asfalt 7,0 m3, lățime maximă de distribuția 4,5 m, cu șasiu Dongfeng EQ1125SJ8DC (Stage VI), configurația standard, pentru care ultima s-a obligat să achite 1526756 lei, dar care a fost achitată parțial în sumă de doar 909548 lei, având față de dânsa, conform facturii fiscale Seria nr. EBB000759476 din 07 octombrie 2025, o datorie în sumă de 225731,60 lei, pe care n-a achitat-o până în prezent, inclusiv, după expedierea în adresa acesteia a somației din data de 03 octombrie 2025 și, respectiv, 15 octombrie 2025, prin intermediul adresei de e-mail și poșta terestră.

Astfel, solicită SRL „SURCONS" încasarea de la SC „NOUCONST" SRL în beneficiul ei a datoriei în mărime 225731,60 lei; 2) încasarea de la SC „NOUCONST" SRL în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată legate de achitare taxei de stat în mărime de 8822 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei;

În același timp, la depunerea cererii de chemare în judecată, SRL „SURCONS" a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale SC „NOUCONST" SRL în mărime 225731,60 lei, motivând că ultima nu a dorit benevol să achite datoria, inclusiv, urmare a somațiilor înaintate, se eschivează cu rea-credință de la

executarea obligațiunilor contractuale, din care considerente există un pericol real al neexecutării unei eventuale hotărâri judecătorești.

**I.I. Încheierea primei instanțe**: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 5 noiembrie 2025, prima instanță a dispus: Se admite ca întemeiată cererea SRL „SURCONS" privind asigurarea acțiunii.

Se aplică sechestru până la examinarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „SURCONS" împotriva SC „NOUCONST" SRL privind încasarea datoriei privind încasarea datoriei pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale SC „NOUCONST" SRL în mărime de 225731,60 (două sute douăzeci și cinci șapte sute treizeci și unu) lei.

S-a pus în seama executorului judecătoresc sarcina de a evalua bunurile pe care se aplică sechestrul, precum și de a identifica sumele de bani disponibile în conturile SC „NOUCONST" SRL în oricare din băncile din Republica Moldova în limitele acestei sume.

**I.II. Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la „NOUCONST" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 5 noiembrie 2025.

În motivarea recursului, partea invocă că, la data de 14.04.2025, S.R.L. „SURCONS" (reclamantul) a transmis o ofertă comercială pentru procurarea de către S.R.L. „Nouconst" a unui Distribuitor de asphalt/ Emulsie Bituminoasa la preţ de $78000 (şaptezeci şi opt mii dolari SUA). S.R.L. „Nouconst" a acceptat această ofertă, iar vânzătorul a asigurat procedurile de import şi respectiv vânzare a bunului. La data de 12.09.2025 a fost emisă factura fiscală nr. EBB000147619 aferentă livrării bunului la preţ de 1301024,4 lei ceea ce constituie 78000 USD potrivit ratei BNM din ziua livrării (12.09.2025) adică 16,6798 lei pentru un dolar SUA.

În sensul art. 117 din Codul Fiscal, Subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale.

Analiza raporturilor date indică faptul că S.R.L. „SURCONS" a prezentat oferta către S.R.L. „Nouconst" a bunului sus-menţionat la preţ de $78000, iar S.R.L. „Nouconst" a acceptat-o. S.R.L. „„SURCONS" a eliberat şi 1factura 1fiscală, pe care S.R.L. „Nouconst" a achitat-o integral. Faptul includerii preţului în contractul din 02.06.2025 cu suma de 1 526 756 MDL (un milion cinci sute douăzeci şi şase de mii şapte sute cincizeci şi şase MDL) reprezintă cursul leului moldovenesc faţă de Euro. Aceasta poate fi determinată prin următorul calcul matematic 1526756 lei / 78000 = 19,5737 lei. Unica explicaţie raţională asupra acestui fapt este admiterea erorii din partea vânzătorului sau ai angajaţilor săi referitor la calcularea valutei aferente formării preţului în lei.

Prin prisma prevederilor art. 1029, 1035, 1100, 1101 și art. 1107 Cod civil al RM, analiza comportamentului părţilor la emiterea ofertei, acceptarea ei la momentul stabilirii raportului juridic, cât şi după se impune următoarea apreciere: preţul bunului acceptat de ambele părţi a constituit 78000 dolari SUA, facturat şi achitat de către cumpărătorul S.R.L. „Nouconst".

La prezenta cerere de recurs, recurentul a anexat şi raportul financiar (situaţia financiară) prezentată organului fiscal la 13.05.2025 pentru anul fiscal 2024 prin care se atestă că este exclusiv riscul imposibilităţii executării unei eventuale hotărâri, şi dimpotrivă menţinerea asigurări a acţiunii prejudiciază grav activitatea şi imaginea SRL Nouconst, care este cel mai mare constructor de drumuri din RM, dispune de angajaţi în număr de peste 500. în curs de

executare sunt contracte în care beneficiar este SA Administraţia Naţională a Drumurilor, autorităţi publice locale, etc.

Astfel, în conformitate cu art. 181, 423, 425, 427 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă al RM, solicită casarea integrală a încheierii judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2c-2063/25 din 05 noiembrie 2025, soluţionând prin decizie problema în fond prin respingerea cererii de asigurare înaintată de SRL.

**I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:** În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, având în vedere faptul cererea de recurs, împotriva încheierii instanței de fond din 5 noiembrie 2025, a fost depusă la 11 noiembrie 2025, Colegiul civil constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

**În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părţilor**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Prin referința depusă la 13 ianuarie 2026 și în baza probelor cu înscrisuri prezentate în apărarea sa, intimatul „SURCONS" SRL a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind legale și întemeiate, reieșind din motivele invocate și probele prezentate de „SURCONS" SRL.

**II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

În baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

În data de 31 octombrie 2025 SRL „SURCONS” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune civilă împotriva SC „NOUCONST” SRL privind încasarea datoriei în mărime 225731,60 lei, încasarea de la SC „NOUCONST” SRL în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată legate de achitare taxei de stat în mărime de 8822 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În același timp, la depunerea cererii de chemare în judecată, SRL „SURCONS” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale SC „NOUCONST” SRL în mărime 225731,60 lei, motivând că pârâtul *nu a dorit benevol să achite datoria, inclusiv, urmare a somațiilor înaintate, se eschivează cu rea-credință de la executarea obligațiunilor contractuale, din care considerente există un pericol real al neexecutării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.*

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 5 noiembrie 2025, se acceptă spre examinare cererea de chemare în judecată cu intentarea procesului civil și pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 5 noiembrie 2025, se admite cererea de asigurare și se aplică sechestru până la examinarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a SRL „SURCONS” împotriva SC „NOUCONST” SRL privind încasarea datoriei privind încasarea datoriei pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale SC „NOUCONST” SRL în mărime de 225731,60 (două sute douăzeci și cinci șapte sute treizeci și unu) lei.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În această privință, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii civile îl constituie pretențiile înaintate de SRL „SURCONS” împotriva SC „NOUCONST” SRL privind încasarea datoriei în mărime 225731,60 lei.

La depunerea cererii de chemare în judecată, în fapt, SRL „SURCONS” invocă că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 02 iunie 2025, încheiat cu SC „NOUCONST” SRL, conform actului de primire-predare a mărfurilor, nr. 1 din 12 septembrie 2025, a vândut ultimei, un Distribuitor de asphalt/Emulsie Bituminoasă, de model „XLS705A”, capacitate rezervor asfalt 7,0 m3, lățime maximă de distribuția 4,5 m, cu șasiu Dongfeng EQ1125SJ8DC (Stage VI), configurația standard, pentru care ultima s-a obligat să achite 1526756 lei, dar care a fost achitată parțial în sumă de doar 909548 lei, având față de dânsa, conform facturii fiscale Seria nr. EBB000759476 din 07 octombrie 2025, o datorie în sumă de 225731,60 lei, pe care n-a achitat-o până în prezent.

În continuare, după expedierea în adresa SC „NOUCONST” SRL a somației din data de 03 octombrie 2025 și, respectiv, 15 octombrie 2025, prin intermediul adresei de e-mail și poșta terestră, în scopul soluţionării amiabile şi a achitării datoriei în cauză, SRL „SURCONS” pretinde că SC „NOUCONST” SRL nu a întreprins măsuri întru executarea obligațiilor civile asumate.

În același timp, în apărarea sa, SC „NOUCONST” SRL invocă că, la data de 14.04.2025, S.R.L. „SURCONS" a transmis o ofertă comercială pentru procurarea de către S.R.L. „Nouconst" a unui Distribuitor de asphalt/ Emulsie Bituminoasa la preţ de $78000 (şaptezeci şi opt mii dolari SUA). S.R.L. „Nouconst” a acceptat această ofertă, iar vânzătorul a asigurat procedurile de import şi respectiv vânzare a bunului. La data de 12.09.2025 a fost emisă factura fiscală nr. EBB000147619 aferentă livrării bunului la preţ de 1301024,4 lei ceea ce constituie 78000 USD potrivit ratei BNM din ziua livrării (12.09.2025) adică 16,6798 lei pentru un dolar SUA.

În acest context, S.R.L. „SURCONS” a prezentat oferta către S.R.L. „NOUCONST” a bunului la preţ de $78000, iar S.R.L. „Nouconst" a acceptat-o. S.R.L. „„SURCONS" a eliberat şi factura iscală, pe care S.R.L. „Nouconst" pretinde că a achitat-o integral. Faptul includerii preţului în contractul din 02.06.2025 cu suma de 1 526 756 MDL (un milion cinci sute douăzeci şi şase de mii şapte sute cincizeci şi şase MDL) reprezintă cursul leului moldovenesc faţă de Euro, iar aceasta poate fi determinată prin următorul calcul matematic 1526756 lei / 78000 = 19,5737 lei.

În această privință, S.R.L. „SURCONS” invocă admiterea erorii din partea vânzătorului sau a angajaţilor săi referitor la calcularea valutei aferente formării preţului în lei, în contextul în care comportamentului părţilor la emiterea ofertei, acceptarea ei la momentul stabilirii raportului juridic, cât şi după, în opinia sa, confirmă că preţul bunului acceptat de ambele părţi a constituit 78000 dolari SUA, facturat şi achitat de către cumpărătorul S.R.L. „Nouconst".

În același timp, instanța de recurs reține că, SC „NOUCONST” SRL a prezentat înscrisuri după cum urmează: raportul financiar (situaţia financiară) prezentat organului fiscal la 13.05.2025 pentru anul fiscal 2024, în baza cărora SRL „Nouconst” invocă că deţine în proprietate bunuri de o anumită valoare, indică numărul total stocuri de materiale, totalul creanțelor curente, veniturile din vânzări, profitul brut și încasările din vânzări.

Astfel, analizând obiectiv circumstanțele de fapt constatate supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea reclamantului privind asigurarea acțiunii civile.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, SRL „SURCONS” invocă asigurarea acțiunii indicând, comportamentul de rea – credinţă, eschivarea de la executarea benevolă a obligaţiilor civile asumate, termenul îndelungat al perioadei de neexecutare, precum și valoarea pretenţiilor, circumstanțe care, de fapt, privesc nemijlocit fondul cauzei.

În acest context, atât recurentul, cât și intimatul au indicat privitor la plata anumitor sume în contul executării obligațiilor civile asumate, în rest atestându-se un litigiu de drept cu privire la restituirea sumei de 225731,60 lei cu titlu de datorie. Respectiv, pretențiile care constituie obiectul juridic al acțiunii înaintate sunt litigioase și temeinicia acestora urmează să fie examinată la judecarea cauzei în fond.

În același timp, mărimea și ordinea în care recurentul a efectuat plăți în contul executării obligațiilor contractuale asumate, combate argumentele intimatului cu referire la reaua credință manifestată de recurent, respectiv nu se confirmă că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În acest context, Colegiul constată că SRL „SURCONS" nu a probat prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, **inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate, statutul părților în proces și patrimoniul SC „NOUCONST" SRL, reieșind din caracterul obligațiilor civile asumate, natura și perioada în care a efectuat plăți în contul executării obligațiilor civile asumate, precum și situația financiară atestă în privința sa.**

Or, în temeiul art.171 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri. Persoană juridică poate să dobîndească şi să exercite în nume propriu drepturi patrimoniale şi personale nepatrimoniale, să-şi asume obligaţii, poate fi reclamant şi pîrît în instanţă de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Astfel, deoarece SRL „SURCONS" nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor SRL „SURCONS", Colegiul civil consideră că argumentele „NOUCONST" SRL precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul că intimatul nu-și onorează obligația de plată, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC, vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În rest, în ceea ce privește argumentele SRL „SURCONS" bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării cererii privind asigurarea acțiunii civile, iar Colegiul civil nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

Astfel, deoarece nu există probe pertinente și concludente care să confirme că, în cazul în care neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, există riscul real și iminentă să devină imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti, Colegiul conchide că nu se întrunesc condițiile

prevăzute de Lege pentru a dispune asigurarea acțiunii civile în conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM.

**În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de SC „NOUCONST" SRL, să caseze integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 5 noiembrie 2025, soluționând prin decizie problema în fond, prin care să respingă ca neîntemeiată cererea înaintată de „SURCONS" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile înaintate „SURCONS" SRL împotriva „NOUCONST" SRL privind încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală și compensarea cheltuielilor de judecată.

**III.** În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

**D e c i d e:**

Se admite recursul declarat de SC „NOUCONST" SRL.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 5 noiembrie 2025, prin care a fost admisă cererea „SURCONS" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile înaintate „SURCONS" SRL împotriva „NOUCONST" SRL privind încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală și compensarea cheltuielilor de judecată, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de „SURCONS" SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile înaintate „SURCONS" SRL împotriva „NOUCONST" SRL privind încasarea sumelor cu titlu de datorie contractuală și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

*Copia corespunde originalului, judecător raportor* – Elena Bolocan