



07 august 2025	g	mun.
Orhei	Judecătoria Orhei (sediul Central)	
	Instanța compusă din:	
	Președintele ședinței, judecător	Ecaterina
Buzu	Grefier	Mircea
Dolghi	cu participarea:	
	Acuzatorul de stat, procurorul	Alexei
Eșan	Apărătorul inculpatului	Pavel
Ailoi	Inculpatul	Sîrbu Mihai

➤ **Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15 martie 2024**, în temeiul art. 192¹ alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicare art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM și 80¹ din Codul penal al RM, sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani.

Perioada examinării cauzei penale: 23 mai 2025 –07 august 2025.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Sîrbu Mihai ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, conform prevederilor art. 80 din Codul penal al RM și 364¹ din Codul de procedură penală al RM, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale. Conform art. 85 din Codul penal al RM, la pedeapsa stabilită a cumula pedeapsa stabilită prin sentința judecătoreiei Criuleni (sediul Central) din 15 martie 2024, care conform art. 87 din Codul penal al RM urmează a fi executată separat.

Corpurile delictive banii în sumă de 265 lei care se află în camera de păstrare a IP Orhei de trecut în contul statului.

A menține față de inculpat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Avocatul a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Sîrbu Mihai *****, la 19 februarie 2025, aproximativ la ora 10:40, conducând o motocicletă de model neidentificat și fără numere de înmatriculare, prin satul Peresecina, r-nul Orhei, în apropierea sensului giratoriu de la ieșirea din satul Peresecina, în direcția mun. Chișinău, a fost stopat de către IP Orhei, Scripnic Marin, Țurcan Tudor, Țulea Mihaela și Bodorovici Veronica, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere prin profilaxia, identificarea și documentarea contravențiilor în traficul rutier, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare MAI 5023, din motiv că motocicleta nu avea plăcuțele de înmatriculare.

Tot atunci, Sîrbu Mihai ***** cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor IP Orhei în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților IP Orhei mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin. (1) și (2) din Codul Contravențional, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a dat o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, o bancnotă cu nominalul de 50 lei, o bancnotă cu nominalul de 10 lei și o bancnotă cu nominalul de 5 lei, mijloace financiare în sumă totală de 165 lei, pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații IP Orhei.

Astfel, prin acțiunile sale Sîrbu Mihai ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin. (1) din Codul penal al RM-coruperea activă, adică oferirea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul, Sîrbu Mihai ***** , fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală,

pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Sîrbu Mihai ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Sîrbu Mihai *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, și a relatat că, nu deține permis de conducere.

La 19 februarie 2025 a fost în ***** cu motocicleta de model Alfa, fără numere de înmatriculare, deoarece nu a fost înregistrată, la ghidonul motocicletei fiind eu. Cu o zi înainte, pe 18 februarie 2025 a servit bere până al ora 24. Motocicleta era oprită în fața magazinului 24/24 din sat. Peresecina, iar când a ieșit din magazin avea intenția să se deplaseze cu motocicleta spre casă în sat. *****, însă la motocicletă deja erau colaboratorii de poliție. Erau 2 colaboratori de poliție, au cerut actele, iar el a zis că nu are acte și a propus să clarifice situația alt fel, deoarece înțelegea că va fi pedepsit pentru situația dată. A dat niște lei, în sumă de 165 lei. Polițiștii l-au adus la inspectorat pentru a documenta cazul.

Polițiștii nu i-au spus că va fi pedepsit penal dacă propun mită. Bani i-a pus în buzunarul portierei din partea pasagerului din față a mașinii poliției de model Dacia, de culoare albă, cu semne distincte poliției, însă girofarul nu era aprins.

Îmi poare rău de cele comise. Motocicleta a fost ridicată pe evacuator și dusă la parcare specială.

Când a pus banii, polițiștii l-au întrebat pentru ce acei bani, la care el a spus că să-i de-a voie să plece acasă.

După ce a dat banii, polițiștii i-au arătat ce scrie pe ușa mașinii, iar acolo scria că voi fi pedepsit penal pentru oferirea de mită.

A fost pedepsit pentru faptul că a condus în stare de ebrietate, cu amendă în mărime de 20 mii lei, iar lunar achita acea amendă.

Conform sentinței din 15 martie 2024, este la evidența biroului de probațiune.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Sîrbu Mihai ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Scripnic Marin care a declarat că, activează în funcție șef de sector Peresecina. La 19 februarie 2025, el

împreună cu colegii Țurcan Tudor, Țulea Mihaela și Bodorovici Veronica cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan nr. MAI 5023 se deplasau prin localitatea Peresecina și la un moment dat în apropierea de sensului giratoriu de la ieșire din sat. Peresecina direcția Chișinău, pe banda opusă au observat un mijloc de transport tip motocicletă, condusă de o persoană cu cască pe cap însă fără plăcuțe cu n/î. Imediat, au pornit semnalul sonor și girofarul automobilului cu scopul de a-l stopa, și continuând deplasarea după unitatea de transport menționată, acesta chiar dacă fiind stopat, el s-a deplasat spre magazin, a coborât a intrat în magazin, adică el a ignorat solicitările acestora de a staționa. La momentul în care el a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de acel cetățean s-a legitimat și i-a cerut actele, între timp colegul lui Tudor Țurcan a parcat automobilul de serviciu și a coborât și el, colegul nu a fost prezent la cele ce au urmat ulterior. Colegul a verificat dacă într-adevăr lipsesc plăcuțele, iar în timpul discuției conducătorul o spus că este din Criuleni, că nu deține permis de conducere și atunci a simțit și un miros de alcool. Ei au anunțat evacuatorul să vină să ridice unitatea de transport, au solicitat colegii să vină cu aparatul drager, văzând acestea, persoana în cauză a acționat în direcția de a-l corupe, propunea bunuri făcea aluzii să-i dea lemne, el i-a refuzat categoric și l-a prevenit despre răspunderea penală la care urmează să fie atras pentru coruperea unui ofițer, și i-a arătat autocolantul de pe mașina de serviciu ce riscă pentru coruperea activă art. 325 din Codul penal, dar conducătorul continua să-i propună favoruri, bani, rostea „să ne înțelegem” și la moment dat a pus mâna în buzunar și a scos niște bani, a deschis ușa la automobilul de serviciu și i-a aruncat în portiera ușii automobilului de serviciu. Atunci i-a repetat, de ce a făcut acest lucru, doar a fost prevenit că este ilegal, aceste acțiuni sunt ilegale, în să conducătorul a răspuns că este pentru un ceai ca el să se ducă mai departe. Discuția avută, de ce a recurs la faptul de corupere, a fost înregistrată audio-video de către colegul său Țurcanu T. cu telefonul său mobil. Ulterior a chemat grupa operativă pentru a documenta cazul (f. d. 33-36);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Țurcan Tudor, care a declarat că, activează în funcție subofițer superior al sectorului de poliție nr.2 al IP Orhei, agent principal, în atribuțiile de serviciu deservesc localitățile în vederea menținerii ordinii publice, și restabilirea ordinii publice. Astfel, la 19 februarie 2025 se aflau în misiune de serviciu cu automobilul de serviciu MAI 5023, în componența lui, șefului de sector Scripnic M., Țulea Mihaela, Bodorovici Veronic și deplasându-se în direcția Chișinău, direcția magazinului Linella au observat o unitate de transport tip motocicletă fără plăcuțe de înmatriculare, au pornit semnalul luminos și sonor al automobilului de serviciu, după care au făcut sensul giratoriu și motociclistul era parcat la magazin. Ei sau oprit în apropierea acestuia și din magazin a ieșit motociclistul care sa prezentat ca Sîrbu Mihai, l-au întrebat de ce nu s-a oprit la somarea echipajului de poliție, acesta a spus că nu a auzit. în acel moment din discuție simțind că avea un miros specific de alcool, întrebându-l că dacă a consumat, a zis că seara a consumat, iar la solicitarea de a prezenta acte permise de a conduce a unității de transport a spus că nu le are cu sine. Imediat a telefonat colegul la unitatea de gardă și la serviciu evacuator și tot atunci Sîrbu M., văzând acestea a zis că a mai avut anterior ridicat o unitate de transport și a început să le propună mită” să ne înțelegem, să vă dau de un ceai”, din faptul cum se adresa către ei cu gradele militare li s-a creat impresia că cunoștea foarte bine gradele speciale. Ei l-au atenționat că ce propuneri face sunt ilegale, la un moment dat i-a sunat telefonul îl sunau cei de la servicii evacuator, și s-a retras din discuția cu cetățeanul Sîrbu, dar îi avea în vizor, colegul îi arăta-se pe geam autocolantul cu testul ce răspundere este prevăzută pentru coruperea conform art. 325 Cod penal. După care, Sîrbu Mihail a deschis ușa din dreapta a automobilului și a pus mijloace bănești, și tot ceva spune de ceai și mulțumire. Menționând că, el filma cu telefonul lui mobil,

dar din cauza ca mereu era sunat se dezbătea înregistrarea, și așa a reușit să filmeze doar după ce acesta a pus banii, discuția avută cu el. Înregistrare o poate prezenta organului de urmărire penală. În acel timp colegul Scripnic M., a chemat grupa operativă și evacuatorul, până la sosirea grupe operative Sîrbu M., le spunea că el mai are bani acasă să-l lase să plece, că el lucrează în pădure le poate da lemne etc., doar ca să nu fie documentat pentru încălcările sale. De menționat că, aparatul Drager a arătat 0,41 ml conținut de alcool (f. d. 41-44);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Tulea Mihaela, care a declarat că, activează în funcție de subofițer al sectorului de poliție nr.2 al IP Orhei agent principal, în atribuțiile de serviciu intră deservirea localităților în vederea menținerii ordinii publice și asigurarea ordinii publice. La 19 februarie 2025 se aflau în misiune de serviciu cu automobilul de serviciu MAI 5023, în componența șefului de sector Scripnic M., Țurcan T, Bodorovici V. și deplasându-se în direcția Chișinău spre direcția magazin Linella colegii au observat o unitate de transport tip motocicletă fără plăcuțe de înmatriculare. Au pornit semnalul luminos și sonor al automobilului de serviciu, după care au făcut sensul giratoriu și au oprit lângă motociclistul care era parcat la magazin și care nu a reacționat să se oprească inițial. Ea cu colega Bodorovici Veronica au rămas în interior automobilului de serviciu, colegii Țurcanu T. și Scripnic M., au coborât din automobil, au discutat cu cetățeanul care era cu unitatea de transport în cauză, la un moment dat a observat că Scripnic Marin îi arăta la geamul automobilului de serviciu unde este înscrisul darea de mită se pedepsește, și la un moment dat acel cetățean a deschis ușa din dreapta a automobilului în care se afla cu colega și a plasat niște mijloace bănești. Ulterior a sosit grupa operativă care a documentat și stabilit că au fost plasați mijloace bănești în sumă de 165 lei (f. d. 43-45);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Bodorovici Veronica, care a declarat că, activează în funcție de subofițer al sectorului de poliție nr.2 al IP Orhei, agent principal, în atribuțiile mele de serviciu intră deservirea localităților în vederea menținerii ordinii publice, asigurarea ordinii publice. La 19 februarie 2025 se aflau în misiune de serviciu cu automobilul de serviciu MAI 5023, în componența șefului de sector Scripnic M., Țurcan T, Bodorovici V. și deplasându-se în direcția Chișinău spre direcția magazinului "Linella", colegii au observat o unitate de transport de tip motocicletă fără plăcuțe de înmatriculare și atunci au pornit semnalul luminos și sonor al automobilului de serviciu, după care au făcut sensul giratoriu și au oprit lângă motociclistul care era parcat la magazin și care nu a reacționat să se oprească inițial. Ea cu colega Bodorovici Veronica au rămas în interior automobilului de serviciu, colegii Țurcanu T. și Scripnic M. au coborât din automobil, au discutat cu cetățeanul care era cu unitatea de transport în cauză și la un moment a observat că Scripnic Marin îi arăta la geamul automobilului de serviciu unde este înscrisul darea de mită se pedepsește, și la un moment dat acel cetățean a deschis ușa din dreapta a automobilului în care se afla cu colega și a plasat niște mijloace bănești. Ulterior a sosit grupa operativă care a documentat și stabilit că au fost plasați mijloace bănești în sumă de 165 lei (f. d. 40-42);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 februarie 2025, cu planșa fotografică anexă, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus cercetării a constituit automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 5023, staționat în *****, km 47+20 metri. Prin cercetare, în automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î MAI 5023, la deschiderea ușii din partea dreaptă față au fost depistate mijloacele bănești în sumă totală de 165 lei plasate de către Sîrbu Mihail (f.d.13-15);

- procesul-verbal de examinare din 25 martie 2025, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit un suport electronic de model DVD-R ridicat de la ofițerul

superior al sectorului de poliție nr.2 al IP Orhei, Tudor Țurcan, pe care au fost stocate înregistrări audio/video, efectuate cu telefonul mobil și anume discuțiile dintre angajații IP Orhei și Sîrbu Mihai (f.d.69-70);

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-908 din 05 martie 2025, prin care s-a constatat că, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută), de 100 lei cu seria și numărul F. 0249191911, cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul E.0218250207, cu nominalul de 10 lei cu seria și numărul C.0225028588, cu nominalul de 5 lei cu seria și numărul B. 0115534029, corespund după metoda și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenului realizat de întreprinderea emitentă (f.d.22-27);

- mijloace materiale de probă: un suport electronic de model DVD-R, conform ordonanței din 25.03.2025 și conform ordonanței din 15 aprilie 2025, anexate la materialele cauzei penale (f.d.71, 84);

- de corp delict: 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută), de 100 lei cu seria și numărul F. 0249191911, cu nominalul de 50 lei cu seria și numărul E.0218250207, cu nominalul de 10 lei cu seria și numărul C.0225028588, cu nominalul de 5 lei cu seria și numărul B. 0115534029, conform ordonanței din 02.04.2025, expediate spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de predare primire nr.137 din 15.04.2025 colet nr.1435 (f.d.28-32).

Potrivit art. 101 alin.(1) - alin. (3) Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative *coruperea activă, adică oferirea și darea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,*

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Sîrbu Mihai ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și 325 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Sîrbu Mihai ***** , este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, angajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante au fost stabilite săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la 325 alin. (1) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

În opinia instanței pedeapsa sub formă de amendă aplicată în privința inculpatului, Sîrbu Mihai ***** va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

La stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adevărească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

Conform sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15 martie 2024, inculpatul a fost condamnat în temeiul art. 192¹ alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicare art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM și 80¹ din Codul penal al RM, sub formă de 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani.

Conform art. 111 alin. (1) lit. d) din Codul penal al RM, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal al RM, Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Conform art. 87 din Codul penal al RM (1) la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

(2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

La caz instanța constată că inculpatul a comis infracțiune având antecedente penale.

Prin urmare, instanța urmează să cumuleze pedeapsa stabilită inculpatului prin prezenta sentință pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 15 martie 2024, în temeiul art. 192¹ alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal al RM, sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani, care se va executa de sine stătător.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 din Codul penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 și 299 din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpurile delictelor - a câte o bancnotă cu valoarea nominală: de 100 (una sută) cu seria și numărul F. 0249191911; de 50 lei cu seria și numărul E.0218250207; de 10 lei cu seria și numărul C.0225028588; de 5 lei cu seria și numărul B. 0115534029, care conform ordonanței din 02.04.2025, au fost expediate spre

păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d.28-32), după devenirea definitivă a sentinței se va trece în venitul statului.

Conform art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, până la devenirea sentinței definitive, se aplică față de Sîrbu Mihai *****, măsură preventivă- obligarea de a nu părăsi țara.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80¹, 87 și 90 din Codul penal al RM, art. 364¹ și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat pe Sîrbu Mihai ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM, și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal al RM i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ceia ce constituie 56250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei.

Conform art. 85, 87 și 90 din Codul penal al RM, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință lui **Sîrbu Mihai ******* se adaugă integral pedeapsa aplicată prin sentința Judecătorei Criuleni (sediul Central) din 15 martie 2024, în temeiul art. 192¹ alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal al RM, **și i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ceia ce constituie 56250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei și 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani, care urmează a fi executată separat.**

Conform art. 64 alin. (3¹) din Codul penal al RM, se explică lui Sîrbu Mihai ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul de executarea a pedepsei sub formă de închisoare se va calcula din 07 august 2025 cu includerea termenului deja executat până la data pronunțării prezentei sentințe.

Măsură preventivă până la devenirea sentinței definitive, se aplică față de Sîrbu Mihai *****, obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive - a câte o bancnotă cu valoarea nominală: de 100 (una sută) cu seria și numărul F. 0249191911; de 50 lei cu seria și numărul E.0218250207; de 10 lei cu seria și numărul C.0225028588; de 5 lei cu seria și numărul B. 0115534029, care conform ordonanței din 02.04.2025, au fost expediate spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d.28-32), după devenirea definitivă a sentinței se va trece în venitul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătorei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător
Buzu

/semnătura/

Ecaterina

Copia corespunde originalului, judecător
Buzu

Ecaterina