Dosarul nr. 4-1416/2026
4-26061121-12-4-15052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Ariana Cernei
Cu participarea:
Făptuitorului Ghenadie Lefter
Avocatului Dumitru Lupuşor
În lipsa:
Agentului constatator Serghei Cemurtan

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanţei, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui ***Lefter Ghenadie Gheorghe,*** *a.n. *****, identifica prin buletinul de identitate seria/nr. *****, fără termen de valabilitate, IDNP *****, originar r-nul Orhei, domiciliat mun. Chişinău, *****, divorţat, fără copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii în cadrul *****, în calitate de şofer, venit lunar 15.000 MDL*, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 15 mai 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravenţională în privinţa lui Lefter Ghenadie Gheorghe, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Lilia Lupaşco.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 476368 din 10.05.2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul SSTCR a DP Chişinău al IGP al MAI, Cemurtan Serghei, cet. Lefter Ghenadie Gheorghe se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 18.01.2026, ora 16:55, în mun. Chişinău (sectorul Buiucani), str. Calea Ieşilor, 51/5, deplasându-se la volanul autobuzului de model „*****” cu n/î *****, la pornirea bruscă din staţie a comis căderea pasagerului cet. Şmoleac Anelina, care conform Raportului de constatare medico – legală a primit vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, după care a părăsit locul faptei fără a anunţa poliţia.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, făptuitorul Lefter Ghenadie Gheorghe, a recunoscut vina, menţionând că trebuia să cheme poliţia la locul accidentului, dar nu a chemat-o.

În şedinţa de judecată, avocatul Dumitru Lupuşor, în interesele făptuitorului, a indicat că, dat fiind faptul că, contravenientul îşi recunoaşte vina solicită aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă minimă şi anume 40 u.c. şi fără privarea dreptului de a conduce mijloace de transport. Lefter Ghenadie Gheorghe este angajat oficial în câmpul muncii în calitate de şofer, lucrează oficial şi pe viitor promite că nu va mai comite asemenea încălcări.

La şedinţa de judecată, agentul constatator Cemurtan Serghei, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie, nu s-a prezentat, şi nici nu a comunicat motivele neprezenţei, fapt pentru care în conformitate cu prevederile art. 382 şi 455 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Lefter Ghenadie Gheorghe sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile,

corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie. Alineatul (2) al aceluiaşi articol, prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Aşadar, cu *referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din speţă*, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Lefter Ghenadie Gheorghe, la 18.01.2026, ora 16:55, în mun. Chişinău (sectorul Buiucani), str. Calea Ieşilor, 51/5, deplasându-se la volanul autobuzului de model „*****” cu n/î *****, la pornirea bruscă din staţie a comis căderea pasagerului cet. Şmoleac Anelina, care conform Raportului de constatare medico – legală a primit vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, după care a părăsit locul faptei fără a anunţa poliţia.

Aşadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Lefter Ghenadie Gheorghe corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- ***conţinutul copiei informaţiei „112” din 18.01.2026*** (*f.d. 4*);

- ***conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 476368 din 10.05.2026***, în care sunt reflectate circumstanţele stabilite de agentul constatator (*f.d. 5*);

- ***conţinutul copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 476365 din 10.05.2026***, potrivit căruia, cet. Lefter Ghenadie Gheorghe a fost recunoscut vinovat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional (*f.d. 6*);

- ***conţinutul copiei procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 18.01.2026***, ***şi tabelul fotografic*** fiind cercetat locul comiterii faptei, str. Calea Ieşilor, 55/2 (*f.d. 7-8*);

- ***conţinutul copiei procesului-verbal privind actele de constatare din 19.01.2026***, potrivit cărui, cet. Lefter Ghenadie, a relatat că, la staţia „La izvor" au urcat 3 doamne, una dintre care s-a deplasat înainte, iar celelalte două s-au aşezat în spate. El a închis uşile şi a pornit, deplasându-se vreo 50 de metri, după care uitându-se în salon a observat că conductorul şi o pasageră o ridică pe o doamnă şi o aşează pe scaun. Din spusele conductorului, doamna s-a împiedicat, iar la întrebarea dacă are nevoie să cheme ambulanţa, doamna i-a răspuns că nu are nevoie, cu atît mai mult că la următoarea staţie este aşteptată de soţ. La următoarea staţie, acea doamnă a coborât iar ei şi-au continuat deplasarea (*f.d. 9*);

- ***conţinutul Ordonanţei de recunoaştere în calitate de victimă din 10.05.2026***, potrivit cărui cet. Smoleac Anelina, a fost recunoscută în calitate de victimă în cauza contravenţională (*f.d. 10*);

- ***conţinutul Raportului de constatare nr. 20*****58 din 27.04.2026,*** potrivit cărui, la examinarea medico – legală a documentelor medicale pe numele cet. Smoleac Anelina a.n. *****, s-a constatat: echimoză la nivelul omoplatului stâng, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (*f.d. 13-14*);

Potrivit pct. 12 alin. 1) lit. g) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.

În acelaşi timp, Regulamentul circulaţiei rutiere califică *„accidentul în traficul rutier"* ca un eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori *a fost cauzat un prejudiciu material.*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia cet. Lefter Ghenadie Gheorghe în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere contravenţională în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional - *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Totodată, având în vedere că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, instanţa reţine că, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Aşadar, ţinând cont de faptul că cet. Lefter Ghenadie Gheorghe, a neglijat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului, prin

urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanţa consideră că agentul constatator corect a încadrat acţiunile acestuia în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional.

Deci, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către Lefter Ghenadie Gheorghe, a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, *se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile*.

În acest sens, la aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa făptuitorului, instanţa de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine lipsa în speţă a circumstanţelor atenuante şi agravante.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 40 (*patruzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 2000 (*două mii*) lei.

În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa cet. Lefter Ghenadie Gheorghe a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Lefter Ghenadie Gheorghe se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, şi în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei MD***.

Se aduce la cunoştinţa cet. ***Lefter Ghenadie Gheorghe*** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din

amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco