Dosarul nr. 4-117/2026
4-26040696-15-5r-31032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 august 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
În absența:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul Tudor Todosî
Făptuitorului Alexandr Terzi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Terzi Așexandr,*** *d.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 420236 din 26.03.2026, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Tudor Todosî a reținut în sarcina făptuitorului Terzi Alexandr, săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod Contravențional, cauza fiind expediată conform competenței instanței judecătorești.

În ședința de judecată nici agentul constatator *Todosî Tudor*, nici făptuitorul *Terzi Alexandr*, fiind citați legal, conform art.382 alin.(2) Cod contravențional, nu s-au prezentat și nu au comunicat motivul neprezentării, citația expediată în adresa lui Terzi Alexandr fiind restituită cu mențiune *nereclamat,* astfel absența acestora fiind apreciată ca una neîntemeiată. Astfel în conformitate cu art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului și agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de

nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

Conform art.342 Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore - *chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori ți pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate*.

În ședința de judecată, ca urmare a cercetării probelor, instanța a constatat că, la data de 21 martie 2026, ora 11:33, cet. Terzi Alexandr a apelat la serviciu 112, solicitând poliția, comunicând că are intenția de a provoca un act terorist, fapt care nu s-a confirmat și cele expuse nu sunt adevărate, astfel, a chemat intenționat fals serviciul poliției.

Vinovăția lui Terzi Alexandr în săvârșirea faptei contravenționale sus-menționate se confirmă prin următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

-*Raportul înregistrat în R-2 al IP Cahul, sub nr.1580,* potrivit căruia, la data de 21.03.2026, ora 11:33, a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Camenschi L., precum că s-a adresat cet. Terzi Alexandr, locuitor al *****, ce se află la evidența medicului psihiatru și a comunicat că are intenția de a provoca un act terorist ***(f.d.6);***

-*raportul emis de SS al SP al SSP a IP Cahul, agent superior Botezatu Andrei din 21 martie 2026,* potrivit căruia, la data de 21.03.2026, aflându-mă în exercitarea atribuțiilor de serviciu împreună cu colegul său, Golban Lucian, în jurul orei 11:20, a parvenit o înștiințare telefonică unde s-a comunicat faptul că s-a adresat cet. Terzi Alexandr, care și-a manifestat intenția de a provoca un act de terorism.

În urma deplasării la fața locului, cet. Terzi Alexandr a refuzat să dea orice fel de declarații cu privire la apelul efectuat la numărul unic 112 și, totodată, a refuzat să coopereze cu agenții de poliție. Acesta a declarat că nu a solicitat intervenția poliției și că afirmația referitoare la intenția sa de a comite un act de terorism nu este adevărată. În același timp, persoana în cauză a refuzat să prezinte vreun act de identitate sau să comunice date despre sine, împiedicând astfel activitatea legitimă a angajaților de poliție ***(f.d.7);***

-*proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional din 26.03.2026,* în care sunt consemnate declarațiile lui Terzi Alexandr , precum că, la data de 21.03.2026 a consumat băuturi alcoolice, fiind sub influența băuturilor alcoolice a apelat la serviciul 112 și a comunicat că vrea să provoace un act terorist așa cum nu avea ce face. Menționează că cele comunicate la serviciul 112 nu sunt adevărate (***f.d.8/8 verso***);

-*proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 420236 din 26.03.2026*, în care sunt consemnate circumstanțele constatate de agentul constatator. Procesul-verbal a fost întocmit în

prezența lui Terzi Alexandr și semnat de către aceasta la toate rubricile respective, inclusiv la pct.18, precum că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită ***(f.d.9);***

În contextul dat, instanța de judecată apreciază ca admisibile, concludente și utile probele prezentate și anexate de agentul constatator şi care, corespunzător, demonstrează vina făptuitorului pe deplin.

Astfel, din analiza probelor cercetate în ședința de judecată rezultă cu certitudine că, deși Terzi Alexandr a apelat la serviciul specializat „112" și a comunicat că, vrea să provoace un act terorist așa cum nu avea ce face, existența acestui incident nu s-a confirmat. Din declarațiile făptuitorului făcute la faza prejudiciară a procesului, aceasta intenționat a comunicat informații neveridice.

În consecință, instanța conchide că, în acțiunile lui Terzi Alexandr , sunt prezente semnele contravenției prevăzute la art. 342 din Codul contravențional – *chemarea intenționat falsă a poliției*, caracterul fals al chemării rezultând din lipsa unui temei real, iar circumstanțele care ar înlătura caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională nu au fost stabilite, motiv pentru care Terzi Alexandr urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei contravenției, urmând a fi sancționat conform legii.

Careva informații dacă Terzi Alexandr anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului. Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, precum și scopul legii contravenționale privind apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții, instanța consideră necesară aplicarea față de ultima a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 u.c.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Terzi Alexandr, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, și în temeiul normei menționate i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. (*echivalentul a sumei de 1500 lei*).

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**