Dosarul nr. 2c-1276/2024

2-24058259-12-2c-30052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 septembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Victor Sîrbu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech CMC” către SRL „FlyOne”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la încasarea compensației aeriene și cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 29.05.2024, SRL „Doorify Tech CMC”, prin intermediul avocatului Baș Andrei a depus cerere de chemare în judecată către SRL „FlyOne” cu privire la încasarea compensației aeriene și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că, 06.09.2023, ora 23:30, a fost stabilită cursa aeriană Paris (CDG) - Chișinău (KTV) cu nr. zborului 5F 902, ce urma a fi deservită de către compania de zbor SRL „FlyOne” cu IDNO: 1015600032640. Menționează că, *****Vasile, identificat în baza pașaportului cu c/p: ***** a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare *****pentru cursa 5F 902 - Paris (CDG) - Chișinău (KIV). Dând o definiție a termenului „rezervare”, prin prisma Hotărârii cu nr. 836 din 08.11.2012, se deduce că este acea circumstanță când pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată și înregistrată de operatorul aerian sau de tur operator sau de o agenție de turism. Astfel susține că, în ziua zborului, pasagerul *****Vasile s-a prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv se reține. Conform informaților plasate pe site-ul u4vw.flightradar24.com se atestă faptul că aeronava 5F 902 care urma să opereze zborul respectiv a rămas la sol pe Aeroportul de la Chișinău (KIV) din data de 06.09.2023. Susține că, se confirmă faptul că compania aeriană Fly One nu a operat zborul Paris (CDG) - Chișinău (KIV) cu nr. 5F 902 din 06.09.2023, având statut „amânat la ora 10:25”.

Mai indică că, prin contractul de cesiune de creanță, pasagerul *****Vasile și-a cesionat dreptul de creanță companiei SRL „Doorify Tech CMC”, privind compensarea bănească în urma întârzierii zborului.

Notează că, la 01.02.2024, SRL „FlyOne” a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de către avocatul Andrei Baș, prin care s-a oferit un termen de

7 zile pentru a stinge obligațiile pecuniare. În conformitate, cu art. 9, alin. (1) Cod Civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Or, drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice. Menționează că, prin rezervarea biletului de zbor cu nr. de rezervare *****, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractul de transport, compania aeriană SRL „FlyOne" și-a asumat obligația de a transporta pe cursă aeriană Paris (CDG) - Chișinău (KIV) pe *****Vasile.

Conform prevederilor art. 1411 alin. (1) Codul Civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită. Or, art. 1417, alin. (1) CC al RM, statuează că contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Prin prisma pct. 1, lit. (c) în coroborare cu pct. 2, lit. (a) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, al Regulamentului (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004, se stabilește condițiile în care pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci când: zborul este întârziat.

Mai mult ca atât mai indică, prevederile din prezenta Hotărâre se aplică sub rezerva ca pasagerii să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv și să se prezinte personal pentru înregistrare în condițiile stipulate și la ora indicată. O altă condiție de valabilitate a compensațiilor indicate în prezentul Regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova.

Mai indică că, la caz, toate circumstanțele menționate supra au fost respectate cu strictețe de către pasageri, prin urmare aceștia sunt eligibili pentru a încasa despăgubirile cuvenite.

Potrivit, pct. 16 lit. (b) în coroborare cu pct.17 din Hotărârea Guvernului cu nr. 836 din 08.11.2012 în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri, pasagerii urmează să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

Prin prisma dispoziției pct. 18, lit. (b) din același Regulament, legiuitorul a stabilit că pasagerii primesc o compensație în valoare de: 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri. Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia. Raportând circumstanțele cauzei la normele aplicabile speței, ținând cont de distanța zborului pe cursa Paris (CDG) - Chișinău (KIV) este de 1968.17 km, respectiv compania aeriană

urmează să achite o compensație în mărime de 400 euro.

Conform art. 10, lit. (d) din Legea nr. 105 privind protecția consumatorilor, prestatorul este obligat să respecte cerințele stabilite în actele normative sau declarate, precum și clauzele contractuale.

Indică că, aplicabil speței sunt și prevederile prevăzută la art. 21, alin (1) din Lege nr. 105, care accentuează că prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele și condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

În temeiul, art. 858, alin. (1) și (2) CC al RM, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit. Or, obligația de transportare asumată de compania aeriană nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, avându-se în vedere că zborul a fost întârziat și nu s-a respectat ora de sosire la destinație.

Consideră că, instanța urmează să rețină, că Regulamentul (CE) cu nr. 261/2004 urmărește asigurarea unui înalt nivel de protecție a pasagerilor aerieni, indiferent dacă se află într-o situație de refuz la îmbarcare, de anulare sau de întârziere prelungită a zborurilor, întrucât toți sunt victime ale unor dificultăți și neplăceri grave similare care au legătură cu transportul aerian.

În temeiul dispozițiilor art. 94, alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate, cu art. 96, alin, (i^1) CPC al RM, cheltuielile menționate la alin (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. Or, potrivit prevederilor art. 82 CPC al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Suplimentar mai indică că, conform anexei 1 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 cu privire la taxa de stat, rezultă că pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial dacă valoarea acțiunii este de 5001 50000 lei, taxa de stat va constitui 250 lei + 4% din valoarea acțiunii.

În baza art. 2 alin. (4) din aceeași normă, se va achita suplimentar taxa de timbru valoare de 200 lei. Ținând cont de pct. III din contractului de cesiune, rezultă că cedentul va achita 50% din compensația încasată de cesionar.

Prin urmare, reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sunt scutiți de taxa de stat prin prisma art. 85, alin. (1), lit. (a) CPC al RM, or, taxa de stat va fi calculată doar din suma încasată de cesionar.

Conform pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii avocaților din Republica Moldova din 30.03.2012, pornind de]a practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Astfel în vederea realizării mandatului,

avocatul a întreprins următoarele acțiuni: investigarea cazului, pregătirea strategii, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toți participanții la proces, cât și nemijlocit reprezentarea în instanța de judecată. Consideră cuantumul de 3000 lei este unul potrivit și rezonabil, reieșind din volumul de muncă efectuat, importanța documentelor întocmite, cât și complexitatea dosarului.

Solicită partea reclamantă SRL „Doorify Tech CMC”:

- a încasa de la SRL „FlyOne” (IDNO: 1015600032640) în beneficiul lui SRL „Doorify Tech CMC”, IDNO: 1023602003597, suma de 400 de EURO, cu titlu de compensații aeriene, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii;

- a încasa de la ”Fly One” (IDNO: 1015600032640) în beneficiul lui SRL „Doorify Tech CMC”, IDNO: 1023602003597, toate cheltuielile de judecată.

La 26.07.2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din partea pârâtului SRL „FlyOne”, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 28-33).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată și cu toate circumstanțele declarate în această cerere, consideră ca fiind una neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă, inclusiv existând temeiuri de încetare a procesului, având în vedere următoarele considerente.

Cu referire la capătul de cerere privind constatarea nulității absolute a Contractului de Cesiune, face trimitere la art. 186, alin. (3) lit. h) din CPC, în referință se indică: excepțiile de procedură pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului, cererile și demersurile pârâtului.

Astfel susține că, prin intermediul referinței, pârâtul este în drept să înainteze cereri, inclusiv legate de nulități absolute a actelor pe care își întemeiază pretențiile reclamantul.

În acest context, notează că, conform capitolului II din Contractul de cesiune, „obiectul contractului îl constituie cedarea de către cedent a dreptului de creanță în valoare nominală de patru sute de euro pe pasager asupra debitorului cedat SRL „FlyOne”, str. Grenoble 259/2, Chișinău, Republica Moldova, 1015600032640, CUI 0308195, în continuare „FLY ONE, împreună cu drepturile accesorii derivate, către cesionar”.

Așadar susține că, reieșind din obiectul contractului, observă că părțile cedează dreptul de creanță apărut în contextul întârzierii/anulării zborului, drept stabilit de Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistent pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului (în cele ce urmează „HG 836”).

Conform art. 18 din Hotărârea Guvernului nr. 836, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: [...]. Din cele evidențiate observă că, acest drept aparține doar pasagerului și este destinat pentru a atenua acele incomodități de ordin psihologic (moral), în contextul anulării, întârzierii sau refuzului la îmbarcare. Or, doar pasagerul este cel care se află nemijlocit în aeroport când zborul este întârziat, pasagerul este cel căruia i se creează incomodități în contextul

anulării zborului și sau i se refuză nemotivat la îmbarcare. Invocă că, dreptul de a pretinde compensația este unul nepatrimonial și este legat strict de persoană, care se achită în contextul creării unor incomodități legate de neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de către operatorul aerian.

Conform art. 823 alin. (4) din Codul Civil, sânt incesibile, sub sancțiunea nulității absolute, creanțele privitoare la încasarea pensiei alimentare și la repararea prejudiciului cauzat vieții și sănătății persoanei, precum și la alte drepturi legate de persoana creditorului. Menționează că, în speță dreptul la compensație este un drept legat de persoana (pasager), or, această compensație se achită pentru a fi atenuate incomoditatea legată de anularea/întârzierea zborului, deci este o creanță in cesionabilă.

Conform art. 328 alin. (1) din Codul Civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.

Mai mult ca atât invocă că, semnătura indicată în Contractul de cesiune în rând cu numele lui Vasile *****nu corespunde cu cea indicată în pașaport respectiv, ultimul nu și-a exprimat consimțământul la cesiune, având în vedere lipsa semnăturii acesteia conform celei din pașaport. Astfel relevă că, ținând cont de cele evidențiate solicită instanței să constate nulitatea absolută a contractului de cesiune încheiat între reclamant și pasager, or, este ilegal.

Cu referire la capătul de cerere privind întârzierea/anularea zborului încasarea compensației menționează că, în conformitate art. 20 alin. (1) din Codul Civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

Astfel, reieșind din prevederile legale evidențiate, constată că vinovăția este elementul principal ce stă la baza atragerii persoanei la răspundere delictuală. În acest context, informează că, instanța că această întârziere a zborului nu a avut loc din vina companiei SRL „FlyOne” ci din cauza anumitor circumstanțe independente de voința sa. Notează că, fiind vorba despre o defecțiune tehnică a navei.

Precizează că, companiile aeriene parcurg o perioadă în care perturbările de orar sunt frecvente. În Europa, dar și în întreaga lume, aviația trece printr-o criză cauzată de mai mulți factori precum: grevele personalului, închiderea aeroporturilor pe timp de noapte sau reducerea programului de lucru, livrarea întârziată a pieselor de schimb pentru aeronave dar și alte motive. Toate acestea duc la incapacitatea de a opera unele zboruri sau la modificări de orar.

Respectiv constată că, motivul întârzierii zborurilor s-a datorat unui impediment imprevizibil care nu putea fi prevăzut de către pârât la momentul semnării contractului, mai mult, acesta nici nu era obligat să prevadă asemenea impedimente.

Iar, în conformitate cu art. 903 lit. a) din Codul Civil, în afară de alte cazuri prevăzute de lege, neexecutarea obligației este justificată în măsura în care debitorul demonstrează una din următoarele circumstanțe: ea se datorează unui impediment prevăzut la art. 904.

Potrivit art. 904 alin. (1) din Codul Civil, neexecutarea obligației debitorului este

justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului și dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia.

Totodată, specifică și faptul că, în conformitate cu art. 1 din Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, ratificată Republica Moldova prin Legea nr. 254-XVI din 05.12.2008, Convenția se aplica transporturilor internaționale de persoane, bagaje sau mărfuri, efectuate cu o aeronavă, contra plată. Aceasta se aplică, în mod egal, transporturilor gratuite efectuate cu aeronave de către o întreprindere de transport aerian.

Concomitent mai indică că, potrivit art. 19 din Convenție, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Cu toate cestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri.

Art. 8 din Codul Civil, dacă prin tratatul internațional la care Republica Moldova este parte sânt stabilite alte dispoziții decât cele prevăzute de legislația civilă, se vor aplica dispozițiile tratatului internațional.

Mai menționează și Hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14.10.1999, Curtea Constituțională menționează că, normele și principiile unanim recunoscute ale dreptului internațional sânt executorii pentru Republica Moldova în măsura în care ea și-a exprimat consimțământul de a fi legată prin actele internaționale respective.

Astfel observă că, tratatul internațional la care Republica Moldova este parte, exclude în totalitatea răspunderea transportatorului dacă în legătură cu anularea/întârzierea zborului apar anumite impedimente în afara controlului operatorului aerian.

Menționează că, potrivit pct. 14 din Preambulul Regulamentului (CE) 261/2004, al Parlamentului European și al Consiliului din 11.02.2004, de stabilirea a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91, în conformitate cu Convenția de la Montreal**,** obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate.

Astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului și greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian.

Concomitent mai indică că, art. 19 din Convenția de la Montreal, cu prevederile Regulamentului (CE) 261/2004, constată că norma stabilită în Convenție, care exclude răspunderea transportatorului se răsfrânge și asupra riscurilor legate de siguranța zborului (inclusiv a pasagerului) în cazul anumitor difidențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului. Aceste deficiențe pot fi legate și de starea tehnică a aeronavei, precum și de alte

împrejurări și condiții, termene obligatoriu de respectat în domeniul aviație.

Mai mult decât atât specifică că, potrivit art. 31 alin. (4) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, vânzătorul, prestatorul vor fi exonerați de răspundere patra neîndeplinirea obligațiilor lor sau pentru îndeplinirea lor neconformă, sau pentru cauzarea prejudiciului dacă vor face dovada că aceste fapte s-au produs din motive de forță majoră. Suplimentar precizează că, pct. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului (în cele ce urmează „HG 836”X remarcă, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate ca capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Prin urmare, atrage atenția că, motivul întârzierii zborului la care face trimitere reclamantul, a fost impus reieșind din anumite circumstanțe imprevizibile la care transportatorul nu se putea aștepta la momentul încheierii contractului, reieșind legislația națională și internațională redată supra, constată că, transportatorul vinovat de întârzierea zborului, totodată, transportatorul nu este vinovat de întârzierea zborului, totodată, transportatorul nu este obligat în aceste circumstanțe să achite compensațiile pentru întârzierea zborului în cuantum de 400 euro solicitate de către reclamant.

Cu titlu informativ specifică că, Regulile Generale de Transport a Companiei SRL „FlyOne”, (care sunt publicate pe site-ul flyone.eu,) art. 10, pct. 2, lit. a) și b), atunci când circumstanțele impun acest lucru (condiții meteorologice nefavorabile, cazuri de forță majoră, dispoziții guvernamentale și altele), transportatorul poate întârzia sau anula fără preaviz un zbor sau un loc confirmat în prealabil. Dacă urmare unor astfel de circumstanțe, transportatorul anulează sau întârzie un zbor, [...], transportatorul trebuie: i) să transporte pasagerul, cât mai urgent posibil, cu o alta cursă regulată proprie pe care sunt locuri disponibile, fără plata suplimentară și, dacă este necesar, cu extinderea valabilității biletului, [...], b) în oricare din situațiile enumerate in paragraful 2 a) din acest Articol [...], opțiunile prezentate la literele de mai sus, constituie singurele remedii disponibile pe an transportatorul este obligat să le ofere Pasagerului.

Așadar specifică că, pasagerii și-au manifestat consimțământul de a călători cu SRL „FlyOne”, prin urmare, au fost de a cord cu condițiile acestei companii, astfel, nu pot înainta obiecții, de ordin pecuniar dat fiind că pasagerii conștient și-au manifestat consimțământul în partea ce ține de condițiile SRL „FlyOne” (inclusiv în partea ce vizează anularea zborului) până a procura biletele respective, adică până a fi încheiat contractul între părți, iar, SRL „FlyOne” a acționat conform Regulilor Generale de Transport.

Mai mult susține că, necesită a fi marcat faptul că pasagerii au primit serviciul, iar la momentul primirii serviciului nu au înaintat careva obiecții cu privire la calitatea acestui serviciu. Astfel, obligația rezultată din raportul juridic de transport a fost stinsă. Prin urmare, efectele stingerii obligațiilor duc la imposibilitatea revendicării anumitor pretenții. Or, conform art. 965 alin. (1) din Codul Civil, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă. Aliniatul

(2) al art. 965 din Codul Civil, remarcă, dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile ori să repare prejudiciul.

Complementar precizează că, prezintă deosebit interes de a specifica că părțile prin acordul comun au modificat orarul, or, SRL ,,FlyOne" a propus o modificare de orar care a fost acceptată de către pasager. Or, pasagerul nu au declarat rezoluțiunea contractului atunci cât i-a fost propusă modificarea de orar, indiferent de faptul că potrivit art. 21 din Legea nr. 105 avea acest drept. Conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 105, dacă prestatorul (executantul) nu a început la timp prestarea serviciului (executarea lucrării) sau dacă, în timpul prestării serviciului (executării lucrării), a devenit clar că serviciul (lucrarea) nu va fi îndeplinit în termenul stabilit, sau dacă termenul de prestare a serviciului (executare a lucrării) a expirat**;** consumatorul este în drept, opțional: să fixeze prestatorului (executantului) un nou termen. În cadrul căruia el trebuie să înceapă și să finalizeze prestarea serviciului (executarea lucrării), și să ceară reducerea prețului pentru serviciu (lucrare); să rezilieze contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării) și să revendice repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenelor de începere și/sau finalizarea prestării serviciului (executării lucrării).

Consideră că, în speță pasagerii au ales prima opțiune, deci au fixat un nou termen prestatorului. Intenția pasagerilor la fixarea unui nou termen, acceptarea modificării orarului se determină prin comportamentul acestora de a călători în continuare cu SRL ,,FlyOne" conform orarului nou.

Conform art. 312 alin. (3) din Codul Civil, intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice persoana căreia actul îi este destinat.

Atrage atenția că, anume comportamentul părților de acceptare a noului orar, a dus la modificarea acestuia, respectiv, orarul nou de zbor a fost respectat, conform orarului nou transportatorul nu a întârziat. Mai indică că, pasagerii prin acordul comun cu operatorul aerian au înlocuit o prestați.

Conform art. 991 alin. (1) din Codul Civil, obligația se stinge în baza înțelegerii dintre părți de a o înlocui cu o altă obligație (novație), cu excepția valorilor mobiliare. Legea nr. 184 din 22 iulie 2016 cu privire la contractele de garanție financiară nu prevede altfel. Comunică că, intenția pasagerilor la acceptarea unei noi prestații se determină prin comportamentul acestora de a călători în continuare cu SRL ,,Fly One", la o altă oră.

Astfel indică și prevederile art. 312 alin. (3) din Codul Civil, intenția de a produce efecte juridice se determină din declarația sau comportamentul persoanei, așa cum ea a fost înțeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Suplimentar mai indică că, comportamentul părților de acceptare a noii prestații, a dus la stingerea unui raport juridic și înlocuirea acestuia cu altul. Respectiv s-a stins obligația părților de a transporta pasagerii la ora inițial programată și a apărut prin acordul comun obligația de a transporta pasagerii la ora programată ulterior.

Prin urmare, nu putem vorbi de o întârziere atâta timp cât zborul a fost efectuat conform înțelegerii dintre părți și la ora agreată de părți. Potrivit art. 965 alin. (1) și (2)

din Codul Civil, prin stingerea obligațiilor, încetează raporturile juridice dintre părți în partea ce se referă la obligația stinsă.

Respectiv susține că, reieșind din prevederile legale evidențiate mai sus, etalează imposibilitatea reclamantului de a revendica anumite prejudicii de la SRL ,,FlyOne", or, obligația a fost stinsă iar la momentul primirii obligației pasagerul/pasagerii nu a revendicat careva prejudicii.

Potrivit art. 965 alin. (2) din Codul Civil, Dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile ori să repare prejudiciul. Notează că, stins, art. 965 remarcă că debitorul nu este obligat în asemenea circumstanțe să achite penalități și/sau dobânzi ori să repare prejudicii. În acest context SRL ,,FlyOne" solicită respingerea ca neîntemeiată a capătului de cerere privind acordarea compensației pentru întârzierea zborului.

Cu referire la capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată face trimitere la art. 94 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, față pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit alin. (1) al art. 96 din Codul de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Așadar partea pârâtă specifică că, administrând aceste prevederi legale și coroborându-le la speța concret examinat atrage atenția că cerința privind solicitarea cheltuielilor pentru asistența juridică nu corespunde prevederilor legislației în vigoare. Or, reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată și actele anexate la aceasta în partea ce vizează compensarea cheltuielilor de judecată observă că reclamantul solicită 3 000, 00 lei MD.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, reclamantul nu a demonstrat realitatea, necesitatea și rezonabilitatea acestor cheltuieli de asistență juridică anume în cuantumul solicitat. La determinarea cuantumului compensației acordate cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, instanța de judecată trebuie să țină cont de: complexitatea cauzei; dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; măsura în care munca avocatului în cauza respectiva îi limitează capacitatea de a lua alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relațiilor dintre avocat și client; suma despăgubirilor pretinse și ulterior obținute în cauză; alți factor la discreția instanței.

Totodată precizează că, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin c. România, Hotărârea din 26.05.2002; cauza Străin ș.a c. România, Hotărârea din 26.05.2002; cauza Petre c. România, Hotărârea din 27.07.2006.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Subsecvent mai indică că, în lipsa actelor corespunzătoare ce atestă necesitatea și

rezonabilitatea acestor cheltuieli, în lipsa documentelor bancare, ținând cont de faptul că SRL „Doorify Tech CMC” este un profesionist în sensul art. 3 din Codul Civil și făcând trimitere la faptul că activitatea acestei companii este de a încasa compensațiile pentru anularea/întârzierea zborurilor, consideră nejustificată această sumă solicitată de către reclamant. Reclamantul utilizează aceeași cerere pentru o multitudine de cauze similare, respectiv, implicarea avocatului în acest proces nu este atât de esențială încât să fie justificate cuantumul acestor cheltuieli.

Mai mult un ordin de plată a acestor servicii nu este atașat. Prin urmare notează că, reieșind din aceste considerente observă că reclamantul nu a justificat cu nimic cheltuielile, prezenta cauză nu este atât de complexă astfel încât să fie încasată o sumă de 3 000,00 lei MD pentru cheltuielile de asistență juridică. Așadar, reieșind din cumulul de circumstanțe, fapte, legale și probante.

Relatând cele expuse partea reclamantă solicită constatarea nulității absolute a Contractului de Cesiune încheiat între SRL „Doorify Tech CMC” și pasagerul Vasile *****, precum și respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 16.10.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din partea intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 28-33).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, potrivit pct. 42 din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 „pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor” AAC efectuează controlul respectării prevederilor legislației în domeniul protecției consumatorilor în transport aerian.

Zborul nr. 5F 902 din 06.09.2023 (direcția Paris - Chișinău) urma a fi operat de către SRL „FlyOne” în data de 06.09.2023, ora 23^{30}. De fapt, zborul nominalizat a fost realizat cu o întârziere mai mare de 3 (trei) ore la sosire. Mai indică că, întârzierea zborului enunțat a avut loc din motive ce nu exonerează SRL „FlyOne” de la achitarea compensației. Distanța ortodromică între aerodromurile Chișinău și Paris ((CDG) constituie 1973 km. Atrage atenția că, în situația creată, raportată la prevederile pct. 16 lit. b) și pct. 18 lit. b) din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, SRL „FlyOne” urma să achite compensație pasagerului în sumă de 400 EUR.

Potrivit art. 19 al Convenției de la Montreal din 28.05.1999, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Cu toate acestea, transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, presupușii și mandatarii au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri.

De rând cu aceasta, art. 22 alin. (1) al aceleiași Convenții prevede: „în cazul daunelor survenite datorită întârzierii în transportul persoanelor, astfel cum s-a specificat la articolul 19, răspunderea transportatorului pentru fiecare pasager este limitată la suma

de 4 150 DST.”

În același context susține că, conform prevederilor pct. 14 (preambul) al Regulamentului (CE) nr.261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11.02.2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor - în conformitate cu Convenția de la Montreal, obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute care pot afecta siguranța zborului și greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian.

Pct. 1 din Regulamentul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012 stabilește condițiile în care pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci când: li se refuză îmbarcarea împotriva voinței lor; zborul este anulat sau este întârziat. Regulamentul specificat anterior se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova și pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o țară terță către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceștia au primit indemnizații sau compensații și au beneficiat de asistență în țara terță respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova. Obligațiile față de pasageri, în temeiul pct. 40 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012 nu pot face obiectul unei limitări sau renunțări, în special printr-o derogare sau o clauză restrictivă cuprinsă în contractul de transport. În conformitate cu prevederile art. 6 lit. b) și c) Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor: orice consumator are dreptul la protecție împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i prejudicieze drepturile și interesele legitime; la repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător. Conform art. 10 lit. d) din Legea nr. 105/13.03.2003 prestatorul este obligat să respecte cerințele stabilite în actele normative sau declarate, precum și clauzele contractuale.

În baza argumentelor și faptelor sus menționate, solicită admiterea integrală a acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind

de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Din materialele cauzei, rezultă că, *****Vasile, identificat în baza pașaportului cu c/p: ***** a achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare *****pentru cursa 5F 902 - Paris (CDG) - Chișinău (KIV) (f.d.11).

La 06.09.2023, ora 23:30, a fost stabilită cursa aeriană Paris (CDG) - Chișinău (KTV) cu nr. zborului 5F 902, ce urma a fi deservită de către compania de zbor SRL „FlyOne”.

Din conținutul cererii de chemare în judecată se atestă că în ziua zborului, pasagerul *****Vasile s-a prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene le-a comunicat că zborul respectiv a fost anulat.

Potrivit informațiilor plasate pe site-ul www.flightradar24.com, se atestă că zborul cursei 5F 902 din 06.09.2023 a fost anulat (f.d.13-16). Astfel, se confirmă faptul că compania aeriană SRL „FlyOne” nu a operat zborul Paris (CDG) - Chișinău (KTV) cu nr. zborului 5F 902, acesta având statut de „anulat”.

Prin contractul de cesiune de creanță, pasagerul *****Vasile și-a cedat dreptul de creanță companiei SRL „Doorify Tech CMC” în valoare nominală de 400 Euro pe pasager asupra debitorului SRL „FlyOne”, împreună cu drepturile accesorii derivate (f.d.8).

Din materialul probator anexat, rezultă că, la 01.02.2024, SRL „FlyOne” a recepționat cererea prealabilă, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru a compensa valoarea de 400 Euro cu titlu de compensație în urma zborului anulat pentru fiecare pasager în parte, cât și cheltuielile de asistență juridică (f.d. 21)

Conform art. 823 alin. (1) Cod Civil stipulează că o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment

ulterior.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 1417 alin. (1) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Iar, prevederile art. 1420 alin. (1) Cod civil, indică că transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Judecătorul reține că, modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul anulării zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

În corespundere cu pct. 12 al Regulamentului menționat, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: c) să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepția în care intervine oricare din următoarele: în cazul în care sunt informați despre această anulare cu cel puțin două săptămâni înainte de ora de plecare prevăzută; în cazul în care sunt informați despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămâni și șapte zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de patru ore după ora de sosire prevăzută; în cazul în care sunt informați despre această anulare cu mai puțin de șapte zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cel târziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de două ore după ora de sosire prevăzută.

Potrivit pct. 18 lit. b) din Regulamentul nominalizat, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 kilometri și 3500 kilometri.

La caz, s-a constatat că, cursa aeriană Paris (CDG) - Chișinău (KTV) cu nr. zborului 5F 902, a fost anulată, iar compania aeriană SRL „FlyOne” nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă și admisibilă care să confirme că anularea zborului a fost cauzată de situații excepționale, fapt ce respinge argumentele pârâtului, invocate în acest sens.

Judecătorul subliniază că, mărimea compensației ce poate fi acordată unui pasager

depinde de distanța ortodromică dintre punctul de decolare și aterizare, potrivit titlului de călătorie procurat de pasager.

Potrivit pct. 21 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, distanțele indicate la punctele 18 și 19 din Regulament se măsoară prin metoda rutei ortodromice.

Subsidiar, potrivit pct. 18 lit. (b) al Regulamentului menționat, legiuitorul a stabilit că pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri.

Judecătorul reține că distanța ortodromică dintre aerodromul Chișinău - Moldova (KIV) și aerodromul Paris (CDG) - Chișinău (KTV) este de 1 968,17 km (f.d.20).

Astfel, fiind constatat cu certitudine că cursa aeriană Paris (CDG) - Chișinău (KTV) cu nr. zborului 5F 902, a fost anulată din motive nejustificate, or, la caz, lipsesc probe care ar demonstra contrariul, compania aeriană urmează să achite o compensație în mărime de 400 Euro.

Totodată, prin contractul de cesiune de creanță, pasagerul *****Vasile și-a cedat dreptul de creanță companiei SRL „Doorify Tech CMC”, privind compensarea bănească în urma anulării zborului.

Prin urmare, judecătorul conchide asupra temeiniciei acțiunii înaintate, considerent din care va încasa din contul SRL „Doorify Tech CMC” în beneficiul SRL „Doorify Tech CMC” compensația pentru anularea zborului Paris (CDG) - Chișinău (KTV) cu nr. zborului 5F 902, în mărime de 400 Euro, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Cu privire la argumentul părții pârâte privind faptul că dreptul la compensație ar fi nepatrimonial și legat strict de persoană, deci incesibil potrivit art. 823 alin. (4) Cod civil, instanța este în imposibilitate să-l rețină. Astfel, dreptul valorificat de către partea reclamantă are ca obiect sumă determinată de bani, stabilită normativ 400 euro pentru neexecutarea corespunzătoare a obligației de transport anulare sau întârziere prelungită, fiind un drept de creanță patrimonial.

Or, regula este cesionabilitatea creanțelor transmisibile și sesizabile, potrivit art. 823 alin. (1) Cod civil, iar interdicția din alin. (4) reglementează creanțe prin natura lor strict personale precum pensia alimentară, repararea prejudiciului cauzat vieții și sănătății, ori alte drepturi legate intrinsec de persoana creditorului, ceea ce nu este cazul compensații bănești izvorâte din executarea necorespunzătoare a contractului de transport.

La fel, pârâtul a invocat diferențe de semnătură între pașaport și contractul de cesiune. Instanța reține că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele invocate ca temei al obiecțiilor, iar în lipsa probelor concludente afirmația privind necorespunderea semnăturii nu este suficientă pentru a constata nulitatea.

Cu privire la argumentul părții pârâte că anularea ar fi fost determinată de defecțiune tehnică și că aceasta ar constitui un impediment în afara controlului său, în sensul art. 904 Cod civil. Instanța constată că, pârâtul nu a prezentat probe plauzibile care să confirme existența și natura defecțiuni tehnice, caracterul ei inevitabil și măsurile rezonabile întreprinse pentru evitarea ori depășirea consecințelor. Or, instanța remarcă că

lipsesc asemenea probe privind situații excepționale.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Judecătorul reține că argumentele formulate de pârât în referință și anume faptul că contractul de cesiune este lovit de nulitate absolută deoarece dreptul pasagerului nu poate constitui obiectul cesiunii, contractul nu a fost semnat de pasager, semnătura din pașaport față de cea din contract fiind diferită, nu pot fi reținute, ori contractul de cesiune, corespunde rigorilor prevăzute de lege. Cât privește argumentul precum că întârziere zborului a avut loc din motive neimputabile companiei aeriene și anume defecțiunile tehnice ale aeronavei nu poate fi reținut, ori această circumstanță nu constitui un impediment înafara controlului debitorului și SRL „FlyOne", putea în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul ori consecințele acestuia.

În conformitate cu art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Potrivit pct.1.1., sub pct. 1.1.2. din anexa nr. 1 la legea nominalizată, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001-50000 lei, taxa de stat va constitui 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei.

Prin prisma dispoziției citate și având în vedere faptul că pretenția reclamantului cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului s-a constatat a fi întemeiată, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul SRL „FlyOne" în beneficiul SRL „Doorify Tech CMC" cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat și a taxei de timbru achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată suma de 406,93 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria A, numărul ***** din 27.05.2024, (f.d. 3), prin confirmarea de achitare a notei de plată seria A, numărul ***** din 27.05.2024 în sumă de 202.20 lei (f.d. 4).

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea și de a încasa din contul SRL „FlyOne" în beneficiul SRL „Doorify Tech CMC" compensația pentru anularea zborului Paris (CDG) - Chișinău (KTV) cu nr. zborului 5F

902 în mărime de 400 Euro, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat în mărime de 406,93 lei și taxa de timbru în sumă de 202,20 lei.

Instanța atestă că în prezentul litigiu SRL ,,Doorify Tech CMC" a fost asistat de avocatul Baș Andrei, împuternicit prin mandatul nr. MA 2120594 din 09 august 2023 (f.d.2), iar pentru serviciile de asistență juridică solicită încasarea sumei de 3000 lei.

Reclamantul în cererea de chemare în judecată a menționat că în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins acțiuni: investigarea cazului, pregătirea strategiei, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toți participanții la proces, cît și nemijlocit reprezentarea în instanța de judecată. Corespunzător la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța ține să menționeze că la determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO.

La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluționarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenta; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relației dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

În acest sens instanța instanța mai subliniază că la materialele cauzei a fost prezentată informație cu referire la actele și acţiunile efectuate de avocatul Baș Andrei, în cadrul procesului civil nominalizat. În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, rezultatul obţinut, instanța de judecată, admite cererea reprezentantului reclamantului și va încasa suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenta juridică suportate, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

În concluzie, conform celor expuse supra, instanța reiterează soluția la caz de admitere cererea de chemare în judecată depuse de reprezentantul SRL ,,Doorify Tech CMC" către SRL ,,FlyOne" cu privire la încasarea compensației și a cheltuielilor de judecată.

Totodată instanța reține următoarele că în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (1) din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie

asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Drept rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243, 276^2-276^4 Codul de procedură civilă, judecătorul, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech CMC” către SRL „FlyOne”, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la încasarea compensației aeriene, se admite.

Se încasează de la SRL „FlyOne” în beneficiul SRL „Doorify Tech CMC” suma de 400,00 (patru sute,00) euro, cu titlul de compensații aeriene, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la SRL „FlyOne” în beneficiul SRL „Doorify Tech CMC” taxa de stat în mărime de 406,93 (patru sute șase,93) lei, taxa de timbru în sumă de 202,20 (două sute doi,20) lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000,00 lei, conform facturii fiscale seria/nr. EAO000840770 din 28.05.2024.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Victor Sîrbu**