Dosarul nr.21r-383/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
1-23101139-02-21r-23022024 Judecătorul Papuha Serghei

**D E C I Z I E**

06 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1935/2023 din 18 ianuarie 2024.

**Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.**

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**A C O N S T A T A T:**

**1.** La 12.07.2023, deținutul Andrei Cojocari a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare deținutului din 03.07.2023 sub formă de ”izolare disciplinară pe un termen de 7 zile”.

**2.** În motivarea plângerii a invocat că, solicită anularea sancțiunii disciplinare aplicate, or, nu este vinovat de comiterea abaterii disciplinare invocate de administrația penitenciarului.

**3.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1935/2023 din 18 ianuarie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Cojocari Andrei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare deținutului din 03.07.2023 sub formă de ”izolare disciplinară pe un termen de 7 zile”.

**4.** Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1935/2023 din 18 ianuarie 2024, a înaintat recurs condamnatul Cojocari Andrei, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii

sau hotărâri prin care să fie dispusă remiterea dosarului dat la o nouă rejudecare în alt complet de judecată.

**5.** Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

**6.** Reprezentantul Penitenciarului nr.13 Chișinău, și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs.

**7.** Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1935/2023 din 18 ianuarie 2024, menținând încheierea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

**8.** Potrivit art.437 Codul de procedură penală *(1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

**9.** Conform art.448 Codul de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

**10.** Potrivit art.449 alin.(1), pct. (1), lit. a) Codul de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

**11.** Colegiul penal constată că în procesul executării pedepsei cu închisoarea deținutul a fost supus sancţiunii disciplinare pentru încălcarea regimului de executare a pedepsei de către condamnaţi.

**12.** La data de 03.07.2023, colaboratorii Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, Constantin Grosu, R. Usturoi, Mihai Platon și D. Sîrbu au înştiinţat directorul Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, comisar principal de justiție, Andrei Saracuța, prin raporturi întocmite, referitor la faptul că la data de 03.07.2023, aproximativ la orele 08:50 min., deținutul Andrei Cojocari, în timpul apelului de dimineață a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, a vorbit și a adresat cuvinte și expresii obscene în adresa angajaților prezenți, a amenințat cu răfuială fizică, depuneri de plângeri calomnioase în instanțele ierarhic superioare,

automutilare. Iar, ca rezultat a fost aplicată forța fizică și mijloace speciale de tip cătușe.

**13.** Prin încheierea, ofițerului principal al Secției reintegrare socială al Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, inspector principal de justiție, Iustina Chetraru din 03.07.2023, s-a propus de a aplica în privinţa deținutului Andrei Cojocari sancţiunea disciplinară ”izolare disciplinară”.

**14.** Deținutul Andrei Cojocari, a refuzat de a depune explicații pe marginea abaterii disciplinare imputate, fapt confirmat prin procesul verbal cu privire la refuzul persoanei deținute de a depune explicații din 03.07.2023.

**15.** Plângerea asupra deciziei de sancţionare disciplinară din 03.07.2023, a fost expedită spre examinare instanței de judecată prin intermediul administrației penitenciarului la data de 06.07.2023, astfel cu respectarea termenului prevăzut de art. $248^1$ alin.(1) Codul de executare.

**16.** Potrivit art.$473^1$ alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcat de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluționarea plângerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărâre judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art. 471. Încheierea privind soluționarea plângerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art. 472.*

**17.** Conform art.$248^1$ alin.(1), (2) Codul de Executare, *împotriva deciziei şefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancţiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administrației instituţie penitenciare, poate face plîngere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin. (3) şi art.4731 din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executare, sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.*

**18.** Conform pct. 89 al Statutului Executării Pedepsei de către Condamnați, deținuții sunt obligați să respecte întocmai cerințele Codului de executare, statutului executării pedepsei de către condamnați şi altor acte normative ce reglementează detenția persoanei, să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar.

**19.** Potrivit art.170 alin. (1) Codul de executare, *condamnatul este obligat: a) să respecte prevederile legislației execuțional-penale după ce a luat cunoștință de ele, în modul prevăzut de prezentul cod; b) să respecte demnitatea celorlalți condamnați, a personalului instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, a altor persoane; c) să execute cerințele legale ale administrației instituției sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administrației şi să dea explicații în chestiunile referitoare la executarea pedepsei.*

**20.** În conformitate cu prevederile art. 2421 alin. alin. (1), (2), (8), din Codul de executare, condamnatul este obligat să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar, să se supună percheziției la intrare/ieşire în/din penitenciar, precum şi pe parcursul detenției, ori de cîte ori este necesar și să respecte programul zilnic.

**21.** Totodată, potrivit prevederilor art.$242^2$ alin. alin. (2), (5), din Codul citat, condamnaților le este interzis, organizarea, sprijinirea, îndemnarea sau participarea la revolte, răzvrătiri, acte de nesupunere pasive sau active ori alte acțiuni violente sau acte de nesupunere, în grup, de natură să pericliteze ordinea, disciplina şi siguranța penitenciarului și introducerea în penitenciar, procurarea, confecționarea, deținerea, schimbul, primirea, utilizarea sau transmiterea de arme, materiale explozive, obiecte şi substanțe care pun în pericol siguranța penitenciarului, misiunilor sau a persoanelor, de bani, medicamente, telefoane mobile, alte obiecte cu acces la Internet, accesorii, piese şi părţi componente ale telefoanelor mobile, bunuri sau alte valori a căror deținere, conform Statutului executării pedepsei de către condamnați, este interzisă.

**22.** Conform prevederilor art.245 alin.(1), (2) Codul de executare, *constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 2421 pct. l)-4) şi art. 2422 pct. 1)—20) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârşească una dintre faptele prevăzute la art. 2422 pct. 1)—20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligații şi interdicții prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative. Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art. 2421 pct. 5)-9) şi art. 2422 pct. 21)-27) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârşească una dintre faptele prevăzute la art. 2422 pct. 21)-27) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligații şi interdicții prevăzute ca abateri grave în alte acte normative.*

**23.** Obligațiunile persoanelor condamnate care execută pedeapsa închisorii sunt expres stipulate în art.242[1] din Codul de executare cât şi prevăzute de Statutul executării pedepsei de către condamnați.

**24.** Conform art.247 alin.(2) al Codului de executare, *sancțiunile disciplinare se aplică de către șeful penitenciarului.*

**25.** Astfel, Colegiul consideră întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea plângerii condamnatului, or, decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 03.07.2023 a fost emisă conform prevederilor legii, şi condamnatului corect şi întemeiat i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de „izolare disciplinară pe termen de 7 zile" potrivit dispoziției art.246 alin. (1) lit. e) din Codul de executare.

**26.** Subsidiar, s-a dovedit faptul că, la data de 03.07.2023, aproximativ la orele 08:50 min., deținutul Andrei Cojocari, în timpul apelului de dimineață a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, a vorbit și a adresat cuvinte și expresii obscene în adresa angajaților prezenți, a amenințat cu răfuială fizică, depuneri de plângeri calomnioase în instanțele ierarhic superioare, automutilare. Iar, ca rezultat a fost aplicată forța fizică și mijloace speciale de tip cătușe.

**27.** Colegiul penal reține că, circumstanţele respective au fost confirmate de către colaboratorii Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, Constantin Grosu, R. Usturoi, Mihai Platon și D. Sîrbu prin raporturile depuse, probe care sunt veridice şi nu prezintă îndoială. La fel, faptele care au avut loc la data de 03.07.2023 se confirmă și prin probele materiale anexate la materialele cauzei și acumulate conform rigorilor legale și anume: raportul depus de agentul SPE, Daniela Boboc, care a examinat camera video IP 14 a sistemtului de monitorizare video din cadrul Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, raportul din 03.07.2023 privind examinarea medicală a persoanei Andrei Cojocari și procesul verbal nr. 15 privind aplicarea forței fizice, mijloacelor speciale din 03.07.2023.

**28.** Potrivit art. 246 alin.(1) lit. e) Codul de executare, în modul stabilit de prezentul cod şi de Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnatului îi pot fi aplicate sancțiuni disciplinare, inclusiv, izolarea disciplinară a: - condamnatului deținut în penitenciar de tip deschis sau semiînchis - pe un termen de cel mult 15 zile; - condamnatului deținut în penitenciar de tip închis – pe un termen de cel mult 20 de zile; -femeii condamnate - pe un termen de cel mult 7 zile; - minorului condamnat - pe un termen de cel mult 3 zile.

**29.** În conformitate cu prevederile art.245 alin.(1), coroborate cu prevederile art. $242^2$ pct. 20, pct.22 și pct.34), Codul de executare, încălcarea comisă de deținutul Cojocari Andrei constituie abatere disciplinară foarte gravă.

**30.** Prin urmare, instanța de recurs constată că la stabilirea sancțiunii disciplinare a fost ținut cont de caracterul grav a abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvârșirea abaterii disciplinare, atitudinea în timpul procedurii disciplinare şi de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării și reeducării condamnatului Cojocari Andrei.

**31.** În așa fel, se constată că administrația penitenciarului corect a stabilit faptul încălcării de către deținutul Andrei Cojocari a prevederilor art. 242/2 pct. 20), pct. 22) și pct. 34) din Codul de executare, condamnaților le este interzis: amenințarea personalului, a persoanelor care execută misiuni în penitenciar sau care se află în vizită, a celorlalte persoane condamnate, precum şi a oricăror altor persoane; exprimarea, în public, prin gesturi sau acte obscene ori care atrag dezaprobarea publică, folosirea cuvintelor argotice, obscenităţilor, înjurăturilor, atribuirea şi însuşirea poreclelor, insultarea sau săvîrşirea altor acţiuni care jignesc demnitatea personalului penitenciar, condamnaţilor şi altor persoane, precum și desfăşurarea de orice alte acţiuni interzise care rezultă din prezentul cod, din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, din alte acte normative, ordinele emise în temeiul prezentului cod şi din regulamentul de ordine interioară al penitenciarului.

**32.** Astfel la constatarea abaterii disciplinare din partea condamnatului şi la aplicarea sancțiuni disciplinare aceste prevederile legale au fost respectate de către administrația penitenciarului.

**33.** La fel, Colegiul remarcă că, argumentele părții recurente precum că, în sensul aplicării sancțiunilor disciplinare nu au fost acumulate careva probe nu pot fi reținute și se combat prin Rapoartele colaboratorilor instituției penitenciare, întocmite pe marginea abaterii disciplinare, precum și încheierea cu privire la cercetarea abaterii disciplinare, anexate la materialele cauzei.

**34.** Din cele relatate se constată că, în cadrul examinării plîngerii condamnatului Cojocari Andrei nu au fost stabilite circumstanțe, care afectează legalitatea aplicării sancțiunii de către administrația Penitenciarului nr. 13 Chișinău, or la stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvârșirea abaterii disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării

condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securității colective şi individuale.

**35.** În același timp, Colegiul penal apreciază critic afirmațiile recurentului în raport cu dovezile prezentate, examinate şi detaliate, iar pe de altă parte, este necesar de conturat că, judecătorul de instrucție nu este organ de urmărire penală şi nu are atribuții de a administra şi cerceta probe în vederea descoperii circumstanțelor descrise de el, neavând la fel competența şi putere licită de a verifica caracterul legal al anumitor fapte sau date descrise în actele angajaților Penitenciarului nr. 13 Chișinău. Or, simpla invocare precum că au fost admise erori la adoptarea deciziilor de sancționare este declarativă atît timp, cît nu este demonstrat contrariul, prin prisma principiului egalității armelor în procesul de judecată. Declarațiile petentului sunt combătute prin materialele anexate la dosarul personal, iar alegațiile ultimului au drept scop anularea sancțiunii respective, prin crearea unei versiuni artificiale de apărare.

**36.** Din cele relatate Colegiul reține că în cadrul examinării cererii de recurs și verificării încheierii recurate în privința deținutului Cojocari Andrei, nu au fost stabilite circumstanțe care afectează temeinicia şi legitimitatea aplicării sancțiuni disciplinare din 03.07.2023 de către administrația Penitenciarului nr.13 Chișinău precum și nu a fost stabilite temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1935/2023 din 18 ianuarie 2024.

**37.** Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

**38.** Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurkvs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

**39.** În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei)

**40.** Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

**41.** În lumina considerațiunilor relatate supra, instanța de recurs constată că, la stabilirea sancțiunii disciplinare, s-a ținut cont de caracterul, gravitatea și motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte și după săvârșirea abaterii disciplinare și atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influența sancțiunii disciplinare aplicate asupra corectării și reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei și în vederea asigurării securității colective și individuale.

**42.** De asemenea, prin prisma art.473[1] Codul de procedură penală, judecătorul desemnat cu atribuții de judecător de instrucție nu este în drept să se pronunțe asupra nucleului și oportunității actelor preparatorii ce au servit drept temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare, ceea ce nu-l împiedică pe condamnat să se adreseze nemijlocit organelor competente de resort pentru verificarea anumitor circumstanțe relatate instanței de judecată.

**43.** În lipsa unor probe ce ar argumenta contrariul, cererea de recurs declarată de condamnat în aparență se consideră a fi declarativă. Or, simpla invocare a condamnatului precum că nu este de acord cu sancțiunea aplicată, este declarativă atât timp, cât nu este demonstrat contrariul, prin prisma principiului egalității armelor în procesul de judecată.

**44.** Prin urmare, cele invocate în cererea de recurs sunt combătute prin materialele anexate la dosarul personal, iar alegațiile lui Cojocari Andrei au drept scop anularea sancțiunii respective, prin crearea unei versiuni artificiale de apărare.

**45.** Colegiul penal apreciază drept întemeiată și legală soluția instanței de judecată prin care a respins plângerea înaintată de către condamnatul Cojocari Andrei, cu privire la anularea deciziei din 03.07.2023 cu privire la aplicarea

sancțiunii disciplinare, or versiunea condamnatului expusă în cererea de recurs este una convențională și neconvingătoare, iar decizia privind aplicarea sancțiunii disciplinare din 03.07.2023 a fost emisă în cadrul legal și careva drepturi și interese legitime ale deținutului nu au fost încălcate de către instituția care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare.

**46.** În conformitate cu prevederile art.469-471 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul condamnatului și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-1935/2023 din 18 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor