Dosarul nr. 1-267/24
1-24115128-28-1-07112024

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

20 mai 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
grefier Burlac Corina
cu participarea:
procurorului Chistruga Vladimir, Chistruga Ion
avocatului Lungu Cristina

soluționând în ședință publică, în perioada de timp 07 noiembrie 2024 –20 mai 2025, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Vacarciuc Veronica Valentin, c/p *****, născută la *****, originară din satul *****și locuitoare a satului *****i, cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, studii medii incomplete, căsătorită, la întreținere trei copii minori, aptă de muncă, angajată în câmpul muncii în calitate de vânzătoare, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligațiile și copia rechizitoriului, fără antecedente penale;

potrivit informației din dosar, prin ordonanța procurorului din data de 11 octombrie 2024, în privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15 octombrie 2024, în privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă – „ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” până la adoptarea unei hotărâri pe fondul cauzei penale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

constată:

Vacarciuc Veronica Valentin, la data de 08 octombrie 2024, aproximativ orele 16.30, deținând permisul de conducere nr. *****, categoria *****, a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, prin satul Trinca, raionul Edineţ, unde a comis un accident rutier neînsemnat după care şi-a continuat deplasarea, ulterior fiind stopată de către angajații de politie. În timpul documentării cazului cu Vacarciuc Veronica, a apărut suspecţia că ultima este în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat în urma testării cu aparatul „Drager”, drept rezultat fiind de 1,00 mg/l concentraţie vaporilor de alcool în aerul expirat.

În cadrul ședinței preliminare din 04 februarie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Vacarciuc Veronica Valentin** a înaintat o cerere personal, prin intermediul apărătorului și confirmată de ultimul, dată citirii în cadrul ședinței de judecată de către președintele ședinței, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpata a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Lungu Cristina, care acționează în interesele inculpatei **Vacarciuc Veronica Valentin,** în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Chistruga Ion nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364^1 alin (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (1^1) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, unde este reglementat faptul că, *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate*

produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364[1] CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatei **Vacarciuc Veronica Valentin** din cererea întocmită de ultima personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din aceeași dată cererea inculpatei cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acesteia conform regulilor de audiere a martorului.

Inculpata Vacarciuc Veronica Valentin, în ședință de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 Cod Penal și art. 313 Cod penal, a declarat că, învinuirea îi este clară și recunoaște vina integral. Suplimentar a explicat că, la data de 08 octombrie 2024, se deplasa prin raionul Edineț și în satul Trinca a comis un accident rutier, dar nu a rămas la fața locului. Ulterior a fost stopată de către colaboratorii de poliție care i-au întocmit proces-verbal. În acea zi a consumat băuturi alcoolice dar nu în așa cantitate mare cum a arătat rezultatul „Drager". Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște. Are nevoie de permisul de conducere, deoarece are la întreținere trei copii minori, bunica cu dizabilități și are nevoie de a

se deplasa cu automobilul la tatăl său, care la fel deține grad de dizabilitate. Rezultatul aparatului „Drager” a fost de 1,00 mg/l.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Vacarciuc Veronica Valentin** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **rezultatul alcooltestului „Drager” nr. 1417 din data de 08 octombrie 2024, ora 17:03**, potrivit căruia s-a stabilit că în aerul expirat de Vacarciuc Veronica Valentin, concentraţia vaporilor de alcool era de 1,00 mg/1 (f. d. 5);

- **procesul-verbal de audiere a martorului Dumitraș Dumitru din 09 octombrie 2024,** care a relatat că, activează în calitate de ofiţer al secţiei Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere a IP Edineţ. La data de 08 octombrie 2024, împreună cu şeful secţiei Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere a IP Edineţ, Dulap Marin, cu automobilul de serviciu, s-au deplasat în satul Trinca raionul Edineţ, pentru a audia nişte persoane în baza unui material contravenţional. Aproximativ la orele 16:30, aflându-se în satul menţionat, lângă automobilul de serviciu a stopat un automobil de model „*****” cu n/î *****, unde atunci au observat că la volanul automobilului nominalizat se afla o persoană de gen masculin care ulterior a fost stabilit a fi cet. Negrea Ivan, locuitor al satului Trinca raionul Edineţ. Ultimul a comunicat că, cu puţin timp în urmă fiind parcat în satatul Trinca raionul Edineţ pe acostament, automobilul lui a fost lovit în partea stângă din mers de către un automobil de culoare sur de model „*****” care după comiterea accidentului nu s-a oprit ci şi-a continuat mersul, deplasându-se în direcţia satului Corjeuţi raionul Briceni. Imediat împreună cu colegul au început a se deplasa în direcţia indicată unde peste scurt timp, au observat în faţa lor deplasându-se un automobil de model „*****” de culoare sur, cu n/î *****. Imediat atunci au inclus semnalul sonor şi girofarul cerând astfel ca automobilul menţionat să se stopeze pentru a fi verificat. Automobilul „*****” atunci însă nu s-a oprit continuând să se deplaseze intrând deja în satul Corjeuţi raionul Briceni, continuând urmărirea automobilului la un moment dat totuşi automobilul dat a stopat virând pe un drum secundar din satul Corjeuţi, raionul Briceni. Apropiindu-se de bancheta şoferului automobilului de model „*****” cu n/î *****, au observat că la volan se află o persoană de gen femenin care ulterior a fost stabilită a fi cet. Vacarciuc Veronica. Tot atunci au cerut ca Vacarciuc Veronica să prezinte actele pe automobil şi permisul de conducere. Vacarciuc Veronica atunci a prezentat actele menţionate. Tot atunci ultima a fost întrebată dacă conducând automobilul său cu puţin timp în urmă nu a accidentat pe cineva. Vacarciuc Veronica atunci a

recunoscut faptul că da, a atins un automobil însă i-a fost accidentat doar automobilul său. Atunci Vacarciuc Veronica a fost întrebată din ce cauză atunci nu a stopat automobilul său la faţa locului comiterii accidentului rutier. Vacarciuc Veronica atunci a comunicat că aşa ceva nu i s-a mai întâmplat şi din acestă cauză nu a ştiut cum să procedeze. Fiind examinat vizual automobilul condus de către Vacarciuc Veronica, s-a observat că partea dreaptă a automobilului condus de către Vacarciuc Veronica are semne şi deteriorări în urma accidentului rutier produs cu puţin timp în urmă. Atunci împreună cu Vacarciuc Veronica s-au deplasat înapoi în satul Trinca raionul Edineţ, la faţa locului comiterii accidentului rutier. În timpul documentării cazului atât lui Negrea Ivan cât şi lui Vacarciuc Veronica le-a fost propus de a trece testarea alcooscopică cu ajutorului aparatului „Drager". La Negrea Ivan a fost constatat în urma trecerii testului alcooscopic alcool 0,00 mg/l fiindu-i propus lui Vacarciuc Veronica de a trece testarea alcoscopică ultima a efectuat suflarea în aparat unde ca rezultat a fost constatat concentraţia vaporilor de alcool în cantitate de 1,00 mg/L vapori de alcool în aerul expirat de către Vacarciuc Veronica. Tot atunci de către ultima a fost scrisă o recipisă unde Vacarciuc Veronica a menţionat faptul că este de acord cu rezultatul testului „Drager" şi refuză de a merge la SR Edineţ, pentru a i se preleva probe biologice (sînge) (f. d. 16-18);

- **procesul-verbal de audiere a martorului Negrea Ivan din 10 octombrie 2024,** care a declarat că, locuieşte împreună cu familia sa în satul Trinca raionul Edineţ şi are în posesie un automobil de model „*****" cu n/î *****. La data de 08 octombrie 2024, aproximativ orele 16:30, se afla la volanul automobilului său menţionat în satul Trinca raionul Edineţ unde a parcat automobilul menţionat supra pe acostament conform direcţiei de deplasare und-e o aştepta pe soţia sa care era plecată până la un magazin alimentar. Negrea Ivan se afla la volan când la un moment dat a simţit o lovitură puternică în partea stângă a automobilului său şi atunci a observat că un automobil de model „***** " de culoare sur, (număr de înmatriculare nu-și amintește) a lovit din mers automobilul lui unde i-a rupt oglinda retrovizoare din partea stângă a automobilului. Automobilul dat nu s-a stopat dar şi-a continuat deplasarea mai departe deplasându-se după părerea lui Negrea Ivan cu aproximativ 60-70 km la oră. Atunci observând faptul că automobilul de model „*****" nu s-a oprit, Negrea Ivan a decis să-l ajungă din urmă. Deplasându-se pe traseu el a observat în satul Trinca raionul Edineţ un automobil de poliţie a IP Edineţ, unde apropiindu-se de colaboratorii de poliție, le-a comunicat despre cele întâmplate cu el anterior. Atunci poliţiştii l-au întrebat ce automobil era, iar ei după ce Negrea Ivan le-a comunicat marca şi modelul de automobil care a comis accidentul rutier s-au deplasat după automobilul menţionat. Negrea Ivan s-a deplasat din urmă unde s-a oprit la marginea satului Corjeuţi raionul Briceni unde a observat un alt echipaj de poliţie deja din Briceni. Peste

scurt timp colaboratorii de poliţie s-au reîntors la faţa locului împreună cu automobilul în cauză care i-a lovit automobilul. Poliţiştii atunci i-au comunicat lui Negrea Ivan faptul că la volan se afla o doamna care ulterior s-a stabilit a fi cet. Vacarciuc Veronica. În prezenţa lui poliţiştii au început a documenta cazul de accident rutier unde atât lui Negrea Ivan cât şi lui Vacarciuc Veronica i-a fost propus de a trece testarea alcooscopică cu ajutorul aparatului „Drager". Negrea Ivan a trecut testarea alcooscopică unde aparatul Drager a constatat că nu a consumat alcool rezultat fiind 0,00 mg/l însă fiindu-i propus lui Vacarciuc Veronica de a trece testarea alcooscopică ultima la început a refuzat de testarea unde apoi i s-a propus de a merge la SR Edineţ pentru a se preleva probe biologice (sânge) unde ultima a comunicat că are frică de seringă. În continuare colaboratorii de poliţie au convins-o pe Vacarciuc Veronica de a trece testarea alcooscopică unde în prezenţa lui Negrea Ivan, Vacarciuc Veronica a efectuat suflarea în aparat unde s-a constatat faptul că Vacarciuc Veronica avea în aerul expirat o concetraţie a vaporilor de alcool de 1,00 mg/l (f. d. 19-22);

- **procesul-verbal de audiere a martorului Dulap Marin din 17 octombrie 2024,** care a oferit declarații similare cu cele ale martorului Dumitraș Dumitru (f. d. 23-25);

- procesul verbal de examinare a obiectului și imaginilor din 18 octombrie 2024 în cadrul căruia au fost supuse examinării două secvenţe video ridicate de la Dulap Marin, cu durata de **00:03:08** secunde şi respectiv **00:00:48** secunde unde din conţinutul acestora se observă că, înregistrarea video este efectuată de către un angajat al poliţiei cu ajutorul unui telefon mobil pe timp de zi din salonul automobilului de serviciu al poliţiei. La primele secunde de înregistare se observă că automobilul poliţiei se deplasează pe un traseu având semnalul sonor pornit. La un moment dat înaintea automobilului poliţiei se observă un automobil de culoare sur care virează de pe traseu în partea dreaptă conform direcţiei de deplasare pe un drum secundar. Automobilul poliţiei şi el virează la drepta după automobilul menţionat supra. La scurt timp automobilul de culoare sur virează spre stânga unde totuşi observă automobilul poliţiei în spate şi se opreşte. La acest moment se observă că automobilul de culoare sur este de model „*****" cu n/î *****. În continuare poliţistul coboară din automobilul poliţiei unde se opreşte la uşa şoferului automobilului de model „***** " cu n/î *****". Aici se observă că la volanul automobilului menţionat se află o persoană de gen femenin care ulterior a fost stabilită ca cet. Vacarciuc Veronica. Poliţistul care efectuează filmarea se prezintă şi cere de la Vacarciuc Veronica să prezinte actele. Ultima prezintă actele după care coboară din automobil unde este întrebată de către poliţistul dacă s-a întâmplat ceva şi dacă a atins cu automobilul său un alt automobil. Vacarciuc Veronica răspunde afirmativ dar comunică poliţistul că avut de suferit doar automobilul ei. În continuare poliţistul o întreabă pe Vacarciuc Veronica din ce

cauză nu s-a oprit la faţa locului. Ultima răspunde că pur şi simplu nu şi-a dat seama, se deplasează de la maternitate având o mamă cu un copil nou născut în automobil. Poliţistul iarăşi o întreabă din ce cauză nu a stopat automobilul după accident. Vacarciuc Veronica răspunde că nu a păţit aşa ceva până acum. În continuare al doilea poliţist o întreabă pe şoferiţă dacă a văzut în ce stare este partea dreaptă a automobilului său, la ce Vacarciuc Veronica răspunde că a văzut. În continuare poliţistul care efectuează filmarea se îndreptă în partea dreaptă unde în vizorul camerei apare partea dreaptă a automobilului unde se observă deteriorări şi urme de la accidentul rutier. Poliţistul atunci roagă ca mama cu copilul care se află pe bancheta din spate să coboare căci împreună cu Vacarciuc Veronica trebuie să se întoarcă la faţa locului comiterii accidentului rutier. Poliţistul o informează pe Vacarciuc Veronica că ultima a comis o contravenţie căci a părăsit locul comiterii accidentului rutier. Poliţistul îi permite lui Vacarciuc Veronica să ducă până acasă mama cu copilul nou născut comunicându-i lui Vacarciuc Veronica că ei o urmează din urmă şi după care se vor întoarce împreună cu ea la locul comiterii accidentului rutier. Cu aceasta ia sfârsit video nr. 1.

Deschizînd înregistrarea **„Video Nr.2”** se observă că, înregistrarea video este efectuată de către un angajat al poliţiei cu ajutorul unui telefon mobil pe timp de zi. La primele secunde de înregistrare se observă şoferiţă automobilului de model „*****” cu n/î *****, care este întrebată de poliţist cum se numeşte, la ce ultima răspunde Vacarciuc Veronica. Tot ea comunică poliţiştilor că cunoaşte mai mulţi colegi a poliţiştilor prezenţi la faţa locului. Poliţistul ţine în mână aparatul „Drager” şi îi explică lui Vacarciuc Veronica metoda de suflare în aparatul „Drager”. Trebuie să sufle în aparat 5 secunde, dacă refuză va fi mai rău pentru ea, având în vedere intentarea unei cauze penale pe faptul refuzului de la testarea alcooscopică. Vacarciuc Veronica efectuează suflarea în aparatul „Drager” unde peste scurt timp pe ecranul aparatului apare rezultatul testului alcooscopic a lui Vacarciuc Veronica şi anume 1,00 mg/L concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Vacarciuc Veronica. Tot atunci lui Vacarciuc Veronica îi este demonstrat ecranul aparatului unde se observă rezultatul testului alcooscopic. Cu aceasta ia sfârşit video nr. 2 (f. d. 28-30);

-**conform bazei de date „Acces”** cet. Vacarciuc Veronica Valentin dispune de permis de conducere a autovehiculelor cu nr. *****, categoria ***** eliberat la data de 12 mai 2021 (f. d. 67).

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că *sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că, chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei **Vacarciuc Veronica Valentin** a faptei imputate, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În atare condiţii, probele expuse din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată constată vina inculpatei **Vacarciuc Veronica Valentin**, este deplin dovedită şi încadrează acţiunile acesteia în baza art. **264[1] alin. (1)** Cod Penal, după semnele: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”* și care, la data de 08 octombrie 2024, aproximativ orele 16.30, deţinând permisul de conducere nr. *****, categoria *****, a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, prin satul Trinca, raionul Edineţ, unde a comis un accident rutier neînsemnat după care şi-a continuat deplasarea, ulterior fiind stopată de către angajaţii de poliţie. În timpul documentării cazului cu Vacarciuc Veronica, a apărut suspecţia că ultima este în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat în urma testării cu aparatul „Drager”,

drept rezultat fiind de 1,00 mg/1 concentraţie vaporilor de alcool în aerul expirat.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) pct.1) - 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Analizând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludentei, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui **Vacarciuc Veronica Valentin** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, iar acțiunile ultimei se încadrează juridic în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe semnele: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultima recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căreia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpata **Vacarciuc Veronica Valentin**, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatei **Vacarciuc Veronica Valentin,** instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care constituie infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatei – care este căsătorită și are la întreținere trei copii minori (f. d. 70), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 73, 74), fiind la prima sa abatere de la legea penală (f. d. 69), anterior a fost atrasă la răspundere contravențională de 4 ori, toate contravențiile fiind din domeniul circulației rutiere (f. d. 68).

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatei **Vacarciuc Veronica Valentin** instanţa a reţinut, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

La fel, potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpatei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În contextul celor enunțate supra, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, din personalitatea inculpatei **Vacarciuc Veronica Valentin**, din noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare determinate prin prisma art.80[1] Cod

penal, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatei **Vacarciuc Veronica Valentin**, nu este absolut necesară privarea de libertate acesteia, fapt determinat atât de circumstanțele cauzei, cât și de persoana inculpatei, care la locul de trai și de trai se caracterizează pozitiv, este căsătorită și are la întreținere trei copii minori, nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecată, vina a recunoscut-o, se căiește sincer de cele comise.

Având cele relatate supra instanța ajunge la concluzia că inculpatei urmează a-i fi aplicată pedeapsa cea mai blândă prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, și anume sub formă de amendă.

Reieșind din faptul că cauza a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, speței îi sânt aplicabile prevederile art. 80^1 Cod penal, cu posibilitatea reducerii cu ¼ din limita maximă a pedepsei cu amendă.

Astfel, la aplicarea pedepsei în cauză, instanța va ține cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal și art. 80^1 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i lui **Vacarciuc Veronica Valentin** pedeapsa amenzii în limitele noi și reducând cu ¼ din limita maximă a pedepsei amenzii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatei **Vacarciuc Veronica Valentin**, care nu prezintă un pericol pentru societate, ținând cont de comportarea conștientă a inculpatei în timpul și după consumarea infracțiunii, de influența pedepsei asupra restabilirii echității sociale, corectării şi reeducării persoanei, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional, instanța ajunge la concluzia, că este rațional şi rezonabil de a-i aplica inculpatei **Vacarciuc Veronica Valentin** o pedeapsă sub forma de amendă, cu reducere în temeiul art. 80^1 alin. (2) Cod penal a pătrimei din limita maximă prevăzută la articolul art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Cu referire la permisul de conducere cu nr. *****, pentru categoria *****, eliberat la data de 26 mai 2021 pe numele lui **Vacarciuc Veronica Valentin**, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, din motiv că, inculpatei urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere cu nr. *****, pentru categoria *****, eliberat la data de 26 mai 2021 pe numele lui **Vacarciuc Veronica Valentin**, la rămînerea definitivă a sentinței urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, în vederea asigurării executării pedepsei complementare aplicate inculpatei.

Argumentele părții apărării invocate în ședința de judecată în susținerea

poziției de neaplicarea a pedepsei complementare obligatorii pentru inculpată, cum ar fi – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, faptul că are la întreținere trei copii minori, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este angajată în câmpul muncii – instanța nu le va reține ca fiind excepționale, ele fiind circumstanțe care caracterizează o multitudine de persoane, și care urmează a fi luate în considerație de instanță la stabilirea pedepsei inculpatului, dar nu constituie temei legal de neaplicare a pedepsei complementare obligatorii, prevăzută de sancțiunea articolului incriminat.

Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 CP.

Mai mult ca atât, potrivit cazierului contravențional, eliberat pe numele inculpatei, reține instanța că ultima a fost trasă în mod repetat la răspundere contravențională, pentru comiterea a 4 contravenții, toate constituind contravenții din categoria domeniului circulației rutiere.

Referitor la corpurile delicte, instanța de judecată va reține că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, care la alin. (1) stipulează că, *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;*

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că, **mijlocul material de probă:** un suport informațional de tip CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video și care se conține la (f. d. 32), după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu art. 80^1 Cod Penal, art. 340, art. 364^1, art. 384-385, art. 389, art. 392-395, art. 397, art. 437 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovată **Vacarciuc Veronica Valentin** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, echivalentul sumei de 93 750 (nouăzeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere cu nr. *****, pentru categoria *****, eliberat la data de 26 mai 2021 pe numele lui **Vacarciuc Veronica Valentin** după devenirea definitivă a sentinței, a transmite IP „Agenția Servicii Publice” pentru a fi anulat.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată în privința lui **Vacarciuc Veronica Valentin**, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15 octombrie 2024, a menține până la definitivarea sentinței.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

Mijlocul material de probă - un suport informațional de tip CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video, după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Toma Alexandru**