DOSARUL: NR. 4-26105341-38-5r-18082026(5r-47/2026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 noiembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Petiționara Svetlana Bedros
Agentului constatator Vasile Gondiu
(citarea legală efectuată)

examinând în şedinţă judiciară publică contestația depusă de Bedros Svetlana, împotriva deciziei de sancționare din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 578452 din 20.07.2026, în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional,

A CONSTATAT:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 578452 din 20.07.2026 întocmit de către agentul constatator Gondiu Vasile din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică s-a stabilit că, la data de 20 iulie 2026, ora 10:00 în or. Șoldănești, cet. Bedros Svetlana a predat cu bună știință ***** fiului cet. ***** a.n. *****, care nu deține dreptul de a conduce.
2. Astfel, acțiunile făptuitorului au fost calificate în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 60 u.c. ce constituie 3000 (trei mii) lei.
3. Ulterior, la data de 31.07.2026, petiționara Bedros Svetlana nefiind de acord cu procesul-verbal a contestat decizia de sancționare din 20.07.2026 și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire contravenție seria MAI07 nr. 578452 din 20.07.2026 și a deciziei de sancționare.
4. În contestația depusă petiționarul a invocat că, la 20 iulie 2026, în jurul orei 10:52, în orașul Șoldănești, str. Regiei, agentul constatator Gondiu Vasile a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07578452, în temeiul art. 231 alin. (4) din Codul contravențional, pentru faptul că ar fi transmis conducerea unui *****, înregistrat pe numele său, unei

persoane care nu deține permis de conducere.

5. Petenta și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal contestat, susținând că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar fapta contravențională a fost descrisă eronat. În acest sens, a menționat că agentul constatator i-a imputat faptul *că ar fi încredințat cu bună știință conducerea ***** fiului său, *****, născut în anul *****, care nu deține dreptul de a conduce, făcând referire inclusiv la prevederile pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere.*

6. Totodată, a contestat presupunerea privind aflarea fiului său sub influența unor substanțe contraindicate conducerii vehiculului, considerând că aceasta nu este susținută de probe.

7. De asemenea, petenta a invocat faptul că agentul constatator nu a informat-o despre posibilitatea examinării cauzei în procedură simplificată. A susținut că procesul-verbal nu conține o descriere corespunzătoare a faptei contravenționale și că la materialele cauzei nu au fost anexate probe concludente care să demonstreze vinovăția sa, fiind reflectată doar poziția subiectivă a agentului constatator.

8. În drept, petenta a invocat prevederile art. 7, 8, 375, 381, 440, 442, 443 și 445 din Codul contravențional, referitoare la principiul legalității, prezumția de nevinovăție, administrarea probelor și cerințele privind întocmirea procesului-verbal. A considerat că nerespectarea acestor prevederi atrage nulitatea procesului-verbal, întrucât vinovăția sa nu a fost demonstrată în modul prevăzut de lege.

9. În consecință, petenta a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 578452 din 20 iulie 2026, întocmit în privința sa, precum și încetarea procesului contravențional.

10. ***Termenul de depunere a contestației.***

11. Conform art. 395 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

12. În temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art. 447^1 alin. (8).

13. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva

deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă

14. Se atestă că, decizia agentului constatator al Inspectoratului de Securitate Publică, supusă contestării, a fost adoptată la 20.07.2026.

15. La fel se constată că Bedros Svetlana a depus contestația la data de 31.07.2026, adică în termenul prevăzut de lege.

16. *Peteneta Svetlana Bedros* fiind înștiințată despre data, ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

17. *Agentul constatator Vasile Gondiu* fiind înștiințat despre data, ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

18. Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa petentei și a agentului constatator, ținînd cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luînd în considerație termenul restns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2, 3) Cod contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa acestora.

19. *Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale instanța consideră necesar a respinge contestația împotriva deciziei de sancționare din 20 iulie 2026, din următoarele considerente.*

20. Examinând în ansamblu probele administrate în cauză și apreciindu-le potrivit art. 425 din Codul contravențional, instanța constată că argumentele invocate de petiționara în susținerea contestației nu și-au găsit confirmare, iar procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale.

21. În conformitate cu art. 458 din Codul contravențional, instanța este obligată să stabilească dacă fapta contravențională a fost săvârșită, dacă persoana atrasă la răspundere este vinovată și dacă sancțiunea aplicată este legală și întemeiată. Totodată, potrivit art. 425 din Codul contravențional, vinovăția poate fi dovedită prin orice mijloc de probă administrat în condițiile legii.

22. Conform art. 374 Cod contravențional, alin. (3) procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

23. Norma ***art. 231 alin. (4) Cod contravențional***, incriminează ***predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule*** (cu excepţia instruirii, în prezenţa instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deţine dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.

24. În cazul din speță, temeiul sancționării lui Bedros Svetlanei a servit încălcarea pct. 14 lit. b) Regulamentul circulaţiei rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să ***încredinţeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu deține dreptul de a conduce vehicule*** de categoria (subcategoria) respectivă (cu excepţia cazurilor în care se efectuează instruirea în conducere, în conformitate cu punctul 108 din prezentul Regulament), sau care se află în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor ori altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, este bolnavă, traumatizată sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

25. Nefiind deacord cu soluția adoptată de către agentul constatator, petenta a contestat-o, susținându-și poziția pe fonul ilegalității deciziei de sancționare, circumstanțe ce în esență duc la casarea acesteia.

26. În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că, prin decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. MAI07 578452 din 20.07.2026, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gondiu Vasile a fost sancţionată cu amendă în mărime totală de 60 unităţi convenţionale în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional, reținând-se că, Bedros Svetlana a predat cu bună știință ***** fiului cet. ***** a.n. *****, fiind conștientă că nu deține permis de conducere.

27. Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Bedros Svetlana în comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (4) Cod contravențional.

28. Instanța reține că, pentru existența componenței contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, nu prezintă relevanță decisivă calitatea formală de proprietar al unității de transport, ci faptul dacă persoana atrasă la răspundere a predat conducerea vehiculului unei persoane care nu deținea dreptul de a conduce vehicule și dacă această predare a fost realizată cu vinovăție.

29. În speță, din probele administrate rezultă cu certitudine că, la data de 20.07.2026, mijlocul de transport de tip ***** marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, se afla în posesia lui Bedros Svetlana, iar conducerea acestuia a fost încredințată cet. *****, persoană care nu deținea permis de conducere, acesta fiind fiul ei minor, care a fost ulterio rînlăturat de la conducerea mijlocului de transport prin procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din data de 20.07.2026.

30. Totodată, este esențial faptul că, Bedros Svetlana cunoștea că ***** nu deține permis de conducere. Mai mult, din circumstanțele constatate, recipisa anexată la materialele cauzei, rezultă că acesta s-a prezentat anume pentru a prelua conducerea unității de transport și a-l transporta ***** la domiciliu.

31. În ceea ce privește vinovăția, instanța constată că aceasta rezultă din ansamblul probelor administrate. Bedros Svetlana nu doar că a avut posibilitatea de a împiedica conducerea automobilului de către *****, dar a predat în mod benevol unitatea de transport acestuia, cunoscând lipsa dreptului de a conduce. Prin urmare, conduita sa este una conștientă și culpabilă, fiind întrunite atât elementele obiective, cât și cele subiective ale contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional.

32. Instanța mai reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este susținut de celelalte probe administrate în cauză, acestea fiind concordante între ele și suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Bedros Svetlana a săvârșit fapta imputată.

33. Prin urmare, instanța constată că petiționara Bedros Svetlana se face vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, iar argumentele invocate în contestație reprezintă, în esență, încercări de a justifica nevinovăția acesteia, fără a răsturna faptul esențial că acesta a predat în mod benevol conducerea vehiculului unei persoane care nu deținea dreptul de a conduce.

34. Petenta nu a invocat nici un argument din care ar reieşi că procesul verbal este ilegal sau neîntemeiat, cele invocate instanţa considerîndu-le pur declarative, nefiind probate cu dovezi.

35. În aceste circumstanțe, instanța conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale, fapta fiind corect încadrată juridic, iar sancțiunea aplicată fiind legală și întemeiată.

36. În consecință, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 578452 din 20.07.2026 și a deciziei de sancționare.

37. În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de Bedros Svetlana, împotriva deciziei agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 578452 din 20.07.2026, prin care a fost sancționată în baza art. 231 alin.(4) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, se respinge ca fiind neîntemeiată,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**