Dosarul nr. 2rc-270/25 (2-25089581-02-2rc-29122025)

D E C I Z I E

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

26 martie 2026 **mun. Chișinău**

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Roman Pascari și Svetlana Vîșcu

examinând recursul declarat de „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 30 iunie 2025, adoptate în cauza civilă *„Consatrans" societate cu răspundere limitată, în proces de faliment, către „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată* privind încasarea datoriei și penalității,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 20 iunie 2025 „Consatrans" societate cu răspundere limitată, în proces de faliment, a depus cerere de chemare în judecată către „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei și penalității.
2. Prin cererea de chemare în judecată s-a indicat că în privința reclamantului a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 3 decembrie 2024, a fost revocat planul procedurii de restructurare, s-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment, cu desemnarea administratorului autorizat Cuculescu Corneliu în calitate de lichidator.
3. Reclamantul a susținut că datoria pretinsă de la „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată a apărut după intentarea procesului de insolvabilitate, motiv pentru care aceasta constituie o creanță post-insolvabilitate. Totodată, reclamantul a invocat că asemenea creanțe nu fac parte din masa debitoare și urmează a fi valorificate pe calea unei proceduri contencioase, în instanța de drept comun.
4. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că pe 4 mai 2022 între „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată, în calitate de beneficiar, și „Consantrans" societate cu răspundere limitată, în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor mecanizate și a serviciilor de transport nr. 04/05. Potrivit reclamantului, contractul prevedea

obligația beneficiarului de a achita o penalitate de 2 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

5. Reclamantul a menționat că pe 24 mai 2022 a fost emisă factura fiscală nr. IA1226495 în sumă de 70550 lei, care ar fi fost acceptată și semnată de pârât, împreună cu procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor executate în luna mai 2022. Ulterior, pe 2 august 2022, pârâtul ar fi achitat parțial suma de 25000 lei, rămânând o datorie restantă de 45550 lei. Pentru această sumă, reclamantul a calculat penalitatea contractuală în mărime de 956550 lei, pentru perioada 2 august 2022 – 17 iunie 2025.
6. Totodată, reclamantul a indicat că pe 13 decembrie 2023, în adresa pârâtului a fost emisă factura electronică nr. EAL000313389 în valoare de 145766,40 lei, precum și procesul-verbal din luna decembrie 2023, acte care, potrivit reclamantului, nu au fost semnate de pârât. Reclamantul a susținut că, începând cu 20 decembrie 2023, a început să curgă penalitatea contractuală, calculată în mărime de 1588849,40 lei pentru perioada 20 decembrie 2023 – 17 iunie 2025.
7. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ale pârâtului, în limita valorii acțiunii.
8. În susținerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamantul a invocat că se află în proces de insolvabilitate, iar imposibilitatea achitării creanțelor creditorilor săi ar fi fost determinată inclusiv de neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitori, printre care și pârâtul. Reclamantul a susținut că „Eco Build Construct” societate cu răspundere limitată se eschivează de mai mult de 3 ani de la executarea obligațiilor asumate.
9. De asemenea, reclamantul a arătat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află în examinare cererea introductivă depusă de „Novex Prim” societate cu răspundere limitată împotriva „Eco Build Construct” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolvabilitate, cauza aflându-se, potrivit reclamantului, în perioadă provizorie.
10. Reclamantul a susținut și că pârâtul ar deține bunuri mobile și imobile, iar în perioada provizorie ar întreprinde acțiuni de valorificare și înstrăinare a bunurilor sale. În acest sens, reclamantul a indicat că, în cadrul ședințelor de judecată din 14 aprilie 2025, 13 mai 2025, 4 iunie 2025 și 18 iunie 2025, s-ar fi examinat cereri ce vizează aprobarea tranzacțiilor și operațiunilor financiare ale pârâtului, inclusiv înstrăinarea unor bunuri.

11. În aceste condiții, reclamantul a considerat că există riscul ca, prin înstrăinarea bunurilor, executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile să devină imposibilă. Din acest motiv, a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor și sumelor de bani ale pârâtului, în limita valorii pretențiilor formulate.
12. În final, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunuri sau sumele de bani în limita valorii acțiunii, încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 191316,40 lei și a penalității contractuale în mărime de 2545399,40 lei, în total suma de 2736715,80 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 30 iunie 2025, s-a admis cererea depusă de „Consatrans" societate cu răspundere limitată, în proces de faliment, privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru, până la examinarea în fond a cauzei, pe mijloacele bănești, bunurile mobile și bunurile imobile ale „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată, în limita sumei de 2736715,80 lei.
14. În motivarea încheierii, prima instanță a reținut că asigurarea acțiunii reprezintă o măsură procesuală temporară, urgentă și proporțională, destinată garantării executării efective a unei eventuale hotărâri judecătorești.
15. Instanța a constatat că reclamantul a invocat existența unor datorii ale pârâtului, precum și faptul că în privința „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată a fost depusă o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.
16. Totodată, instanța a reținut că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, motiv pentru care a considerat întemeiată cererea reclamantului privind aplicarea sechestrului.

Poziția recurentului

17. „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 30 iunie 2025 pe 8 decembrie 2025, solicitând casarea integrală a acesteia și respingerea cererii de asigurare a

acțiunii depuse de „Consantrans” societate cu răspundere limitată, în proces de faliment, ca fiind neîntemeiată.

18. În susținerea cererii de recurs, recurentul a invocat că prima instanță ar fi aplicat neîntemeiat măsura de asigurare a acțiunii, fără a verifica temeinicia pretențiilor reclamantului, proporționalitatea măsurii solicitate și existența unui risc real de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

19. Recurentul a susținut că pretenția privind suma de 45550 lei, derivată din factura fiscală din 24 mai 2022, ar fi prescrisă, deoarece serviciile invocate ar fi servicii de transport pentru care termenul de prescripție este de 1 an, iar, în orice caz, ar fi expirat și termenul general de prescripție de 3 ani.

20. Recurentul a mai indicat că suma de 145766,40 lei, pretinsă în baza facturii electronice din 13 decembrie 2023, nu ar fi confirmată printr-un act de predare-primire semnat de ambele părți, prin grafic sau prin foi de parcurs semnate de persoanele responsabile, astfel cum ar prevedea contractul.

21. Totodată, recurentul a susținut că penalitățile solicitate de reclamant, în mărime totală de 2545399,40 lei, ar fi vădit disproporționate, fiind calculate în baza unei penalități de 2 % pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce ar reprezenta 60 % lunar și 720 % anual, iar în asemenea situații instanța urma să țină cont de posibilitatea reducerii penalității disproporționat de mari.

22. De asemenea, recurentul a invocat lipsa pericolului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești, arătând că „Eco Build Construct” societate cu răspundere limitată ar dispune de bunuri mobile și imobile suficiente, inclusiv de un centru comercial, mijloace de transport și utilaje și că nu ar avea intenția de a se eschiva de la executarea obligațiilor. Potrivit recurentului, faptul că societatea a solicitat permisiunea instanței de a înstrăina un bun nu demonstrează intenția de fraudare a creditorilor, ci ar confirma buna-credință a acesteia și scopul de a achita creditorilor.

23. Recurentul a susținut că aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile în limita sumei de 2736715,80 lei ar periclita activitatea economică a societății, deoarece ar limita accesul la lichidități și ar îngreuna relațiile cu instituțiile bancare. În opinia recurentului, prima instanță nu a constatat existența unor probe care să confirme

imposibilitatea executării viitoarei hotărâri judecătorești, iar măsura aplicată ar avea un caracter excesiv în raport cu circumstanțele cauzei.

Legislația relevantă

24. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

25. Art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

26. Art. 177 din Codul de procedură civilă,

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

27. Art. 181 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă examinarea cauzei şi executarea încheierii.

28. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

29. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Considerente relevante reţinute în Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003

30. Partea relevantă din pct. 1

Asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărîri judecătoreşti definitive.

Aceste măsuri au următoarele particularităţi:

- sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată);
- au un caracter temporar;
- au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului;
- urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii

31. Partea relevantă din pct. 32

Ţinînd cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

La pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica:

- raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;
- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Motivarea instanței de recurs

32. Analizând argumentele formulate în recurs și lucrările dosarului, Colegiul judiciar apreciază că recursul declarat de „Eco Build Construct” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Vlaicu Vlad, este întemeiat, urmând a fi admis, cu casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău din 30 iunie 2025 și respingerea cererii depuse de „Consatrans” societate cu răspundere limitată în proces de faliment privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în partea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii pe suma de 2545399,40 lei, ce constituie penalitatea solicitată. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.
33. Din actele dosarului rezultă că pretențiile reclamantului sunt compuse din două categorii distincte de sume: datoria pretinsă în mărime de 191316,40 lei și penalitatea contractuală pretinsă în mărime de 2545399,40 lei. Astfel, măsura de asigurare aplicată de prima instanță a vizat întreaga valoare a acțiunii, respectiv suma de 2736715,80 lei.
34. Se reține că aplicarea măsurilor de asigurare are caracter excepțional și temporar și se dispune doar dacă sunt întrunite cumulativ cerințele art. 174 din Codul de procedură civilă și aspectele indicate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2003, cum ar fi raționalitatea și temeinicia cererii, existența unui pericol real și concret de neexecutare, corelația măsurii cu obiectul acțiunii, precum și proporționalitatea față de interesele părților.

35. Colegiul judiciar reține că la etapa soluționării cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii instanța nu examinează fondul pretențiilor deduse judecății și nu stabilește existența sau inexistența datoriei. Totuși, instanța este obligată să verifice dacă măsura solicitată este proporțională, dacă există o aparență suficientă a dreptului invocat și dacă neaplicarea măsurii ar putea face imposibilă sau dificilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
36. În partea datoriei pretinse în mărime de 191316,40 lei, Colegiul judiciar apreciază că soluția primei instanțe de admitere a cererii de asigurare a acțiunii este justă și legală. Această sumă rezultă din raporturile contractuale invocate de reclamant, din contractul de prestare a serviciilor, din facturile indicate în cererea de chemare în judecată, din procesul-verbal prezentat și din plata parțială efectuată de pârât în mărime de 25000 lei, circumstanțe care, la această etapă procesuală, creează aparența unui drept de creanță.
37. Totodată, Colegiul judiciar reține că reclamantul a invocat circumstanțe care indică riscul diminuării patrimoniului pârâtului, inclusiv existența pe rolul instanței a unor proceduri ce vizează situația patrimonială a „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată, precum și demersurile privind aprobarea unor tranzacții și operațiuni financiare referitoare la bunuri din patrimoniul acesteia. Aceste circumstanțe, coroborate cu natura patrimonială a litigiului și cu probele anexate referitoare la procesul de valorificare a unor bunuri, justifică menținerea măsurii de asigurare în limita datoriei pretinse.
38. În același timp, Colegiul judiciar constată că prima instanță a aplicat sechestrul și asupra sumei de 2545399,40 lei, care reprezintă penalitatea contractuală solicitată de reclamant. Această sumă depășește semnificativ cuantumul datoriei principale invocate, iar caracterul său accesoriu și proporționalitatea acesteia urmează a fi verificate în cadrul examinării fondului cauzei, fiind *a priori* litigioase.
39. În acest sens, Colegiul judiciar notează că penalitatea pretinsă a fost calculată în baza clauzei contractuale de 2% pentru fiecare zi de întârziere, iar recurentul a invocat caracterul vădit disproporționat al acesteia, prescripția unor pretenții, lipsa unor acte semnate de ambele părți pentru o parte din suma pretinsă, precum și posibilitatea reducerii penalității în condițiile legii. Aceste argumente nu pot fi soluționate definitiv la etapa examinării cererii de asigurare a acțiunii, însă ele sunt relevante pentru aprecierea proporționalității măsurii aplicate.
40. Prin urmare, aplicarea sechestrului asupra întregii sume solicitate cu titlu de penalitate, înainte de verificarea temeiniciei și proporționalității acesteia, este de natură să afecteze

excesiv activitatea economică a pârâtului și echilibrul care trebuie păstrat între interesele concurente a părților. Or, asigurarea acțiunii trebuie să garanteze executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, dar nu poate constitui o măsură disproporționată față de aparența dreptului și circumstanțele cauzei.

41. În aceste condiții, Colegiul judiciar concluzionează că recursul declarat de „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată urmează a fi admis. Încheierea Judecătoriei Chișinău din 30 iunie 2025 urmează a fi casată parțial, în partea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii asupra sumei de 2545399,40 lei, ce constituie penalitatea contractuală pretinsă, cu respingerea cererii de asigurare în această parte. În rest, soluția primei instanțe privind aplicarea sechestrului în limita sumei de 191316,40 lei, ce constituie datoria pretinsă, urmează a fi menținută ca fiind legală și întemeiată.
42. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 30 iunie 2025.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău din 30 iunie 2025 și, rejudecându-se cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de „Consatrans" societate cu răspundere limitată în proces de faliment, se adoptă o nouă soluție prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de „Consatrans" societate cu răspundere limitată, în proces de faliment, în partea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și bunurilor imobile ale „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată în limita sumei de 2545399,40 lei, ce constituie penalitatea contractuală pretinsă.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău din 30 iunie 2025 se menține, în partea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și bunurilor imobile ale „Eco Build Construct" societate cu răspundere limitată în limita sumei de 191316,40 lei, ce constituie datoria pretinsă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Roman Pascari

Svetlana Vîșcu