C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-362/26 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
1-24080634-03-1r-24042026 Judecător: Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii
28 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Nogai Stela în interesul inculpatului Pelin Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 18.03.2026, pe cauza penală, prin care:

Pelin Ion *****, născut la *****, domiciliat în ***** studii medii incomplete, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior nu a fost judecat.

-a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 07.02.2025 – 18.03.2026.
- instanța de recurs: **24.04.2026** –28.05.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 18.03.2026 Pelin Ion *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. S-a adus la cunoștința lui

Pelin Ion ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. S-a remis prezenta sentință în adresa Agenției Servicii Publice, pentru ulterioara anulare a permisului de conducere a lui Pelin Ion *****. S-a admis demersul acuzatorului de stat și încasează în folosul statului de la Pelin Ion *****, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202406P0264 din 24 mai 2024 în sumă de 306 (trei sute șase) lei. Cu privire la corpurile delicte: - un suport magnetic de tip DVD-R 16x de marca „Verbatim” pe care sunt înregistrate trei secvențe video privind momentul stopării lui Pelin Ion și momentul când ultimul a fost supus testării alcooscopice cu aparatul „Drager”, recunoscut ca mijloc de probă prin Ordonanța din 11 iulie 2024 (f.d. 30), și anexat la dosar, urmând a se păstra în continuare la cauza penală pe întreaga durată de păstrare a acesteia.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Pelin Ion *****, la data de 26 aprilie 2024, aproximativ în jurul orelor 20:10, seara, fiind deținător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B” , aflându-se la volanul automobilului de model ”Volkswagen Golf”, cu număr de înmatriculare *****, deplasându-se pe strada Basarabeană din orașul Glodeni, intenționat, contrar prevederilor punctului 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere care indică „ conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, conducea mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezența în aerul expirat de către acesta a concentrației vaporilor de alcool de 1,16 mg/l, fapt confirmat în urma testării alcoolscopice a acestuia, precum și prezența în sângele acestuia a alcoolului etilic în cantitate de 2,97 g/l, fapt confirmat prin raportul de constatare nr.202406P0264 din data de 24.05.2024.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept,* fapta inculpatului Pelin Ion întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi- *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu recurs de către avocatul Nogai Stela în interesul inculpatului Pelin Ion solicitând casarea integrală a sentinței de condamnare atacate cu pronunțarea unei noi hotărâri

potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Pelin Ion să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, fără aplicarea sancțiunii complimentare.

În argumentare a menționat că:

- sentința pronunțată este neîntemeiată atât sub aspectul constatării vinovăției, cât și sub aspectul individualizării pedepsei, fiind pronunțată în lipsa unui probatoriu suficient și concludent care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către inculpat a infracțiunii imputate.

-inculpatul a declarat că nu își amintește să fi semnat careva acte la spital, ceea ce ridică dubii asupra respectării procedurii de informare și consimțământ. Totodată, nu există o confirmare certă că i-au fost explicate drepturile și consecințele testării, iar lipsa semnăturii sau a unei mențiuni clare privind refuzul semnării afectează forța probatorie a acestui act. Chiar dacă martorul ***** a descris o procedură standard, declarațiile sale au un caracter general și nu individualizează în mod concret fiecare etapă desfășurată în cazul lui Pelin Ion, ceea ce nu exclude posibilitatea unor abateri procedurale în speță.

- declarațiile martorilor ***** și *****, deși convergente sub anumite aspecte, prezintă lacune semnificative. Ambii martori au menționat că nu își amintesc detalii esențiale, precum actele întocmite sau anumite împrejurări concrete ale intervenției. De asemenea, lipsa dotării cu bodycam și utilizarea unui telefon personal pentru înregistrări video ridică probleme serioase privind autenticitatea, integritatea și continuitatea probelor video. Faptul că aceste înregistrări au fost ulterior transferate pe un suport DVD fără o procedură clar documentată de securizare și certificare tehnică lasă loc suspiciunii privind eventuale intervenții sau selecții subiective ale secvențelor prezentate. Aceștia fiind angajați ai organului constatator și implicați direct în documentarea faptei. Aceste declarații nu pot substitui o probă tehnico-medicală legal administrată, însă instanța le-a valorificat ca fiind suficiente pentru a confirma starea de ebrietate cu grad avansat.

- din înregistrarea video anexată la dosar, rezultă că testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” a fost efectuată exclusiv de către o asistentă medicală, fără participarea efectivă a medicului *****, deși aceasta figurează ca semnatar al procesului-verbal de examinare.

-înregistrarea video nu surprinde întreaga procedură medicală, nu confirmă verificarea și calibrarea aparatului „Drager” și a fost realizată cu un dispozitiv mobil personal, circumstanțe care ridică dubii serioase asupra fiabilității acestei probe.

-instanța de fond a acordat valoare probatorie deplină raportului de constatare tehnico-științifică nr. 202406P0264, fără a examina dacă acesta a fost obținut cu respectarea tuturor garanțiilor procedurale.

-referitor la individualizarea pedepsei, deși instanța recunoaște existența circumstanțelor atenuante, nu analizează suficient posibilitatea aplicării unei sancțiuni mai blânde sau a evitării pedepsei complementare. Anularea dreptului de a conduce este tratată ca o consecință automată, fără o examinare reală a necesității și proporționalității acesteia în raport cu situația concretă a inculpatului, care are trei copii minori în întreținere și este angajat în câmpul muncii.

În conformitate cu art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, alin.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe, la caz, nu au fost depuse.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că cererea de recurs a părții apărării urmează a fi admisă, cu casarea parțială a sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, pe motivele ce succed.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordine generală, fiind cercetat probatoriul administrat în cadrul urmăririi penale. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Pelin Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei norme pedeapsa penală sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul penal conclude că, vina lui Pelin Ion în comiterea faptei prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal cu certitudine este demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei care au servit obiect de cercetare în ședința de judecată a instanței de fond, aceste probe fiind just puse la baza sentinței de condamnare, fiind pertinente, concludente și utile.

Astfel, la baza soluției de condamnare au fost corect plasate declarațiile martorului *****, care a declarat că, activează la IP Glodeni, în calitate de subofițer superior al serviciului de patrulare. La data de 26.04.2024, se afla în serviciu la menținerea odinii publice, în sectorul nr. 1 or. Glodeni, în care se încadrează satul Hîjdieni, s. Danu și toate străzile din or. Glodeni. Fiind în serviciu cu agentul *****, în or. Glodeni pe str. Basarabeană, a fost observat un mijloc de transport care se deplasa haotic. Fiind suspect a fost stopat unde colega s-a apropiat de șoferul ce conducea mijlocul de transport, el fiind la volanul automobilului de serviciu. Colega a sesizat că de la Pelin Ion din cavitatea bucală se simțea miros de alcool. Șoferului i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, pe care a acceptat-

o. Ei aparate drager nu aveau, astfel s-au deplasat la spital unde conducătorul auto a fost supus testări cu aparatul drager. A arătat o concentrație de alcool de 1,16 mg/l în aerul expirat, din acest motiv s-a colectat și proba biologică sânge. I-a propus de ai fi colectată proba biologică sânge pentru a stabili cu exactitate gradul de ebrietate, Pelin Ion a acceptat. Concentrația de alcool în sânge era de doi și, nu își amintește cu exactitate. Pe Pelin Ion l-a întrebat dacă a servit băuturi alcoolice și ultimul i-a comunicat că la bar a servit o bere. Pe data de 26.04.2024. Nu își amintește dacă la momentul când a fost stopat pelin Ion, automobilul de serviciu era dotat cu cameră de bord. La momentul respectiv nu era dotat cu Bodicameră, deoarece aceste dispozitive au fost dotate în cadrul IP Glodeni cu două luni în urmă anul curent. Filmările video aproximativ trei la număr au fost efectuate cu telefonul său personal. El a extras videourile din telefonul său personal și le-a înregistrat pe un DVD-R și le-a predat organului de urmărire penală. Nu își amintește dacă a fost de acord sau nu Pelin Ion să semneze pe actele, adică pe - procesul verbal și Ordonanța de ridicare a mostrelor de sânge. Când a fost stopat automobilul lui Ion Pelin el a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de automobilul lui Pelin Ion, la care motorul funcționa, acest fapt demonstrându-se prin imaginea video, prin care se vede că automobil s-a deplasat. Pelin Ion i-a comunicat că se deplasa spre domiciliu. Pe Pelin Ion l-au stopat cu girofarul pornit și sistemul sonor, la care ultimul s-a conformat cerințelor. Nu își amintește care acte procedurale a întocmit el, și care colega Livia Gavriș.

Întemeiat la baza sentinței fiind reținute și declarațiile martorului *****, care a declarat că, la moment activează în cadrul IP Rîșcani Nord, în calitate de subofițer superior al serviciului de patrulare. Anterior a activat în cadrul IP Glodeni până pe data de 11.04.2025. La data de 26.04.2024, activa în cadrul IP Glodeni. La data de 26.04.2024 se afla în serviciu la menținerea odinii publice, în sectorul nr. 1 or. Glodeni, împreună cu colegul *****. Patrulând străzile or. Glodeni și anume str. Basarabeană, a observat un automobil de model Volkswagen Golf, care se deplasa haotic pe traseu. Fiind stopat mijlocul de transport cu punerea în funcțiune a girofarului și a sistemului sonor, automobilul dat s-a conformat cerințelor și ei au stopat în spate acestuia. Apropiindu-se de automobil, au fost solicitate actele, din permisul de conduce a stabilit că este Pelin Ion, până atunci nu l-a cunoscut. Discutând cu șoferul s-a simțit un miros de alcool din cavitatea bucală. L-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice însă nu își amintește ce a comunicat. Șoferul i-a predat actele și s-au deplasat împreună cu colegul și șoferul la spital pentru a fi testat. Ea s-a apropiat de automobilul stopat și a cerut actele de la șofer și între timp s-a apropiat și colegul de serviciu *****. Ei nu dețineau aparat drager pe motiv că la moment erau predate la Chișinău pentru calibrare. La spital, Pelin Ion unde a fost testat și preluată proba biologică sânge după care s-au deplasat la IP Glodeni. La IP Glodeni au fost luate explicații de la Ion Pelin. La Pelin Ion în aerul

expirat concentrația de alcool era de 1,16 mg/l iar, în sânge nu își amintește.Pe Pelin Ion l-au stopat la orele 19:50. Înregistrările video le-a efectuat colegul ***** cu telefonul personal.

Colegiul penal reține că, martorul ***** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat, că la data 26.04.2024 a fost la serviciu în calitate de asistent medical de gardă. A fost implicată împreună cu medicul Apostoliuc Liudmila. De regulă intră la ora 09:00 și a doua zi iesă din serviciu. Asistenta medicală cu medicul fac testarea alcooscopică, medicul examinează persoana iar asistenta prin aparatul drager testează. Constatarea alcooscopică se testează din 24/7. La ei testează expertiza alcooscopică medicii de gardă. La ei vine de la Chișinău ***** și le citește lecții de la Dispensarul narcoologic din Chișinău. Instrucțiunile le trec toți asistenții medicali și medici care se implică în testarea alcooscopică. Nu se eliberează certificat, dar se face ordin intern de către administrație, unde sunt incluse toate persoanele care au trecut instrucțiunile. Polițistul scrie îndreptarea către medicul de gardă, asistenta medicală înregistrează în registru și pune numărul la proces. Medicul investighează persoana dată, după aceasta asistenta medicală prezintă aparatul drager pentru verificare. De obicei polițiștii filmează dragerul înainte de testare și după. Medicul scrie proces de constatare a stării de ebrietate. Când este starea de ebrietate la volan ei eliberează xerocopia la proces, deoarece rezultatul nu poate să fie eliberat la moment. Asistenta medicală prelevează sângele în două eprubete a câte 8-10 mil. Asistenta medicală face plic pentru împachetarea sângelui pentru a fi sigilat și se semnează de medic cu ștampila. Polițistul se semnează pe plic. Pe plic se semnează: polițist, asistent, medicul, examinator. Medicul întocmește după proces- verbal și întocmește și concluzia o pune când vine rezultatul de la sânge. Medicul este de față. Încăperea este mare unde se efectuează procedurile, era ea, cu medicul. Toate acestea se efectuează în fața medicului; - răspuns nr. 01-16/50 din 11.02.2026, remis de către Spitalul raional Glodeni în adresa avocatului Nogai Stela, în care este indicat că, asistenta medicală ***** a fost prezentă la ora de instruire și a fost autorizată prin ordin inter al Instituției cu privire la testarea alcooscopică. La fel este indicat că, Ludmila Apostoliuc se afla la serviciu la momentul efectuării. Conform ordinului nr. 6 din 15.01.2024, ***** avea dreptul de a examina și testa pacienții la testul alcooscopic; - copia Ordinului nr. 6 din 15.01.2024; - anexa nr. 1 la Ordinul nr. 6 din 15.01.2024 (lista medicelor cu drept de efectuare a examinărilor medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei); - anexa nr. 2 la Ordinul nr. 6 din 15.01.2024 (lista asistentelor medicale cu drept de efectuare a examinărilor medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei); - lista din graficul de lucru al secției internate pentru luna iulie a anului2024.

Subsidiar, la condamnarea lui Pelin Ion instanța a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, după cum urmează: -procesul-verbal nr.

123 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 26 aprilie 2024 în privința lui Pelin Ion ***** , potrivit căruia s-a stabilit că expertizatul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.17-18); - raportul de constatare tehnico științifică nr.202406P0264 din data de 24.05.2024 potrivit căruia expertizatul Pelin Ion ***** în sânge avea concentrația de alcool etilic de 2,97 g/l, ce corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat (f.d.14-16); - copia permisului de conducere nr. 076900563 pe numele lui Pelin Ion ***** din 29.05.2007 cu categoriile de vehicule admise" A"," B" și" C" (f.d.21); - procesul-verbal de examinare a înregistrării video a momentului stopării și testării alcoolscopice a lui Pelin Ion ***** la data de 26 aprilie 2024, unde a fost examinat un suport material optic pentru păstrarea informației de tip DVD-R 16x de marca ,,Verbatim" cu capacitatea de 4,7 GB, care conține 3 fișiere video cu formatul ,,mp4", primul fișier cu capacitatea de 11,4 mb, intitulat ,,video 1.mp4" cu durata de 00:01:09 min; al doilea fișier cu capacitatea de 5,63 mb, intitulat ,,video 2.mp4" cu durata de 00:00:34 min; al treilea fișier cu capacitatea de 6,40 mb, intitulat ,,video 3.mp4" cu durata de 00:00:39 min; Primul fișier intitulat ,,video 1.mp4". Înregistrarea video a fost creată cu ajutorul telefonului mobil. Aceasta a fost filmată din interiorul automobilului de serviciu a IP Glodeni. Se observă că automobilul de serviciu se deplasa pe un drum amplasat în or. Glodeni unde în față se observă un automobil cu sistemul de iluminare pornit. Imediat se observă că a fost conectat girofarul automobilul de serviciu iar pe fon se aud semnale sonore pentru a stopa automobilul care se deplasa în față de model ,,Wolksvagen" *****. Astfel după o intersecție automobilul încetinește și stopează iar de pe bancheta pasagerului din față a automobilului de serviciu iese angajata IP Glodeni ***** și se deplasează spre automobil făcând semn conducătorului ca să coboare sticla din partea șoferului după care se observă că aceasta apus mîina la chipiu. Pe fon se aude glasul angajatului IP Glodeni *****, acesta filmând după care s-a coborât din automobilul de serviciu și s-a deplasat spre automobil. Ajungând lîngă ușa șoferului la volan s-a dovedit a fi cet. Pelin Ion a.n. ***** locuitor a *****; Al doilea fișier intitulat ,,video 2.mp.4 ". Înregistrarea video a fost creată cu ajutorul telefonului mobil. Aceasta a fost filmată în locul unde automobilul a fost stopat; În vizor apare Pelin Ion care era pe scaunul șoferului, alte careva persoane în automobil nu se văd. Pe fon se aude glasul angajatului IP Glodeni ***** care îi comunică Pelin Ion că este necesar de a trece expertiza unde Pelin Ion a comunicat că el se duce acasă. Pe fon se aude că motorul automobilului este pornit. Ulterior angajatul IP Glodeni ***** l-a rugat pe Pelin Ion ca să oprească motorul unde ultimul a coborât din automobil. La finele înregistrării se aude glasul lui Pelin Ion care comunică angajaților poliției ca să oprească camera; Al treilea fișier ,,video 3.mp4". Înregistrarea video a fost creată cu ajutorul telefonului mobil. Aceasta a

fost filmată în interiorul sediului IMSP SR Glodeni. În vizor apare Pelin Ion iar alăturea de acesta este angajata spitalului care are în mîina dreaptă aparatul „Drager”, aceasta i-a comunicat lui Pelin Ion ca să tragă aer în piept și să sufle adânc unde Pelin Ion comunică că are două zile de când bea după care petrece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” rezultatul fiind de 1,16 mg/l. Pe fon se aude glasul lui Pelin Ion care comunică angajaților poliției că le va da tot ce vor ei numai să fie totul bine (f.d.30-32).

Din cuprinsul cererii de recurs Colegiul penal constată, că apărătorul-recurent critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute deoarece, conform art.101 alin.(2) CPP, la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Pelin Ion în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar argumentul precum că instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, este declarativ, reprezentând opinia subiectivă a recurentului, ce contravine celor constatate prin actele cauzei penale.

Cu referire la acest aspect, Colegiul penal reține că, faptul conducerii mijlocului de transport de către Pelin Ion în stare de ebrietate cu grad avansat, este dovedit pe deplin în baza declarațiilor depuse în ședința instanței de fond de martorii supra menționați, coroborate cu celelalte probe administrate pe caz de către partea acuzării.

În acest sens, Colegiul reține, că se admite audierea în calitate de martori și a polițiștilor, declarațiile cărora urmează să fie apreciate în raport cu alte probe și doar în cazul în care ulterior nu au participat la efectuarea acțiunilor procesuale. Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei penale, supuse judecării în ordine de recurs, colaboratorii de poliție, nu au efectuat careva acțiuni procesuale în cadrul declanșării procesului penal, primind calitate de martori, în care a fost audiați, legalitatea acțiunii cărora nu a fost contestată.

Sunt irelevante cazului și alegațiile avocatului-recurent referitor la nulitatea probelor administrate la faza urmăririi penale, or, apărarea nu a reușit să convingă instanțele de judecată cu privire la careva încălcări de ordin procedural ce ar determina excluderea anumitor probe sau declararea nulității anumitor acte procesuale din dosar, motiv pentru care ele vor fi respinse ca fiind absolut declarative și lipsite de suport factologic.

Deci, prin prisma probelor anexate la cauza penală, Colegiul penal consideră integral combătută poziția apărării, fiind demonstrată cu certitudine vinovăția lui Pelin Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) CP. Deși Colegiul

penal consideră, că sentința instanței de fond este una întemeiată, totuși constată temei pentru admiterea recursului declarat din alte motive, cu casarea parțială a actului judecătoresc contestat, or la momentul pronunțării deciziei în instanța de recurs, deja fapta inculpatului este prescrisă - circumstanță care exclude aplicarea pedepsei.

În această conjunctură, Colegiul ține a menționa, că cauza penală de învinuire a lui Pelin Ion în baza art.264/1 CP a fost expediată în instanța de recurs la data de 21.04.2026, conform fișei de repatizare, dosarul fiind repartizat în mod-automat judecătorului-raport la data de 24.04.2026, cu două zile înainte de a interveni termenul de prescripție.

Astfel, Colegiul penal constată temei pentru liberarea inculpatului de pedeapsa penală, în acest sens menționând următoarele.

Potivit art.389 alin.(4) pct.3) CPP, *sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie*.

Potrivit alin.(6) al art.389 CPP, *la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată*.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.a) CP, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare*.

Având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpatului Pelin Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264^1 alin.(1) CP – catalogată, conform art.16 alin.(2) CP (în vigoare la data comiterii) , ca fiind ușoară, aceasta fiind săvârșită la *26.04.2024* și de la săvârșirea ei au trecut mai mult de 2 ani, Colegiul penal consideră oportun de a-l libera pe Pelin Ion de pedeapsa penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, urmând a-i fi restituit permisul de conducere**.**

Colegiul penal notează și faptul, că sentința n-a fost contestată în latura cheltuielilor judiciare și corpurilor delicte, nefiind stabilite careva inconveniențe în acest sens, din care considerente, în această parte actul judecătoresc contestat va fi păstrat fără modificări.

Din motivele expuse Colegiul va admite recursul din alte motive și va casa parțial sentința Judecătoriei Bălți sediu Glodeni din 18.03.2026 pronunțată în cauza lui Pelin Ion.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Nogai Stela în interesul inculpatului Pelin Ion declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 18.03.2026 pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația adusă Pelin Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) CP, se admite din alte motive decât cele invocate, sentința în cauză se casează parțial, în latura pedepsei, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Pelin Ion ***** se consideră condamnat în baza art.264[1] alin.(1) CP și în coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) CP, cu restituirea permisului de conducere.

În rest, în latura cheltuielilor judiciare și corpurilor delicte, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 18.03.2026, se mențin.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.