Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Olga Boțan

Dosarul nr. 2ac-517/24
(2-23114247-02-2ac-25072024)

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

7 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de reprezentantul C.A. „MOLDASIG" S.A., avocatul Cucu Viorel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „DARURILE BASARABIEI" împotriva C.A. „MOLDASIG" S.A. cu privire la anularea deciziei de refuz la plata despăgubirii de asigurare, încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 9 aprilie 2024, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „DARURILE BASARABIEI" împotriva C.A. „MOLDASIG" S.A. cu privire la anularea deciziei de refuz la plata despăgubirii de asigurare, încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată,-

În conformitate cu art. 385 lit. e), art. 389-390, art.art.393, 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de reprezentantul C.A. „MOLDASIG" S.A., avocatul Cucu Viorel.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 9 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „DARURILE BASARABIEI" împotriva C.A. „MOLDASIG" S.A. cu privire la anularea deciziei de refuz la plata despăgubirii de asigurare, încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată între „DARURILE BASARABIEI" S.R.L. şi C.A.„MOLDASIG" S.A. conform căreia:

”1.1. Părţile au convenit, irevocabil, să termine procesul civil intentat în temeiul cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,DARURILE BASARABIEI” împotriva C.A. ,,MOLDASIG” S.A. cu privire la anularea deciziei de refuz la plata despăgubirii de asigurare, încasarea despăgubirii de asigurare, a penalităţii şi a cheltuielilor de judecată, ca urmare a semnării contractului de tranzacţie, fapt ce va duce la încetarea dosarului civil 2-23114247-02-2ac-25072024, aflat în procedura de examinare a Curţii de Apel Chişinău

1.2. Debitorul/pârâtul declară pe propria răspundere că recunoaşte, irevocabil, toate circumstanţele de fapt şi de drept menţionate supra.

1.3. Părţile au convenit de comun acord că pentru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă pe marginea tuturor pretenţiilor formulate şi executării corespunzătoare a prezentei tranzacţii Debitorul/Pârâtul se obligă să achite suma în mărime de 600 000(şase sute mii),00 lei, suma constituită din 412 993(patru sute doisprezece mii nouă sute nouăzeci şi trei),50 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 78 436(şaptezeci şi opt mii patru sute treizeci şi şase),80 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică şi 108 569(una sută opt mii cinci sute şaizeci şi nouă),70 lei cu titlu de penalitate.

1.4. Părţile au convenit de comun acord că suma indicată în pct. 1.3 va fi achitată de ,,MOLDASIG” S.A. în beneficiul ,,DARURILE BASARABIEI” S.R.L., prin virament, la contul IBAN:MD84VI000002224901490MD, deschis la B.C.”VICTORIABANK” S.A., în termen de 5 zile bancare din data semnării prezentului contract de tranzacţie.

1.5. Creditorul/Reclamant după semnarea prezentului contract de tranzacţie, după încasarea integrală a mijloacelor băneşti indicate în pct.1.3. şi executarea deplină şi corespunzătoare a obligaţiilor asumate de către Debitor/Pârât în pct.1.3. şi 1.4., conform termenelor prevăzute în prezentul contract, nu va avea faţă de Debitor/Pârât nici o pretenţie de ordin material şi/sau moral, nu va pretinde dobânzi, penalităţi, venit ratat, cheltueili de judecată şi/sau alte cheltuieli şi prejudicii, altele decât cele menţionate, obligaţia fiind stinsă.

2.1. Debitorul/Pârâtul se obligă:

2.1.1. Să execute toate obligaţiile ce reies din prezentul contract, corespunzător;

2.1.2. Să înainteze cerere de confirmare a contractului de tranzacţie către Curtea de Apel Centru şi să o susţină corespunzător.

2.2. Creditorul/Reclamant se obligă să înainteze cerere de confirmare a contractului de tranzacţie către Curtea de Apel Centru şi să o susţină corespunzător.

3.1. Părţile au convenit că în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către Debitor/Pârât sau Creditor/Reclamant a obligaţiilor contractuale, partea vinovată va repara prejudiciul cauzat.

3.2. Părţile au convenit că în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către Debitor/Pârât a obligaţiilor asumate prin prezentul contract, Debitorul se obligă să achite în beneficiul Creditorului/Reclamantului penalitate punitivă în mărime de 0,2% din suma datoriei rămase, pentru fiecare zi de întârziere.

3.3. Părţile au convenit că în caz de executare parţială de către Debitor a obligaţiilor asumate prin pct. 1.3. şi 1.4. din prezentul contract, suma achitată va acoperi în primul rând cheltuielile de judecată, ulterior penalitatea şi penalitatea contractuală, iar la urmă datoria de bază(capitalul).

3.4. Părţile au convenit că în cazul neexecutării sau executării necorespunzătoare de către Debitor a obligaţiilor asumate prin prezentul contract, Creditorul este în drept să

solicite instanței eliberarea documentului executoriu şi să-l depună spre executare silită, fără a fi necesară notificarea debitorului.

4.1.Orice notificare înaintată de către o parte a prezentului acord celeilalte părți va avea efect juridic doar dacă va fi întocmită în formă scrisă și transmisă în conformitate cu prevederile prezentului capitol.

4.2. În sensul pct. 4.1 al prezentului acord, prin „înaintare a notificării" de către o parte a prezentului acord celeilalte părți se înțelege: transmiterea oricărei comunicări, înştiințări (inclusiv înaintarea declarației de rezoluțiune a acordului), înaintarea cererilor, pretențiilor, avizelor, răspunsurilor, transmiterea oricăror alte documente referitoare la realizarea prevederilor prezentului acord.

4.3. Notificările verbale invocate de către părțile prezentului acord vor fi lipsite de orice efect juridic.

4.4. Notificările se transmit de către o parte a prezentului acord celeilalte părți pe cale poştală, prin intermediul scrisorilor recomandate cu aviz de primire, vor fi înmânate direct la sediul părții respective, cu confirmarea înmânării notificării și/sau prin intermediul poştei electronice fiind semnate cu aplicarea semnăturii electronice corespunzător prevederilor Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică şi serviciile de încredere.

4.5.Confirmarea de primire a notificării trebuie să conțină numele, funcția persoanei care a recepționat-o, data înmânării notificării, semnătura persoanei respective."

Se încetează procesul la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „DARURILE BASARABIEI" împotriva C.A. „MOLDASIG" S.A. cu privire la anularea deciziei de refuz la plata despăgubirii de asigurare, încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a S.R.L. „DARURILE BASARABIEI" împotriva C.A. „MOLDASIG" S.A. cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Se restituie „DARURILE BASARABIEI" S.R.L. taxa de stat în mărime de 15 152 (cincisprezece mii una sută cincizeci și doi),45 lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată conform ordinelor de plată nr. 519 din 30 august 2023, nr. 49 din 25 ianuarie 2024 și nr. 152 din 5 martie 2024..

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda

Pulbere

Judecători Roman

Pascari

Constantin

Roșca

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Lorina Ciubotaru

Dosarul nr. 2ac-681/20
(2-19107706-02-2ac-15122020)

D E C I Z I E

10 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de Combinatul de Panificație din Chișinău ,,FRANZELUȚA" S.A.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău ,,FRANZELUȚA" S.A. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 august 2020, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău ,,FRANZELUȚA" S.A. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău ,,FRANZELUȚA" S.A. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la 14 decembrie 2005 a încheiat cu Combinatul de Panificație din Chișinău ,,FRANZELUȚA" S.A. contractul privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate nr. 461833, iar la 22 octombrie 2009 acordul adițional la acest contract.
3. Potrivit prevederilor acestui contract, și-a asumat obligația de a furniza serviciul public de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate consumatorului non-casnic, la locurile de consum în punctul de delimitare, iar pârâtul s-a obligat de a achita integral și în termenul stabilit facturile de plată emise de furnizor pentru serviciul public de alimentare cu apă și canalizare.
4. A menționat că volumul de apă furnizat și a apelor uzate a fost calculat în baza contractului, conform datelor înregistrate de contorul instalat la branșamentul și fixate în cartelele de evidență, astfel, în cartelele de evidență a volumului serviciilor consumate s-au stabilit și înscris indicii valorilor de apă consumată din sondele arteziene, care aparțin consumatorului, în temeiul cărora se calculează volumul de apă uzată evacuată.
5. Totodată, începând cu luna mai 2018 a prescris consumatorului instalarea contoarelor de măsurare a apelor uzate, fapt nerealizat până în prezent. Deoarece Combinatul de Panificație din Chișinău ,,FRANZELUȚA" S.A. nu s-a conformat prescripției de instalare a contorului pentru determinare volumului de ape uzate evacuate, i-a revenit obligația de

achitare a 100% servicii de canalizare reieșind din consumul volumului de apă, fapt dictat de art. 27, alin. (3) Legea nr. 303/2013, care prevede că în lipsa contoarelor pentru determinarea volumului de ape uzate evacuate, serviciul public de canalizare se facturează la un volum egal cu volumul de apă uzată. Astfel, Combinatul de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. a acumulat o datorie în mărime de 59 2691,79 lei, la care, conform pct. 5.2 al contractului nr. 461833 din 14 decembrie 2005, a fost calculată penalitate în mărime de 14 385,76 lei.

6. A susținut că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 21 mai 2019 a expediat în adresa Combinatului de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. reclamația nr. 05/4.1-06.12438, însă prin răspunsul primit ultima nu a recunoscut datoria și, respectiv, creanța nu a fost stinsă.
7. În temeiul celor expuse, S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" a solicitat încasarea datoriei formată pentru perioada de consum decembrie 2018 - aprilie 2019 în mărime de 59 2691,79 lei, penalitate în suma de 14385,76 lei și taxa de stat în sumă de 18 212,33 lei, iar în total 625 289,90 lei.
8. Ulterior, S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU", invocând continuitatea prestării și utilizării serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, și-a majorat cuantumul pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul Combinatului de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. a datoriei în mărime de 916 186,14 lei, penalității în mărime de 14 385,76 lei și taxei de stat în mărime de 26 137,33 lei.
9. Prin cererea din 25 iunie 2020, S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" și-a completat motivele de drept a acțiunii înaintate, făcând referire la pct. 9.2.8 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008, potrivit căruia "*în cazul neexecutării prescripției furnizorului privind montarea instalațiilor de contorizare a apelor uzate în termenele stabilite, volumul apelor uzate recepționate de la consumatori cărora li se livrează apă numai de la furnizor se consideră egal cu volumul consumului de apă*".

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 august 2020 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Combinatul de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. în beneficiul S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" datoria la serviciile de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate în mărime de 916 186 (nouă sute șaisprezece mii una sută optzeci și șase) lei 14 bani, penalitatea în mărime de 14385 (paisprezece mii trei sute optzeci și cinci) lei și taxa de stat în mărime de 26137 (douăzeci și șase mii una sută treizeci și șapte) lei 33 bani.

Solicitarea apelantului:

11. Combinatul de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. a declarat apel asupra hotărârii Chișinău (sediul Centru) din 3 august 2020, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care

cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților:

12. În motivarea apelului reprezentantul Combinatului de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA” S.A. a indicat că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost elucidate și constatate pe deplin, iar concluziile instanței expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.
13. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Combinatului de Panificație din Chișinău, avocatul Cotruță Pavel a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare încheiate între părți și încetarea procesului, motivând că părțile au soluționat amiabil litigiul.
14. În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU”, la fel a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare încheiate între părți și încetarea procesului.

Aprecierea instanţei de apel:

15. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate ,de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept întemeiat și care urmează a fi admis, confirmată tranzacția părților și încetarea procesului din următoarele motive.
16. În conformitate cu prevederile art. 375 Cod de procedură civilă *”renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere. Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212. În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5)”.*
17. Potrivit art. 385 lit.e) Cod de procedură civilă *” Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267”.*
18. În temeiul art. 265 lit.d) Cod de procedură civilă *” instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă”,* iar conform art. 266 alin.(2) Cod de procedură civilă *”pronunţînd încheierea de încetare a procesului, instanţa judecătorească menţionează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri”.*
19. Totodată, conform art.393 Cod de procedură civilă *”hotărîrea primei instanţe este casată de instanţa de apel care dispune prin decizie încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol, dacă există temeiurile consemnate la art.265 şi 267. Decizia instanţei de apel privind încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs”.*

20. În speță, s-a constatat că după depunerea apelului, părțile și-au exprimat voința de a încheia tranzacția, ceea ce se confirmă prin actul prezentat în formă scrisă și semnat olograf de părți, anexat la materialele cauzei.
21. În ședința instanței de apel, atât reprezentantul apelantului Combinatului de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A., cât și reprezentantul intimatului S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU", împuterniciți în sensul respectiv, au confirmat că tranzacția prezentată exprimă voința apelantului și intimatului, au solicitat confirmarea acesteia și încetarea procesului.
22. Colegiul civil, potrivit art. 212 alin.(4) Cod de procedură civilă, a explicat reprezentanților apelantului și intimatului efectele confirmării tranzacţiei şi încetării procesului, stipulate în art. 266 alin.(2) Cod de procedură civilă, şi anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.
23. Totodată, Colegiul a reținut că potrivit tranzacției, părțile au semnat că le sunt cunoscute efectele confirmării tranzacţiei şi încetării procesului, stipulate în art. 266 alin.(2) Cod de procedură civilă, menționate supra.
24. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin.(5) Cod de procedură civilă, tranzacţia nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Colegiul civil ajunge la concluzia de a confirma tranzacţia între părţi şi a înceta procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
25. Potrivit art. 97 alin.(4)-(5) Cod de procedură civilă "*dacă, la încheierea tranzacţiei, părţile au prevăzut modul de repartizare a cheltuielilor de judecată, inclusiv a sumei cuvenite avocatului pentru asistenţă juridică, instanţa soluţionează problema în conformitate cu înţelegerea părţilor. Dacă, la încheierea tranzacţiei, părţile nu au prevăzut modul de repartizare a cheltuielilor de judecată, acestea se consideră compensate".*
26. Raportând prevederile legale la caz Colegiul reține că la încheierea tranzacţiei, părţile au prevăzut modul de repartizare a cheltuielilor de judecată.
27. În aşa mod, instanța de apel, reținând principiul disponibilității părților, ajunge la concluzia de a admite apelul şi de a casa hotărârea instanţei de fond, cu pronunţarea unei decizii de încetare a procesului la cererea de chemare în judecată înaintată de înaintată de S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, din motivul că părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă.
    28. (3) Părţile care recurg la mediere după depunerea cererii de chemare în judecată beneficiază de următoarele facilităţi:
    29. a) eşalonarea achitării taxei de stat;
    30. b) în cazul finalizării procesului de mediere prin tranzacţia asupra tuturor pretenţiilor, taxa de stat se restituie în proporţie de:
    31. 100% – pentru împăcarea în instanţa de fond;

32. 75% – pentru împăcarea în instanţa de apel;

33.

34. În conformitate cu art. 385 lit. e), art. 389-390, art.art.393, 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Combinatul de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 august 2020, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată între S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" şi „FRANZELUȚA" S.A. conform căreia:

"3.1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află în curs de examinare cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A., dosarul civil nr. 2-19107706-02-2ac-15122020 (2ac-681/20), cu privire la încasarea datoriei în sumă de 916 186,14 lei pentru serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, penalitatea în mărime de 14385,00 lei și taxa de stat în mărime de 26 137,33 lei.

3.2. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află în curs de examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Combinatul de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. împotriva S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU", dosarul civil nr. 2-20123523-12-2c-06102020 (2c-2963/2020) cu privire la anularea și recalcularea facturilor pentru serviciul public de alimentare cu apă și canalizare pentru perioada septembrie 2018 – decembrie 2021.

Părțile dosarului – S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" în calitate de reclamant/pârât/intimat și Combinatul de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. în calitate de pârât/reclamant/apelant au încheiat prezenta tranzacție cu următoarele condiții:

a. *Părțile au convenit că datoria în sumă de 2 425 291,43 lei (la 1 octombrie 2022) pentru serviciul public de alimentare cu apă și canalizare care constituie obiectul cauzelor indicate în pct.3.1 și 3.2 și a taxei de stat în mărime de 26 137,33 lei va fi achitată de către Combinatul de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. conform următorului grafic de rambursare:*
   - 1 000 000 lei până la 31 octombrie 2022;
   - 712 645,71 lei până la 30 noiembrie 2022;
   - 738 783,04 până la 31 decembrie 2022.
b. *Combinatul de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. își asumă obligațiile de achitare a consumului curent pentru serviciul public de alimentare cu apă și canalizare în baza facturilor fiscale semnate de ambele*

părți, conform indicilor de pe contoarele instalate la Combinatul de Panificație din Chișinău ,,FRANZELUȚA" S.A.

c. *S.A. „APĂ-CANAL CHIŞINĂU" reduce integral, cu titlu de concesie, penalitatea în mărime de 1 098 572,51 lei, calculată la datoria indicată în pct.3.1 și 3.2 al prezentei tranzacții față de Combinatul de Panificație din Chișinău ,,FRANZELUȚA" S.A., precum și dobânzile de întârziere și orice alte forme de reparație a prejudiciului și nu va pretinde la acestea, în cazul executării condițiilor prezentei tranzacții.*
d. *S.A. „APĂ-CANAL CHIŞINĂU" confirmă că nu are careva pretenții materiale și de alt ordin față de Combinatul de Panificație din Chișinău ,,FRANZELUȚA" S.A. ce rezultă din cauza civilă nr. 2-19107706-02-2ac-15122020 (2ac-681/20), iar Combinatul de Panificație din Chișinău ,,FRANZELUȚA" S.A. confirmă că nu are careva pretenții materiale și de alt ordin față de S.A. „APĂ-CANAL CHIŞINĂU" ce rezultă din cauza civilă nr. 2-20123523-12-2c-06102020 (2c-2963/2020)".*

Se încetează procesul la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău „FRANZELUȚA" S.A. cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a S.A. „APĂ-CANAL CHIȘINĂU" împotriva „FRANZELUȚA" S.A. cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda

Pulbere

Judecători Dorin

Dulghieru

Andrei

Cașcaval