Dosarul nr.2c-46/2022
(PIGD: 2-22180581-46-2c-09122022)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul a fost pronunţat public la 20 octombrie 2023 în or. Floreşti
Hotărîrea redactată integral la 28 decembrie 2023.

Judecătoria Soroca, Sediul Floreşti

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Rusu-Parii Rosiţa

grefier Cercaşev Doina

cu participarea: reclamantului, Pro Business Group S.R.L., IDNO: *****, reprezentantului reclamantului avocatul Vasile Josan, care participă în bază de mandat nr.1681825 din 30.11.2022, pîrîtului Big Construct S.R.L., IDNO: *****, reprezentantului reclamantului avocatul Alexandru Havrun, care participă în bază de mandat nr.1676506 din 28.12.2022, citaţi legal.

a examinat în şedinţă publică pricina civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pro Business Group SRL către Big Construct SRL cu privire la încasarea datoriei, cererea reconvenţională înaintată de către Big Construct S.R.L. împotriva lui Pro Business Group S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului pentru viciile bunului vîndut,-

a constatat :

***<u>Argumentele participanţilor la proces</u>*:**

La 09.12.2022 reclamantul, Pro Business Group SRL a depus cerere de chemare în judecată către Big Construct SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că, Big Construct S.R.L. şi Pro Business Group S.R.L. au convenit asupra vânzării-cumpărării stivuitorului ***** la preţul de 130.000,00 MDL. Conform Facturii Fiscale nr. *****, acceptată de ambele părţi, Pro Business Group S.R.L,. a vândut către Big Construct S.R.L. stivuitorul *****, în valoare totală de 130.000,00 (una suta treizeci mii) MDL. Factura Fiscală nr. ***** debitorul a primit-o la data de 13 iulie 2022, respectiv obligaţia de achitare a devenit scadentă la 12 august 2022 (13 iulie 2022 + 30 de zile). Până la 20.09.2022, Big Construct S.R.L. nu a achitat preţul pentru bunul vândut. Din acest considerent, la 21.09.2022 Pro Business Group S.R.L. a expediat către Big Construct S.R.L. o cerere prealabilă, oferindu-i termen suplimentar de 7 zile, din momentul recepţionării cererii, pentru executarea corespunzătoare a obligaţiei de achitare a preţului în mărime de 130.000,00 MDL. Cerere prealabilă a fost recepţionată la data de 23.09.2022 de către Big Construct S.R.L. însă, nici până în momentul depunerii cererii de chemare în judecată Big Construct S.R.L. nu şi-a executat obligaţia.

Prin prezenta cerere s-a solicitat: încasarea din contul Big Construct S.R.L., IDNO: *****, în beneficiul Pro Business Group S.R.I.., IDNO: *****, a datoriei în sumă de 130.000,00 (o sută treizeci de mii) lei şi a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 3.900,00 (trei mii nouă sute) MDL.

La data de 01 februarie 2023 reprezentantul Big Construct S.R.L., avocatul Alexandru Havrun a înaintat o cerere de chemare în judecată reconvenţională împotriva Pro Business Group S.R.I.. cu privire la încasarea prejudiciului pentru viciile bunului vîndut.

În motivarea cererii s-a indicat că, Pro Business Group S.R.l. a înaintat o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea de la Big Construct S.R.L a datoriei în sumă de 130 000 lei conform facturii fiscale nr.***** din 13.07.2022 prin care se confirmă vînzarea-cumpărarea stivuitorului STILL R-70-25 L şi a cheltuielilor de judecată. Cu cererea de chemare în judecată Big Construct S.R.L. este parţial de acord şi anume doar în latura încasării sumei de 77 340 lei reieşind din următoarele circumstanţe: într-adevăr la data de 13.07.2022 între Pro Business Group S.R.L., pe de o parte şi Big Construct S.R.L., pe de altă parte a fost încheiată o convenţie de vînzare-cumpărare prin care Big Construct S.R.L. în calitate de cumpărător s-a obligat să cumpere de la Pro Business Group S.R.L. în calitate de vînzător un Stivuitor ***** în stare funcţională la preţul convenit de 130 000 lei. La data de 13.07.2022 părţile au semnat factura fiscală Seria ***** convenind că achitarea preţului stabilit va fi efectuată după ce starea funcţională a Stivuitorului va fi verificată de o întreprindere specializată în reparaţia tipurilor respective de transport. în calitate de cumpărători pornind de la situaţia de fapt conform căreia Big Construct S.R.L. prestează servicii în domeniul construcţiilor în or. Floreşti a convenit ca stivuitorul procurat să fie într-o stare cît de cît funcţională. Astfel, la data de 13.07.2022 nu a fost semnat actul de predare-transmitere a Stivuitorului cumpărat şi acesta nu a fost ridicat de Big Construct S.R.L. la data dc 13.07.2022, ci la data de 15.07.2022 prin intermediul Platfonnacar S.R.L., fiind transport în mun.***** la Stivuitor S.R.L. pentru verificare. Astfel, la data de 25.07.2022 la Stivuitorul indicat mai sus au fost înlăturate mai multe defecţiuni şi efectuate lucrări în sumă totală de 12 192 lei. Mai mult ca atît, Stivuitor S.R.L. în calitate de întreprindere specializată în reparaţia stivuitoarelor le-a recomandat să efectueze şi să înlăturăm la stivuitorul respectiv pentru a fi funcţional mai multe defecţiuni costul reparaţiilor respective fiind indicate suplimentar în sumă dc 28 634 lei. Circumstanţele date au fost discutate de nenumărate ori cu persoanele de conducere din cadrul Pro Business Group S.R.L (apelurile telefonice pot fi ridicate de la compania mobilă pentru confirmare) inclusiv sub aspectul excluderii sumelor reparaţiilor efectuate (12 192 lei) şi necesare de efectuat (28 634 lei) din preţul Stivuitorului vîndut către Big Construct S.R.L., deoarece stivuitorul a fost vîndut într-o stare nefuncţională şi deplorabilă, practic fiind la momentul respectiv mai mult în calitate de metal uzat. Pro Business Group S.R.L acţionînd cu rea credinţă a mers pe calea înaintării cererii prealabile şi ulterior la încasarea datoriei prin instanţa de judecată evitînd soluţionarea justă şi corectă, inclusiv din punct de vedere juridic, a neînţelegerilor apărute la realizarea convenţiei de vînzare-cumpărare a stivuitorului mai sus indicat.

La data de 15 martie 2023 din partea reprezentantului reclamantului Pro Business Group S.R.L., avocatul Vasile Josan, parvenit o referinţă la acţiunea reconvenţională privind încasarea prejudiciului pentru viciile bunului vândut.

În motivarea referinţei s-a menţionat că, la 01.02.2023, Big Construct S.R.L. a înaintat împotriva la Pro Business Group S.R.L. o acţiune reconvenţională prin care a

solicitat admiterea acţiunii şi dispunerea încasării din contul Pro Business Group S.R.L. a sumei de 52 340,00 MDL, cu titlu de prejudiciu pentru vânzarea bunului necorespunzător. Cu acţiunea reconvenţională nu sunt de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă respingerii.

Reclamantul în acţiunea reconvenţională, solicită instanţei dispunerea încasării a sumei de 52 340,00 MDL cu titlu de prejudiciu cauzat pentru vânzarea bunului necorespunzător, deşi nu se constată nici-un temei pentru admiterea acestei acţiuni. Obiectul convenţiei de vânzare-cumpărare a constituit un stivuitor rulat, ci nu unul nou (nefolosit). Din aceste considerente cumpărătorul (pârâtul) nu se putea aștepta că acesta va fi într-o stare impecabilă. Cu atât mai mult, cumpărătorul înainte de încheierea contractului de vânzare- cumpărare şi predarea bunului a inspectat stivuitorul. Având în vedere faptul că după inspectare, cumpărătorul şi-a manifestat voinţa îndreptată spre încheierea contractului de vânzare-cumpărare, se prezumă că acesta a acceptat bunul în condiţia în care el se afla la momentul inspectării. Cumpărătorul a avut posibilitatea reală de a verifică prin orice mijloace stivuitorul în cauză, iar din aceste considerente preţul iniţial al stivuitorului fiind de 150.000,00 MDL a fost renegociat şi la insistenţa Big Construct S.R.L. a fost redus până la 130.000,00 MDL. Mai susţine că Stivuitorul Still R-70-25, Pro Business Group S.R.L. l-a procurat la data de 20.04.2021 la preţul de 153 360,00 MDL, iar la 13.07.2022 la vândut către Big Construct S.R.L. la preţul de 130 000,00 MDL. În cazul în care stivuitorul vândut conţinea vicii, cumpărătorul urma neîntârziat să-l notifice pe vânzător şi era în drept să recurgă la rezoluţiunea contractului. Astfel, însă, contrar acestui drept, cumpărătorul a deservit în totalitate stivuitorul şi îl utilizează. Un asemenea comportament poate fi justificat doar în cazul în care scopul urmărit de cumpărător este de a pune pe seama vânzătorului cheltuielile curente de deservire. Reclamantul solicită încasarea a sumei de 52 340,00 MDL cu titlu de prejudiciu pentru viciile materiale, însă invocă costuri de reparaţie de 12 192,00 MDL şi 28 634,00 MDL (în total - 40 826,00 MDL). Prin urmare, nu este clară proveniența sumei de 52 340,00 MDL invocată de reclamant, din care considerent solicită respinge acţiunea reconvenţională, înaintată de Big Construct S.R.L. împotriva la Pro Business Group S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului pentru viciile bunului vândut, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul şedinţe de judecată reprezentantului reclamantului Pro Business Group S.R.L., avocatul Vasile Josan a înaintat o cerere de concretizare a acţiunii.

Menţionează că, anterior prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei de bază a datoriei (130 000,00 MDL), însă fără a solicita şi încasarea dobânzii legale de întârziere. Având în vedere faptul că, Factura Fiscală nr. ***** (care confirmă încheierea convenţiei de vânzare-cumpărare) nu prevede expres termenul executării obligaţiei de a achita preţul. Factura Fiscală nr. ***** debitorul a primit-o la data de 13 iulie 2022, respectiv obligaţia de achitare a devenit scadentă la 12 august 2022 (13 iulie 2022 + 30 de zile). Având în vedere faptul că obligaţia Big Construct S.R.L. de a achita preţul în valoare totală de 130 000,00 MDL a devenit scadentă la 12 august 2022, însă până la ziua de astăzi această obligaţie nu a fost executată, reclamantul are dreptul de a solicita instanţei încasarea silită a dobânzii legale

de întârziere din contul Big Construct S.R.L. Prin urmare pentru perioada 13.08.2022 - 09.05.2023, creditorul are dreptul la dobânda de întârziere în mărime totală de 27 134,38 (douăzeci şi şapte de mii o sută treizeci şi patru, 38) lei.

În cadrul şedinţei de judecată reprezentantului reclamantului Pro Business Group S.R.L., avocatul Vasile Josan a declarat că, susţine în totalitate cererea înaintată pe motivele menţionate în cerere.

Astfel, a fost încheiat un contract de vînzare cumpărare între Pro Business Group S.R.L. şi Big Construct S.R.L. a unui stivuitor la preţul de 130.000 lei. La data de 13 iulie 2022 acest stivuitor la fost vîndut de Pro Business Group S.R.L. către Big Construct S.R.L. Dumnealor aterior vînzării au fost şi au verificat acest stivuitor, el se afla la Străşeni, apoi a fost convenit şi preţul a fost semnată factura, după care Big Construct S.R.L. Mai susţine că acest stivuitor a fost vîndut în stare rulată şi nu era nou şi totodată la materialele cauzei este anexată o factură Pro Business Group S.R.L. care a procurat acest stivuitor în anul 2021 la preţul de 153.000 lei, tot în stare rulată.

Astfel, pîrîtul a văzut că acel stivuitor că nu este nou şi părţile au negociat, reclamantul a mai redus din preţ şi într-un final au convenit la suma de 130.000 lei. Face trimitere la art.862 alin.(3), 858, 901, 912 Cod civil.

După ce acest bun a fost preluat, nu a existat nici un contract de vînzare cumpărare, dar acest fapt a fost reflectat în factură de vînzare cumpărare cu care Big Construct S.R.L. nu şi-a executat obligaţiile şi nu a plătit preţul şi nu a fost respectată nici cererea prealabilă şi nici pînă în ziua de azi nu a fost achitat preţul stabilit pentru unitatea vîndută.

În ceea ce ţine de acţiunea reconvenţională o consideră neîntemeiată, care nu are nici o legătură logică cu cererea de încasarea datoriei şi cu ceea ce ultimii solicită. D-lor au prezentat o listă de lucrări care au făcut pentru întreţinerea acestui stivuitor şi anume este vorba de deservirea curentă.

Mai mult ca atît s-a sa menţionat că bunul a fost vîndut cu careva vicii, însă acest fapt nu a fost dovedit fiind anexat la materialele cauzei doar lucrările efectuate pentru întreţinerea stivuitorului în cauză. Ei au cunoscut cu certitudine care a fost stare tehnică a stivuitorului că este rulat şi ei au acceptat să-l procure în starea care era pe moment, el este în stare funcţională şi consideră că şi pînă în timpul de faţă lucrează pe acel stivuitor.

Argumentele indicate în cererea reconvenţională sunt nişte alegaţii fără temei şi fără probe şi dacă să ne conducem după logica părţii adverse, dacă s-ar cumpăra o maşină rulată şi apoi s-a efectuat o deservire curentă, atunci de la vînzător anterior trebuie să meargă să recupereze banii învestiți în acest mijloc de transport. Astfel nu poţi cumpăra un stivuitor rulat dar să aibă caracteristicile unui stivuitor nou, din aceste considerente solicită respingerea cererii reconvenţionale şi admitere cererii cu dispunerea încasării din contul lui Big Construct S.R.L. în beneficiul lui Pro Business Group S.R.L., suma de 130.000 lei contravaloarea pentru vînzarea cumpărarea stivuitorului, taxa de stat în mărime de 3.900 lei. Un careva contract de vînzare cumpărare nu a fost întocmit a existat o înţelegere reflectată în factura şi semnată de ambele părţi, de oarece aşa au convenit la acel moment. Termenul nu a fost reflectat în acea factură.

În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul Big Construct S.R.L., avocatul Alexandru Havrun a declarat că, solicită respingerea parţială a cererii înaintat de către reclamant şi anume în latura ce ţine de suma indicată în cererea reconvenţională şi anume suma de 77.660 Big Construct S.R.L., recunoaşte anume suma dată, dar cea parte a datoriei o consideră neîntemeiată. Între administratorii acestor întreprinde a fost o înţelegere de oarece ei se cunosc de mult timp şi în prezent sunt în relaţii bune şi pînă în prezent. Astfel, avînd o înţelegere verbală la procurarea cestui stivuitor rulat dar că, administratorul Big Construct S.R.L., a fost la faţa locului a văzut acest stivuitor, însă înţelegerea a fost alta între părţi ca stivuitorul să fie predat la o întreprindere pentru verificarea tehnică şi ulterior va fi achitat preţul convenit de părţi după efectuarea controlului tehnic efectuat.

Administratorul Pro Business Group S.R.L., a insistat pînă la predarea efectuarea testării tehnice la semnarea facturii şi ulterior din verificarea tehnică vor fi negociate costul stivuitorului, astfel toate acestea au fost acceptate de administratori fără de a fi încheiate careva contract de vînzare cumpărare, fiind semnată o factură la data de 13 iulie 2022 de către Big Construct S.R.L. la preţul de 130.000 lei. La data de 15 iulie 2022 a fost preluat stivuitorul de către Big Construct S.R.L. şi predat Platformacar SRL care a fost transportat la Stivuitor SRL, fiind într-o stare nefuncţională dorind de a se vedea defecţiunile acestuia. La întreprinderea unde a fost predat stivuitorul la data de 25.07.2022 la stivuitorul dat au fost înlăturate mai multe defecţiuni tehnice, fiind anexat şi raportul defecţiunilor tehnice.

Astfel, administratorul Big Construct S.R.L. a încercat să negocieze cu administratorul Pro Business Group S.R.L., ca toate cheltuielile suportate pentru defecţiunile depistate să fie reduse din costul stivuitorului, însă cu părere de rău ei aşa şi nu au ajuns la un numitor comun şi din acest considerent Big Construct S.R.L. nu a efectuat careva plăţi în contul preţului stivuitorului, de oarece nu s-a convenit la scăderea preţului pentru defecţiunile depistate. Pînă în prezent Big Construct S.R.L. a fost nevoit să achite către SRL Stivuitor toate lucrările de reparaţie care s-au indicat că au fost efectuate în mărime de 52 340 lei.

La data de 21 septembrie 2022 Big Construct S.R.L. a primit o scrisoare de informare din partea SRL Stivuitor pentru că ei nu vor purta răspundere pentru siguranţa stivuitorului şi urmează să-l ea, dar din start Big Construct S.R.L. nu intenţiona de a procura acest stivuitor, dar după ce negocia cu administratorul Pro Business Group S.R.L., în vederea reducerii din preţ. După înlăturarea la toate defecţiunile el este funcţional şi este la Big Construct S.R.L. şi activează. Menţionează faptul că administratorii au convenit verbal că după înlăturarea defecţiunilor tehnice cheltuielile suportate vor fi reduse din preţ. La negocieri au participat administratorul Big Construct S.R.L., Burduja Corneliu dar din partea Pro Business Group S.R.L. nu cunoaşte numele administratorului. Susţine cererea parţial, de oarece acest stivuitor avea foarte multe defecţiuni, fiind într-o stare nefuncţională.

În cadrul şedinţei de judecată administratorul Pro Business Group S.R.L., Glijin Vadim a declarat că, solicită cererea de chemare în judecată să fie admisă, dar cea reconvenţională respinsă. Astfel, compania a activat în regiunea Bălţului, satul

Alexăndreni, importau ciment din Ucraina şi se vindea în partea de Nord RM. După cum sau început războiul în Ucraina s-a încetat desfășurarea activităţii şi s-a decis de a vinde bunurile pentru a încetat activitatea. Astfel cu administratorul Big Construct S.R.L., Burduja Corneliu se cunosc de mult timp de oarece au o activitate comună negocia cu administratorul Pro Business Group S.R.L., ca vânzători dar Big Construct S.R.L., cumpărător, cunoştea despre situaţia creată şi l-a anunţat că au scos bunurile la vînzare şi dacă este cointeresat în ceva să se adreseze la ei. Astfel, d-lui s-a interesat de procurarea stivuitorului, a venit personal a văzut stivuitorul, preţul iniţial a fost de 170 000, dar de oarece cu ultimul sunt cunoscuţi de mult timp a redus din preţ la 130.000. Astfel, ultimul a urcat la volanul acestui stivuitor. La data de tranzacţii el a văzut bunul a căzut de acord cu suma stivuitorului. Nu a fost nici o înţelegere de a se efectua careva controale tehnice în vederea stabilirii defecţiunilor tehnice, preţul era deja stabilit, a fost redus din preţ că cauciucurile nu erau în stare bună în rest preţul le convenea la ambele părţi.

În cadrul şedinţei de judecată administratorul Big Construct S.R.L., Burduja Corneliu fiind audiat a declarat că, susţine cererea parţial. Susţine că administratorul Pro Business Group S.R.L., Glijin Vadim la telefonat de nenumărate ori în vederea procurării stivuitorului în cauză. A fost a văzut vizual stivuitorul însă cum lucrează acesta nu cunoştea, dar a văzut că din el se scurgea unsoare, la întrebare ce a re i s-a răspuns că bacul este puţin spart, după cele auzite ultimul a dorit să procure respectivul stivuitor dar cu condiţia că va fi testat tehnic la compania SRL Stivuitor de oarece de mult timp î-şi repară stivuitoarele la această companie şi numai după asta îi va comunica dacă va procura stivuitorul, şi cînd a ajuns timpul de fi încărcat stivuitorul administratorul Pro Business Group S.R.L., Glijin Vadim i-a dat o factură şi i-a spus că trebuie să semneze factura dată şi recunoaşte că greşeala lui a fost că a semnat factura dată, însă defecţiunea vizibilă şi recunoscută de Glijin privitor la bacul de unsoare care avea o gaură şi că în fiecare săptămînă toarnă în bac a cîte 5 l de unsoare.

Astfel, ajunşi la compania SRL Stivuitor i-a spus să facă o evaluare la defecțiuni, astfel, s-au constat foarte multe defecţiuni la acel stivuitor. A apelat la Pro Business Group S.R.L., şi i-a comunicat că el nu mai procură acest stivuitor va face retur de factură sau să anuleze factura sau el din contul personal îl va transporta unde ar spune aceștia, la ce i s-a spus să lese stivuitorul pe loc poate vor găsi un alt cumpărător. Tot aceasta s-a întins pe un timp de două luni jumătate. Astfel, de la compania SRL Stivuitor i se spunea să preia stivuitorul sau să-l repare. Vorbind cu Ion Covrig în vederea soluţionării acestui caz, a mers personal şi a văzut personal că stivuitorul este nefuncţional. De la compania Stivuitor i s-a spus că prea stivuitor că îl va da după poartă şi nu va răspunde de el. Iară-şi a încercat de a vorbi cu d-nul Ion dar el aşa şi nu a mai ieşit la contact. În cele din urmă a reparat din contul său stivuitorul în cauză. Menţionează că el a dorit să procure acest stivuitor numai cu condiţia de a fi efectuată o evaluare tehnică a stivuitorului, la ce D-nul Vadim i-a comunicat că va fi totul bine deoarece se cunosc de mai mult timp.

***<u>Aprecierea instanței</u>*:**

Ascultând explicaţiile participantului la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce

guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea urmează a fi admisă parţial, din următoarele considerente.

Potrivit art.4 Cod de procedură civilă, Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

În conformitate cu art. 5 Cod de procedură civilă, prevede faptul că, (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.117 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit art.119/1 alin.(1) Cod de procedură civilă, Toate probele se prezintă, sub sancţiunea decăderii, în termenul stabilit de instanţa de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condiţiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 122 alin.(1), (2) şi (4) Cod de procedură civilă, Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.119/1 şi art.372 alin.(1).

Potrivit prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează neexecutarea de către Big Construct S.R.L. a obligației de plată a mărfurilor recepționate în baza contractului de vânzare-cumpărare, facturilor fiscale.

Potrivit art.992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin.(2) stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul 3 executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Contractul de vânzare-cumpărare este sinalagmatic, ce denotă faptul că odată încheiat acesta dă naştere la obligaţii reciproce şi interdependente pentru ambele părţi contractante, fiecare obligaţie a uneia din părţi având-şi cauza juridică în obligaţia juridică a celeilalte părţi. Vânzătorul se obligă să predea un bun cumpărătorului transmiţându-i dreptul de proprietate asupra acestuia, iar cumpărătorul se obligă în schimb să plătească vânzătorului preţul convenit şi să preia bunul.

Reieșind din conținutul acțiunii, partea reclamantă indică că, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între Pro Business Group S.R.L., în calitate de vânzător (furnizor) și Big Construct S.R.L., în calitate de cumpărător. În baza contractului, pârâtul a procurat de la reclamant stivuitorului *****, însă nu și-a executat corespunzător obligația corelativă de achitare integrală a prețului, din care cauză s-a format o datorie față de vânzător în valoare totală de 130.000 lei. (f.d.13).

Potrivit art.93 alin.(16) Cod fiscal, factură fiscală este formularul tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Conform art.108 alin.(5) din Codul fiscal, dacă factura fiscală este eliberată sau plata este primită până la momentul efectuării livrării, data livrării se consideră data eliberării facturii fiscale sau data primirii plăţii, în dependenţă de ce are loc mai înainte.

Ulterior la data de 13.07.2022 părţile au semnat factura fiscală Seria ***** convenind că achitarea preţului stabilit va fi efectuată după ce starea funcţională a Stivuitorului va fi verificată de o întreprindere specializată în reparaţia tipurilor respective de transport.(f.d.13).

Până în prezent Big Construct S.R.L. nu a achitat preţul pentru bunul vândut. Din acest considerent, la 21.09.2022 Pro Business Group S.R.L. a expediat către Big Construct S.R.L. o cerere prealabilă, oferindu-i termen suplimentar de 7 zile, din momentul recepţionării cererii, pentru executarea corespunzătoare a obligaţiei de achitare a preţului în mărime de 130.000,00 MDL, (f.d.14-15).

Astfel, cerere prealabilă a fost recepţionată la data de 23.09.2022 de către Big Construct S.R.L. însă, nici până în momentul depunerii cererii de chemare în judecată Big Construct S.R.L. nu şi-a executat obligaţia.(f.d.16).

Mai mult ca atît, Big Construct S.R.L. la cererea prealabilă datată cu 21.09.2022, recepţionată la data de 23.09.2022 a specificat că, recunoaşte încheierea convenţiei de vânzare-cumpărare conform căreia Big Construct S.R.L. s-a obligat să cumpere stivuitorul ***** la preţul de 130.000,00 MDL, însă, mai menţionează că, în cazul în care Pro Business Group S.R.L. nu va accepta scăderea preţului la stivuitorul vândut cu 42.912,00 MDL îşi rezervă dreptul la rezoluţiunea convenţiei.(f.d.17-18).

Astfel, obiectul convenţiei de vânzare-cumpărare a constituit un stivuitor rulat, pe care pârâtul şi-a manifestat voinţa de al procura. Din aceste considerente cumpărătorul (pârâtul) nu se putea aştepta că bunul vîndut era cu enorme defecţiuni. Cu atât mai mult, pârâtul înainte de încheierea contractului de vânzare-cumpărare şi predarea bunului a inspectat stivuitorul şi a acceptat bunul în condiţia în care el se afla la momentul inspectării vizuale şi nu de persoane specializate în domeniul reparărilor stivuitoarelor.

Instanța de judecată a stabilit că cerințele invocate în acțiunea reconvențională și-au găsit confirmarea.

Astfel instanța de judecată consideră necesar de admite cererea reconvențională înaintată de către Big Construct S.R.L. împotriva lui Pro Business Group S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului pentru viciile bunului vîndut.

Potrivit art.1117 alin. (1), (2) şi (3) Cod civil, (1) Vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.

(2) Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. Îndeosebi se consideră convenite caracteristicile:

a) care corespund descrierii date de vînzător şi, după caz, pe care le are bunul prezentat de către vînzător cumpărătorului drept mostră sau model;

b) corespunzătoare scopului special pentru care cumpărătorul solicită bunul, care, fiind aduse la cunoştinţa vînzătorului la încheierea contractului, au fost acceptate de către vînzător.

(3) În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă:

1) corespunde destinaţiei stabilite în contract;

2) corespunde utilizării obişnuite şi prezintă caracteristici care există în mod obişnuit la bunuri de acelaşi fel şi pe care cumpărătorul le poate aştepta ţinînd cont de felul bunului. La aceste caracteristici se includ şi cele pe care cumpărătorul le poate aştepta conform declaraţiilor publice privind caracteristicile specifice ale bunului făcute de vînzător, producător sau reprezentantul acestuia, îndeosebi prin publicitate sau etichetare, cu excepţia cazului în care vînzătorul demonstrează că:

a) nu era sau nu ar fi putut, în mod rezonabil, să cunoască declaraţia în cauză;

b) declaraţia a fost rectificată înainte de încheierea contractului; sau

c) decizia de achiziţionare a bunului nu ar fi putut fi influenţată de declaraţie.

De menționat faptul că Big Construct S.R.L. a demonstrat în instanță că într-adevăr stivuitorul a prezentat vicii materiale.

Astfel, la data de 13.07.2022 nu a fost semnat actul de predare-transmitere a Stivuitorului cumpărat şi acesta nu a fost ridicat de Big Construct S.R.L. la data dc 13.07.2022, ci la data de 15.07.2022 prin intermediul Platfonnacar S.R.L., fiind transport în mun.***** la Stivuitor S.R.L. pentru verificare.

La data de 25.07.2022 la Stivuitorul indicat mai sus au fost înlăturate mai multe defecţiuni şi efectuate lucrări în sumă totală de 12 192 lei. Mai mult ca atît, Stivuitor S.R.L. în calitate de întreprindere specializată în reparaţia stivuitoarelor le-a recomandat să efectueze şi să înlătură la stivuitorul respectiv pentru a fi funcţional mai multe defecţiuni costul reparaţiilor respective fiind indicate suplimentar în sumă de 28 634 lei și sumă de 12.192 lei.(potrivit facturilor fiscale anexate la materialele cauzei).

Potrivit art. 901 Cod civil, (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:a) să ceară executarea silită a obligației;b) să suspende executarea obligației corelative;c) să reducă obligația sa corelativă;d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

(2) Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.

(3) Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligației debitorului.

(4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

(5) Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

(6) Părțile contractante pot prevedea că și alte evenimente decît neexecutarea obligației acordă creditorului toate sau unele dintre mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1).

(7) Declarația creditorului nu produce efectul rezoluțiunii sau al reducerii obligației corelative dacă la acea dată dreptul la rezoluțiune sau la reducerea obligației corelative era prescris extinctiv, iar debitorul invocă această excepție înainte sau după declarație.

În atare circumstanțe instanța consideră necesar de a încasa de la Pro Business Group S.R.L., IDNO: *****, mun. *****, str. ***** în beneficiul lui Big Construct S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în or. ***** a sumei de 52 340 (cincizeci și două mii trei sute patruzeci) lei în calitate de prejudiciu cauzat pentru vînzarea bunului necorespunzător.

În acest sens, dat fiind faptul că, Pro Business Group S.R.L. a dus în eroare pîrîtul Big Construct S.R.L. că stivuitor se află în stare funcţională, pe cînd era într-o stare nefuncţională nu și-a executat obligațiile asumate prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare, facturilor fiscale, judecătorul consideră necesar de a admite parţial cerința de încasare de la Big Construct S.R.L. în beneficiul Pro Business Group S.R.L. a datoriei în sumă de 77. 660 lei.

Potrivit art. 942, alin. (1)-(2) Cod Civil:(1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Conform art. 874 din Codul Civil:(1) în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. (2) Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.

Prin urmare creditorul are dreptul la dobânda legale de întârziere în sumă de 14.567,10 (paisprezece mii cinci sute șaizeci și șapte, 10) lei, în mărimea acțiunii admise.

Conform art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) şi (1/1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Dat fiind faptul că la materialele cauzei este anexat bonul de plată nr.3825 din 10.05.2023 în sumă de 8000 (opt mii) şi instanţa consideră cheltuielile de asistenţă juridică, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2766, 81 (două mii șapte sute șaizeci și șase, 81) MDL în cuantumul acțiunii admise, ca reale, necesare şi rezonabile în raport cu complexitatea cauzei şi consideră oportun a fi încasate în cuantumul solicitat, de la Big Construct S.R.L. în beneficiul lui Pro Business Group S.R.L.

Totodată în conformitate cu art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului în beneficiul Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16 (șaisprezece) lei, 90 (nouă zeci) bani.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, prevede că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial – 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice.

Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că în pricină, au fost efectuate cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și confirmată prin ordinul de plată nr. 146 din 01 februarie 2023, în mărime de 1570, 20 lei (f.d.35).

Prin urmare, odată ce instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretențiile patrimoniale din cererea de chemare în judecată, se consideră necesar de încasat de la pârât în beneficiul reclamantului taxa de stat în mărime de 1570 lei.

Totodată în conformitate cu art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța va încasa din contul pârâtului în beneficiul Judecătoriei Soroca, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16 (șaisprezece) lei, 90 (nouă zeci) bani.

În conformitate cu prevederile art. 862, art. 901-908, art. 1124-1125, art. 1108-1135, art. 942 Cod civil, art.art.94,96, 238-241 Cod Procedură Civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Pro Business Group SRL către Big Construct SRL cu privire la încasarea datorie.

Se încasează de la Big Construct S.R.L., IDNO: *****, în beneficiul Pro Business Group S.R.L., IDNO: *****, a datoriei de bază în sumă de 77. 660 (șapte și șapte mii șase sute șase zeci).

Se încasează de la Big Construct S.R.L., IDNO: *****, în beneficiul Pro Business Group S.R.L., IDNO: *****, a dobânzii legale de întârziere în sumă de 14.567,10 (paisprezece mii cinci sute șaizeci și șapte, 10) lei.

Se încasează de la Big Construct S.R.L., IDNO: *****, în beneficiul Pro Business Group S.R.L., IDNO: *****, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 2766, 81 (două mii șapte sute șaizeci și șase, 81) MDL și suma de 8000 (opt mii) lei cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează de la Big Construct S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în or. ***** în bugetul Judecătoriei Soroca (c/f *****, cont IBAN *****), cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 16 (șaisprezece) lei, 90 (nouă zeci) bani.

Se admite cererea reconvențională înaintată de către Big Construct S.R.L. împotriva lui Pro Business Group S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului pentru viciile bunului vîndut.

Se încasează de la Pro Business Group S.R.L., IDNO: *****, mun. *****, str. ***** în beneficiul lui Big Construct S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în or. ***** a sumei de 52 340 (cincizeci și două mii trei sute patruzeci) lei în calitate de prejudiciu cauzat pentru vînzarea bunului necorespunzător.

Se încasează de la Pro Business Group S.R.L., IDNO: *****, mun. *****, str. ***** în beneficiul lui Big Construct S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în or. ***** cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime 1570 (una mie cinci sute șaptezeci) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Rusu-Parii Rosiţa