dosar nr. 4-25098724-05-4r-19112025 Judecătoria Cahul, judecător M. Bușuleac

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Evgheni Bancov
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 octombrie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Dragomir Irina, născută la ***** IDNP ***** domiciliată în mun. *****, cetățeancă a R. Moldova,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, –

C O N S T A T Ă:

1. La 19 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, a întocmit în privința lui Dragomir Irina procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, pentru faptul că, dânsa, aflându-se în mun.Cahul, în perioada anului 15.08.2024 - noiembrie 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului, în mod contravențional a primit suma de bani 2000 lei precum și 30 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter influențează la dreptul constituțional cauzând pagubă morală societății civile.

Fapta imputată lui Dragomir Irina a fost calificată de agentul constatator pe art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 19 iunie 2025, faţă de Dragomir Irina a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25.000 lei).

2. La 30 iunie 2025 contravenienta Dragomir Irina a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 19 iunie 2025, și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În argumentarea contestației s-a invocat că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori, lipsind indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției imputate, nu a fost indicat exact locul, timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, fapt ce

determină nulitatea deciziei de sancționare. Consideră că a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și demonstrată, deoarece niciodată nu a primit careva mijloace bănești pentru a-și exercita dreptul de vot, fapt ce constituie temei de încetare a procesului contravențional.

3. La 28 octombrie 2025 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă contestația depusă de contravenienta Dragomir Irina, și s-a decis anularea deciziei agentului constatator din 19 iuie 2025, prin care Dragomir Irina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) CC, și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției.

La pronunțarea hotărârii prima instanță a reținut că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătorești de efectuare a acestor măsuri, precum și ordonanțele procurorului care dispun și apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de probă conform articolului 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, ci sunt acte procesuale prin intermediul cărora s-au realizat acte de procedură sau s-au autorizat măsuri speciale de investigație.

Instanța de fond a reținut că, întreg probatoriul a procesului-verbal contravențional emis în privința lui Dragomir Irina se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză.

Prima instanță a remarcat că, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravențional, nu este semnat atât de agentul constatator cât și de Dragomir Irina, ceea ce determină nulitatea actului și excluderea acestuia ca probă, or afectează caracterul echitabil al procesului și drepturile persoanei.

Totodată, instanța de judecată a reținut că, lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientei a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon cu identificatorul „PSB”, către numărul de telefon al contravenientei. Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip „Short Message Service”, care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești. La materialele cauzei nu au fost anexate materiale ce atestă ridicarea/examinarea telefonului cet. Dragomir Irina pentru identificarea conținutului celor 30 mesaje, dacă a fost instalată în telefonul contestatarei aplicația „PSB” prin care ultima pretins accepta tranzacții bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă în condițiile în care aceasta neagă acuzațiile.

Instanța de fond a concluzionat că procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 iunie 2025 nu este însoțit de nicio probă materială, înregistrare, transcript, document bancar ori alt mijloc care să ateste că Dragomir Irina a pretins, primit sau a acceptat privilegii în scop personal, electorale ce nu i se cuvin.

4. La 13 noiembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul

Central din 28 octombrie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri de menținere a deciziei de sancționare.

În motivarea recursului agentul constatator a indicat, că pe parcursul anului 2024, aflându-se în mun. Cahul, Dragomir Irina a primit 30 mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „ПСБ” din Federația Rusă. Măsurile speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat 76719311 ca fiind înregistrat pe numele Dragomir Irina şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ”. Instanța nu a ținut cont că, Dragomir Irina are legătură directă cu partidul „Victoria” condus de Ilan Şor, care a participat la diferite întruniri organizate de Partidul Politic „Victoria”, şi totodată Dragomir Irina nu a putut explica de ce anume în perioada electorală din anul 2024 a primit astfel de mesaje de la banca „Promsveazibank”. În procesul-verbal de audiere a cet. Dragomir Irina aceasta a recunoscut că a fost simpatizantă a partidului politic „„Sor” şi a primit suma de bani 2000 lei înmânată în bancnote, totodată a pretins la alte 30 de tranzacții cu mijloace financiare de la banca „PSB”. Menționează că, nu a supus examinării telefonul mobil ce aparține cet. Dragomir Irina, fiind că aceasta după săvârșirea contravenției putea șterge mesajele primite de la banca „Promsveazibank” cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă, sau chiar putea să-şi schimbe telefonul mobil. Referitor la argumentul apărării precum că, agentul constatator nu a probat vinovăția lui Dragomir Irina prin anexarea probelor privind transferurile bănești, menționează că este dovedit faptul că Dragomir Irina a pretins la aceste tranzacții şi a primit mijloace băneşti suma de bani 2000 lei în sub formă de bancnote direct de la sediul partidului „Şor”. Aceasta a refuzat să semneze procesul verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din motiv că, după ce a dat declarații l-a sunat pe avocatul său, care i-a indicat să nu semneze nimic, însă procesul verbal cu privire la contravenție l-a semnat. Agentul constatator complet a descris în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta imputată, care conține toate elementele componenței contravenției imputate. Consideră că instanța de judecată superficial a examinat prezenta cauză, nu a ținut cont de toate aspectele legale, nu a ținut cont de declarațiile contravenientului, şi probatoriul anexat la procedura contravențională.

5. Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, contravenienta Dragomir Irina nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

6. Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, casării hotărârii primei instanţe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanţă de judecată, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Aşadar, art. 471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere*

a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces".

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)".*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 28 octombrie 2025. Scrisoarea de expediere atestă că hotărârea instanței de fond a fost expediată în adresa agentului constatator la 31 octombrie 2025, fără dovada recepționării corespondenței. Cauza a fost examinată în lipsa agentului constatator. Fiind depusă cererea de recurs la 13 noiembrie 2025, agentul constatator a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează: „*Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti*".

În conformitate cu art. 466 lit. d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*".

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță a examinat superficial cauza contravențională intentată în privința contravenientei Dragomir Irina, și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, „*procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*".

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".*

Lui Dragomir Irina îi este imputată comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *dânsa, aflându-se în mun. Cahul, în perioada anului 15.08.2024-noiembrie 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului, în mod contravențional a primit suma de bani 2000 lei precum și 30 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de*

corupere, care după caracter influențează la dreptul constituțional cauzând pagubă morală societății civile.

Este de menționat că, instanța de fond nu a dat apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de fond, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Dragomir Irina sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul, a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Dragomir Irina.

În cadrul procesului contravențional agentul constatator a acumulat următoarele probe: *procesul-verbal cu privire la contravenție* din 19.06.2025 întocmit în prezența contravenientului; *raportul privind înregistrarea contravenției* seria RAP01 466535 din 09.04.2025, potrivit căruia s-a constatat că pe parcursul anului 2024 persoane cu domiciliu în r-l Cahul au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ”, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor; *ordonanța privind formarea grupului de lucru* pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 47^1 din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul; *raportul de analiză informațional-criminală* efectuat în cauza penală nr.*****, potrivit căruia, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că, prin intermediul BC „Promsvyazibank” din Federația Rusă, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă” și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda”; *ordonanța privind aprecierea pertinenței* rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.*****, rezultatele MSI sus-menționate; *încheierea judecătorului de instrucție* din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.***** în cauza contravențională RAP01 433516; *proces-verbal privind consemnarea* măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.*****, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R; *ordonanța privind aprecierea pertinenței* rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.*****, rezultatele MSI sus-menționate; *încheierea judecătorului de instrucție* din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.***** – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” pentru

perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; *încheierea judecătorului de instrucție* din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.***** în cauza contravențională RAP01 433516; *procesul-verbal de ridicare a obiectelor* și documentelor din 18.06.2025, potrivit căruia a fost ridicată informația despre abonatul identificat de compania de comunicație electronică „Moldcell" cu nr. SIM ***** privitor la cele 30 mesaje parvenite pe numărul de telefon respectiv; *informația despre abonatul de telefonie mobilă* cu nr.***** și lista mesajelor de intrare de tip SMS parvenită pe numărul de telefon al contravenientului Dragomir I. la data de 25.09.2024, 28.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 08.10.2024, 14.10.2024 (total 30 mesaje); *procesul-verbal de audiere a contravenientului* din 19.06.2025, care a declarat că: *deseori mergea la sediul blocului „Victoria", așa cum este simpatizanta partidului. Datele sale personale le-a transmis unui tânăr care se ocupa de colectarea datelor din buletin și numere de telefon. Nu i-a fost instalată nici o aplicație, nu a primit nici un sms cu transmiterea mijloacelor băneşti. Nu a acut nici o sarcină sau indicație de la partidul „Victoria". A primit o singură dată 2000 lei prin intermediul unei persoane la mînă fără careva transferuri. Banii 2000 lei i-a primit pentru a vota pentru partidul „Victoria" și anume pentru Bolea Vasile*".

8. Prima instanță a reținut, că agentul constatator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma faptul comiterii contravenției imputate contravenientului, nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Examinând motivarea din hotărârea instanței de fond, Completul de judecată constată că judecătorul instanței de fond nu a procedat la o analiză efectivă a probelor prezentate de agentul constatator, ceia ce se poate observa din parcurgerea considerentelor hotărârii judecătorești. Astfel, instanța de fond a enumerat în motivarea hotărârii sale probele prezentate de agentul constatator, fără a le aprecia din punct de vedere al admisibilității lor, precum o prevede art. 425 alin. (5) Cod contravențional: sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, instanța de judecată s-a limitat la expuneri cu caracter general precum „*procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 iunie 2025 nu este însoțit de nicio probă materială, înregistrare, transcript, document bancar ori alt mijloc care să ateste că Dragomir Irina a pretins, primit sau a acceptat privilegii în scop personal, electorale ce nu i se cuvin*", fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

Completul de judecată menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând faptul că potrivit actelor cauzei se constată că, agentul constatator la materialele dosarului a anexat probe ce demonstrează comiterea contravenției imputate. În special, conținutul extrasului din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, potrivit căruia rezultă că Dragomir Irina a recepționat 30 mesaje SMS de la Banca comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă. (f.d. 47) Ceea din urmă probă confirmă faptul că contravenienta a acceptat primirea mijloacelor bănești prin intermediul acestei bănci. În continuare, potrivit raportului de analiză operațional-criminală, rezultă că anume prin intermediul

Băncii comerciale „Promsvyazibank”, grupul criminal condus de Ilan Șor asigura transmiterea mijloacelor bănești pentru coruperea alegătorilor, inclusiv la scrutinul electoral din toamna anului 2024.

Constatările instanței de fond precum că „*…lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientei a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon cu identificatorul „PSB”, către numărul de telefon al contravenientei. Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip „Short Message Service”, care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești”,* vin în contradicție cu probele administrate de agentul constatator, din care se atestă recepționarea mai multor mesaje la numărul de telefon ce aparține lui Dragomir Irina de la aplicația PSB în data de 25.09.2024, 28.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024, 08.10.2024, 14.10.2024.

Relevante sunt și constatările Curții Constituționale unde, potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă ... contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau, după caz, intrării mijloacelor bănești într-o locație la care ulterior poate avea acces alegătorul, iar agentul constatator indică faptul că acțiunea lui Dragomir Irina este realizată prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor, nefiind relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza respectivă, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Completul de judecată menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală cu nr.***** pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art.181^3, art. 243 alin. (3) lit. a), b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Dragomir Irina.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care, examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În aceste condiții este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părților procesului, cât și instanței de recurs, considerentele pentru care judecătorul instanței de fond nu a luat în considerare la adoptarea hotărârii judecătorești probele prezentate de agentul constatator.

Completul de judecată menționează că, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză minuțioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond nu corespunde rigorilor art. 462 Cod contravențional, or instanța face referire la faptul că agentul constatator nu a prezentat nici o probă care să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*”.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenţionale nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanţe şi dispunerea rejudecării în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pen tru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul - Țilea Adrian.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 octombrie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de Dragomir Irina și încetat procesul contravențional în privința lui Dragomir Irina, acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptului contravenției.

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Dragomir Irina pe art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco