Dosar 2a-994/23 judecătoria Soroca, sediul central, judecător Gh.Tocaiuc

Decizie

03 octombrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Elena Grumeza și Dumitru Corolevschi
Grefierul Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Pogorevici Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul central din 25 septembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Primăria s.Zastînca r.Soroca către Pogorevici Iurie privind încasarea restanței la plata de arendă, -

Constată:

Pretenţiile reclamantului:

La 14.08.2023 Primăria s. Zastînca r-l Soroca, în persoana primarului Covalciuc Valeriu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pogorevici Iurie cu privire la încasarea restanței plății de arendă a terenului ocupat de iaz.

În motivarea acţiunii a indicat, că Primăria satului Zastînca raionul Soroca a încheiat contractul de folosinţă separată a terenului ocupat de iaz nr. 002 din 02.03.2003, în baza deciziei Consiliului sătesc nr. 2 din 02.03.2003. Persoanei fizice Pogorevici Iurie, i-a fost transmis în arendă bazinul acvatic (cod cadastral 7866108152) cu suprafaţa de 0,99 ha, pe un termen de 30 ani, cu plata de arendă reieşind din cuantumul de 2 % din preţul normativ al pământului (conform borderoului de calcul al preţului de arendă a terenului ocupat de iaz), ceia ce constituie 616,33 lei/anual.

Ulterior, potrivit prevederilor art. 12 al Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 198/1995, abrogată la 01.03.2019 prin Legea privind modernizarea Codului Civil şi modificarea unor acte legislative nr. 133/2018, începînd cu 2015 suprafaţa terenului (obiectivului acvatic) transmisă în folosinţă, a fost modificată în corespundere cu datele extrasului din Registrul bunurilor imobile, prin acord adițional din 25.02.2014, cu includerea suprafețelor zonelor de protecție (potrivit prevederilor art. 1 (3) din Codul Apelor adoptat prin Legea nr. 1532/1993, abrogat prin Legea apelor nr. 272/2011 de la 26.10.2013), care a constituit total 1,6986 ha, cu plata de arendă în mărime de 1497,98 lei anual. Ca rezultat, pentru perioada anilor 2010-2013 reieșind din suprafața diminuată de 0,7086 ha, (1,6986 ha-0,99 ha), diminuarea plății de arendă a constituit 2526,04 lei, inclusiv: anii 2010-624,91 lei, anii 2011-621,91 lei, anii 2012-624,91 lei și anii 2013-651,31 lei, (materialele inspectării precedente) neachitată pînă la momentul de față. De la neîncasarea plăților pentru folosința bazinului acvatic de către arendașul Pogorevici Iurie bugetului local i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 8794,84 lei, inclusiv: pentru perioada anilor 2010-2013 constituie suma de 2526,04 lei și plata de arendă pentru anii 2016-2019 constituie suma de 6268,80 lei.

Menționează că, conform borderoului de calcul plata anuală de arendă a teritoriului ocupat de iaz constituie suma de 2841,51 lei.

Indică că, restanță la plata de arendă a terenului ocupat de iaz arendașul Pogorevici Iurie are pe perioada anilor: 2010 în sumă de 624,91 lei (diminuarea plăţii de arendă); 2011 în sumă de 624,91 lei (diminuarea plății de arendă); 2012 în sumă de 624,91 lei (diminuarea plăţii de arendă); 2013 în sumă de 651,31 lei (diminuarea plății de arendă); 2016 în sumă de 1567,20 lei; 2017 în sumă de 1567,20 lei; 2018 în sumă de 1567,20 lei; 2019 în sumă de 1567,20 lei; 2022 în sumă de 2841,51 lei.

Susține că, transmiterea în arendă s-a efectuat contrar prevederilor art. 77 alin. (5) al Legii privind administrația publică locală nr. 436/2006 și art. 22 pct. 2 al Legii cu privire la arenda în agricultură nr. 198/1995, fără organizarea și desfășurarea licitației publice și perfectarea actului de predare-primire a bazinului acvatic contrar cerințelor art. 10 al Legii cu privire la arendă în agricultură nr. 198/1995 și art. 43 al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, contractul de arendă nu a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca.

Solicită reclamantul încasarea de la arendaşul Pogorevici Iurie, în folosul Primăriei satului Zastînca r-ul Soroca, a sumei de 11636,35 lei, drept restanţă la plata de arendă a terenului ocupat de iaz, precum și încasarea de la Pogorevici Iurie în folosul Primăriei satului Zastînca r-ul Soroca, a cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca sediul central din 25 septembrie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Zastînca r-l Soroca împotriva lui Pogorevici Iurie cu privire la încasarea restanței plății de arendă a terenului ocupat de iaz. S-a încasat de la Pogorevici Iurie, IDNP 0971493896250 domiciliat în s. Zastînca, r-l Soroca, în beneficiul Primăriei satului Zastînca r-l Soroca, IDNO 1007601001639, suma de 11636,35 (unsprezece mii șase sute treizeci și șase lei treizeci și cinci bani) lei cu titlu de restanță la plata de arendă a terenului ocupat de iaz. S-a încasat de la Pogorevici Iurie, IDNP 0971493896250 domiciliat în s. Zastînca, r-l Soroca, în beneficiul statului suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxă de stat. S-a încasat de la Pogorevici Iurie la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA)3210 cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 20,90 lei (douăzeci lei nouăzeci bani) lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 20 octombrie 2023, Pogorevici Iurie a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, iar la data de 15 decembrie 2023 a depus apel motivat, solicită, admiterea apelului, casarea hotărîrii cu dispunerea încetării procesului.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a indicat următoarele: potrivit Deciziei Consiliului sătesc Zastînca, nr. 2/6 din 28.02.2005, „Cu privire la modificarea deciziei nr.7/2 din 13.02.2003 ”Cu privire la darea în folosinţă separată a bazinelor acvatice”, Consiliul sătesc Zastînca decide:

La decizia nr.7/2 din 13.02.2003, a consiliului local se va citi în următoarea redacţie:

1. A li se atribui cetăţenilor în folosinţă separată bazinele acvatice, indicându-se pentru fiecare denumirea bazinului acvatic în popor, numărul de bază cartografică, suprafaţa oglindei apei, nr.

suprafaţa şi valoarea fondurilor fixe a barajului, suprafaţa terenului ocupat de păşune lîngă iaz, termenul de folosinţă /lista cetățenilor se anexează/.

Menționează apelantul că potrivit listei – lui Pogorevici Iurie i s-a atribuit bazinul acvatic denumit în popor „la porcărie”, numărul bazinului „1133”, suprafaţa „0,62 ha”, nr. barajului „1134”, suprafaţa barajului „0,04 ha”, termenul de dare în folosinţă 25 ani.

Indică apelantul că toţi anii a achitat plata de arendă reieşind din suprafaţa de 0,99 ha.

Contractul de arendă a bazinului acvatic urma să fie adus în concordanţă cu decizia consiliului local prin perfectarea corectă a actelor. Un alt bazin acvatic cu mărimea suprafeţei de 0,99 ha nu a fost deținut de către acesta.

Consideră apelantul că calculele efectuate de Primărie sânt greşite, considerînd că datorează la data de 01.01.2023, suma de 1115,20 lei, dar nu 11636,35 lei.

Invocă apelantul că mai este o dovadă prin care se confirmă cele spuse mai sus şi anume schema bazinului acvatic atribuit lui Pogorevici Iurie, aprobată de primarul satului Zastînca V.Covalciuc, anexa nr.2 la contractul de arendă.

Ca urmare consideră apelantul că nu poate fi obligat să achite mai mult de ce folosește, fiind impus să achite mai mult cu aproximativ 60% din ceea ce deţine în folosinţă.

Prin referința depusă la data de 13 februarie 2024 prin intermediul poștei electronice de către Primarul satului Zastînca, Covalciuc Valeriu se indică precum că este deacord cu hotărîrea instanței de judecată și solicită să fie respins apelul declarat de Pogorevici Iurie.

În ședința de judecată apelantul Pogorevici Iurie și reprezentantul său, avocatul Ciuhrii Valentin au susținut cererea de apel înaintată pe motivele invocate. În ședința instanței de apel apelantul a prezentat confirmarea eliberată de Primăria s. Zastînca prin care se atestă că Pogorevici Iurie a achitat suma de 3479,79 lei ca restanță la plata de arendă a terenului ocupat de iaz.

Reprezentantul intimatului Primăria satului Zastînca prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, indicînd în cerere că este deacord cu hotărîrea instanței de fond.

Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților legal citate, care la ședința de judecată nu s-au prezentat, însă prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind părțile prezente, judecînd apelul, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărîrea contestată din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Actele cauzei atestă, că Primăria satului Zastînca raionul Soroca a încheiat contractul de folosinţă separată a terenului ocupat de iaz nr. 002 din 02.03.2003, în baza deciziei Consiliului sătesc nr. 2 din 02.03.2003. Astfel, lui Pogorevici Iurie, i-a fost transmis în arendă bazinul acvatic cu nr. cadastral 7866108152, cu suprafaţa de 0,99 ha, pe un termen de 30 ani, cu plata de arendă reieşind din cuantumul de 2 % din preţul normativ al pământului, conform borderoului de calcul al preţului de arendă a terenului ocupat de iaz, ceea ce constituie suma de 616,33 lei anual (f.d. 25).

Prin acordul adițional de modificare a contractului de arendă din 25.02.2014, Primăria s. Zastînca r-l Soroca, în persoana primarului Covalciuc Valeriu în calitate de arendator pe de o parte și Pogorevici Iurie în calitatea de arendaș pe de altă parte, au convenit să modifice contractul de arendă după cum urmează: se modifică cap. 1 p. 3 a contractului de arendă din 0,99 ha în 1,6986 ha nr. cadastral 7866108152, cap. II p.1 din 610,33 lei în 1561,27 lei (f.d. 21).

Potrivit acordului adițional nr. 1 din 25.03.2014, la actul de inspectare financiară complexă privind elaborarea și executarea bugetului Primăriei s. Zastînca, r-l Soroca pe perioada de activitate 01.01.2010-01.01.2014, Primăria s. Zastînca r-l Soroca, în persoana primarului Covalciuc Valeriu și Pogorevici Iurie, au convenit asupra următoarelor: 1. de a achita restanța la arenda bazinului acvatic în sumă de 2526,04 lei pînă la 25.05.2014; 2. Stingerea datoriei nu eliberează arendașul de plata de arendă pentru anul curent; 3. Plata de arendă pentru anul curent va fi calculată conform actului de inspectare financiară; 4. Prezentul acord intră în vigoare începînd cu data semnării lui de către părțile contractante (f.d. 20).

Potrivit raportului din 02.09.2020 privind inspectarea financiară complexă la Primăria sat. Zastînca, r-ul Soroca pentru perioada de activitate 01.01.2014-30.06.2020, s-a constatat că autoritatea executivă nu a contribuit la încasarea veniturilor în buget conform prevederilor legale, ca consecință, de la neîncasarea plăților pentru folosința bazinului acvatic de către arendașul Pogorevici Iurie, bugetului local i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 8794,84 lei, inclusiv: pentru perioada anilor 2010-2013 în sumă de 2526,04 lei și plata de arendă pentru anii 2016-2019 în sumă de 6268,80 lei (f.d.18, 19).

Prin solicitarea din data de 20.12.2021, expediată lui Pogorevici Iurie de către Primăria s. Zastînca se confirmă că la acel moment datoria pentru plata de arendă a terenului ocupat de iaz

cu nr. cadastral 7866108152, deținut de acesta, constituia suma de 9169,18 lei, datorie care urma a fi achitată pînă la data de 31.12.2021 (f.d.13).

Potrivit înștiințării din 17.05.2022, expediată de către Primăria satului Zastînca lui Pogorevici Iurie s-a adus la cunoștință ultimului că au fost modificate tarifele pentru calcularea prețului normativ a păîmîntului fiind modificată plata de arendă pentru terenul ocupat de iaz cu nr. cadastral 7866108152 cu S-1,6986 ha pe care îl deține în arendă, plata de arendă constituie 2841,51 lei (f.d.4).

Potrivit calculului nr. 02/1-16/371 din 12.06.2023, privind restanța la plata de arendă a terenului ocupat de iaz în baza contractului nr. 002 din 02.03.2003 deținut de persoana fizică Pogorevici Iurie, conform borderoului de calcul plata anuală de arendă a terenului ocupat de iaz constituie 2841,51 lei (f.d.12), iar restanța la plata de arendă a terenului ocupat de iaz, arendașul are datorie formată pe perioada anilor 2010-2022: anul 2010 suma de 624,91 lei (diminuarea plăţii de arendă); anul 2011 suma de 624,91 lei (diminuarea plății de arendă); anul 2012 suma de 624,91 lei (diminuarea plăţii de arendă); anul 2013 sumă de 651,31 lei (diminuarea plății de arendă); anul 2016 suma de 1567,20 lei; anul 2017 suma de 1567,20 lei; anul 2018 suma de 1567,20 lei; anul 2019 suma de 1567,20 lei; anul 2022 suma de 2841,51 lei. Suma totală constituie 11636,35 lei (f.d.9).

În perioada anilor 2014-2023, reclamantul Primăria sat. Zastînca, r-ul Soroca, în persoana primarului Covalciuc Pavel, a expediat notificări în adresa pîrîtului Pogorevici Iurie, însă ultimul pînă în prezent nu a efectuat nici o plată pentru folosința bazinului acvatic situat în sat. Zastînca r-ul Soroca, cu nr. cadastral 7866108152.

La data de 14 august 2023, Primăria s. Zastînca a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Pogorevici Iurie, solicitînd admiterea acțiunii, încasarea restanței plății de arendă pentru folosirea bazinului acvatic în sumă de11636,35 lei.

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca sediul central din 25 septembrie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria s. Zastînca r-l Soroca împotriva lui Pogorevici Iurie cu privire la încasarea restanței plății de arendă a terenului ocupat de iaz. S-a încasat de la Pogorevici Iurie, IDNP 0971493896250 domiciliat în s. Zastînca, r-l Soroca, în beneficiul Primăriei satului Zastînca r-l Soroca, IDNO 1007601001639, suma de 11636,35 (unsprezece mii șase sute treizeci și șase lei treizeci și cinci bani) lei cu titlu de restanță la plata de arendă a terenului ocupat de iaz. S-a încasat de la Pogorevici Iurie, IDNP 0971493896250 domiciliat în s. Zastînca, r-l Soroca, în beneficiul statului suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxă de stat. S-a încasat de la Pogorevici Iurie la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA)3210 cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 20,90 lei (douăzeci lei nouăzeci bani) lei.

Apelantul Pogorevici Iurie nefiind deacord cu hotărîrea emisă a contestat-o cu apel.

Analizînd probele reţinute de prima instanţă întru argumentarea concluziei sale, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de Pogorevici Iurie, cu menținerea hotărîrii. Colegiul ajunge la această concluzie, reieșind din următoarele:

În conformitate cu art.7 din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Instanța relevă că speței îi sunt aplicabile atît prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare până la 01.03.2019, cît și prevederile Codului civil modernizat.

Conform art. 911 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01.03.2019), arenda este contractul încheiat între o parte-proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri şi de alte bunuri agricole (arendator)-şi altă parte (arendaş) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată şi la un preţ stabilit de părţi.

Potrivit art. 916 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01.03.2019), plata arendei se face în natură, în bani sau în natură şi în bani, potrivit acordului dintre părţi, şi se execută în termenul şi în locul stabilit în contract. Potrivit alin. (4), termenele şi locul de plată în natură a arendei se stabilesc de părţi, în funcţie de felul produselor şi de specificul obţinerii lor.

Art. 17 alin. (1), (2), (4) a Legii cu privire la arenda în agricultură, în vigoare pînă la 01.03.2019, plata pentru arenda terenurilor agricole se stabileşte în unităţi băneşti, se face în natură, în bani sau în natură şi în bani fie într-o altă formă, potrivit acordului dintre părţile contractante, şi se efectuează în termenul şi în locul prevăzute în contractul de arendă. Plata pentru arendă se determină în funcţie de suprafaţa terenului arendat, de bonitate, de relief şi de măsura posibilităţii de a efectua lucrările în mod mecanizat, de alte caracteristici ale terenului, de valoarea plantaţiilor multianuale amplasate pe el, dar nu va constitui mai puţin de 2% pe an din preţul normativ al terenului arendat. Termenele şi locul efectuării plăţii în natură pentru arenda terenurilor agricole, calitatea produselor se stabilesc de către părţi în contract, în funcţie de felul produselor şi de specificul obţinerii acestora.

Potrivit prevederilor art.22 alin. (2), (3) a Legii cu privire la arenda în agricultură, în vigoare pînă la 01.03.2019, arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitaţie publică sau în alt mod prevăzut de lege. Plata anuală pentru arenda terenurilor agricole proprietate publică constituie cel puţin 2%, dar nu mai mult de 10%, din preţul normativ al terenului dat în arendă.

Reiterînd normele legal citate la prezenta speță, Colegiul reține că instanța de fond corect a stabilit, că între reclamanta/intimata Primăria satului Zastînca și pârâtul/apelant Pogorevici Iurie a fost încheiat la data de 02 martie 2003 contractul de arendă a terenului ocupat de iaz, prin care Primăria satului Zastînca i-a dat în arendă lui Pogorelov Iurie terenul ocupat de iaz cu suprafața de 0,99 ha, termenul contractului de folosință separată fiind de 30 ani, de la 24 ianuarie 2003 pînă la 24 ianuarie 2023, plata de folosință a terenului ocupat de iaz, în borderoul de calcul efectuat de primărie, constituie în total suma de 610,33 lei.

Potrivit acordului adițional de modificare a contractului de arendă din data de 25.02.2014, s-a modificat contractul de arendă după cum urmează: s-a modificat cap.1 p.3 a contractului de arendă din 0,99 ha în 1,6986 ha 7866108152, cap.II pct.1 din 610,33 lei în 1561,27 lei.

Iar, ca urmare a acordului adițional nr.1 din 25.03.2014 s-a convenit între părți asupra următoarelor: 1. De a achita restanța la arenda bazinului acvatic în sumă de 2526,04 lei pînă la 25.05.2014; 2. Stingerea datoriei nu eliberează arendașul de plata de arendă pentru anul curent; 3. Plata de arendă pentru anul curent va fi calculată conform actului de inspectare financiară; 4. Prezentul acord intră în vigoare începînd cu data semnării lui de către părțile contractante.

Astfel, Colegiul ține să menționeze că potrivit calculului efectuat și prezentat de către Primăria s. Zastînca, Pogorevici Iurie are o restanță la plata arendei pentru terenul ocupat de iaz în baza contractului nr. 002 din 02.03.2003 în mărime de 11636, 35 lei, sumă care a fost calculată pentru perioada anilor 2010-2022, or, din anul 2010 pînă în anul 2012 inclusiv, plata arendei constituia suma de 624,91 lei, anul 2013 suma de 651,31 lei, suma fiind încasată în baza contractului

nr.002 din 02 martie 2003, și deoarece, ulterior la data de 25.02.2014 a fost încheiat un acord adițional prin care a fost modificat contractul de arendă, prețul de folosință a terenului fiind modificat, a fost încasată pentru anii 2016-2019 inclusiv suma de 1567,20 lei, iar pentru anul 2022 suma de 2841,51 lei.

Or, prin acordul adițional din 25.02.2024, de modificare a contractului de arendă din 02.03.2003 s-a modificat cap.1 pct.3 a contractuluid e arendă din 0,99 ha în 1,6986 ha 7866108152, cap.II pct.1 din 610,33 lei în 1561,27 lei, acordul adițional fiind semnat de ambele părți și adus la cunoștință lui Pogorevici Iurie.

În urma celor constatate, instanța de fond corect și întemeiat a considerat că restanța neachitată pentru plata de arendă a terenului deținut de Pogorevici Iurie în baza contractului nr. 002 din 02.03.2003 constituie suma de 11636,35 lei, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la prezenta speță.

Conform art. 33 lit. e), n) al Legii privind finanțele publice locale nr.397 din 16.10.2003, în domeniul finanțelor publice locale, autoritățile executive exercită funcția de administrator al bugetului local și au următoarele competențe și responsabilități de bază: contribuie la încasarea veniturilor în buget conform prevederilor legale; asigură gestionarea resurselor bugetare și administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări.

Drept consecință, din cauza neîncasarea plăților pentru folosința bazinului acvatic de către arendașul Pogorevici Iurie, bugetului local Primăria sat. Zastânca, r-nul Soroca i-a fost cauzat prejudiciu în mărime de 11636,35 lei.

În cererea de apel se indică faptul că toți anii Pogorevici Iurie a achitat plata de arendă reieșind din suprafața de 0,99 ha, însă acesta a deținut în arendă un bazin acvatic cu suprafața de 0,62 ha, indicînd apelantul că datoria la plata plății de arendă este de 1115,20 lei dar nu de 11636,35 lei, or, Colegiul consideră argumentul dat ca fiind neîntemeiat deoarece odată cu întocmirea acordului adițional din data de 25.02.2014 cu privire la modificrea contractului de arendă, s-a modificat suprafața de le 0,99 ha la 1,6986 ha, iar ca urmare s-a modiciat și suma care urma a fi achitată lunar pentru plata arendei, suma fiind majorată deoarece suprafața s-a majorat reieșind din acordul adițional încheiat între părți.

La caz, Colegiul ține să menționeze că acordul adițional din 25.02.2014 de modificare a contractuluid de arendă a fost semnat de ambele părți contractante, fapt confirmat prin copia acordului adițional anexat la prezenta cauză.

Pe cînd decizia din 28 februarie 2005 a Consiliului local Zastînca, și lista cetățenilor cărora urma a li se atribui bazine acvatice, la care face referire apelantul în susținerea argumentelor invocate în cererea de apel, nu pot fi apreciate de instanța de apel în favoarea soluției de casare a hotărîrii, deoarece prin decizia nr.2/6 din 28.02.2005 ,,Cu privire la modificarea deciziei nr.7/2 din 13.02.2003 ,,Cu privire la darea în folosință separată a bazinelor acvatice,, s-a decis de atribui cetățenilor în folosință separată bazinele acvatice, fiind indicat pentru fiecare denumirea bazinului acvatic, printre care era și Pogorevici Iurie, or, ulterior la data de 25.02.2014 prin acordul adițional de modificare a contractului de arendă a fost modificat contractul de arendă încheiat între Primăria s. Zastînca și Pogorevici Iurie nr.002 din 02.03.2003.

Astfel, din considerentul că pârâtul Pogorevici Iurie nu şi-a executat integral obligaţia de a achita în termenul stabilit plata plăţilor pentru folosinţa bazinului acvatic cu nr. cadastral 7866108152 în conformitate cu prevederile contractuale, nu a răspuns la somaţiile reclamantului, prin care i-a fost solicitată achitarea datoriei, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia că pretenţia reclamantului privind încasarea plăţii de arendă a terenului ocupat de iaz în mărime de 11636,35 lei este pe deplin legală şi întemeiată.

În această ordine de idei, Colegiul civil ajunge la concluzia că în speță, criticile aduse de apelantul Pogorevici Iurie, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Față de cele ce preced și, având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar criticele formulate în apel sunt nejustificate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central din 25 septembrie 2023.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge cererea de apel declarată de Pogorevici Iurie.

Se menține hotărîrea judecătoriei Soroca sediul central din 25 septembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Primăria s. Zastînca r. Soroca către Pogorevici Iurie privind încasarea restanței la plata de arendă.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Elena Grumeza

Dumitru Corolevschi