Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Guzun Corneliu)
Dosarul nr. 3a-1268/24 (2-23139020-02-3a-05112024)

D E C I Z I E

18 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică, apelul declarat de Inspecția Financiară împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Inspectoratul de Poliție Cantemir către Inspecția Financiară privind anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 28 septembrie 2023 Inspectoratul de Poliție Cantemir a depus cerere de chemare în judecată, în ordinea contenciosului administrativ către Inspecția Financiară privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele.

În fapt, la 23 august 2023 Inspecția Financiară a emis Prescripția nr. ***** privind lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Inspectoratul de Poliție Cantemir al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit pct. III. alin. 2) din Prescripție, Inspecția Financiară a conchis că, Inspectoratul de Poliție Cantemir a aplicat greșit prevederile art. 49 alin. (2) și (6) al Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, exprimat prin includerea nejustificată în vechimea calendaristică în serviciu în funcții publice (speciale, militare) la data încetării raportului de serviciu a perioadei studiilor la Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir” (1 octombrie 1995 - 1 septembrie 1997).

Ca urmare în anul 2021 au fost suportate cheltuieli neîntemeiate în sumă de 24200 lei, drept urmare Inspecția Financiară prin intermediul pct. 5, cere întreprinderea acțiunilor rezultative pentru recuperarea, conform cadrului

normativ, a cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 24,4 mii lei, admise la calcularea îndemnizației unice achitate la încetarea raportului de serviciu și anume includerea nejustificată în vechimea calendaristică în serviciu în funcții publice (speciale, militare) la încetarea raportului de serviciu a perioadei studiilor la Colegiul de poliție „Dimitrie Cantemir” (1 octombrie 1995 - 1 septembrie 1997).

Nefiind de acord cu concluziile Inspecției Financiare formulate la pct. III alin 2), și pct. 5 din Prescripție, la 28 august 2023, Inspectoratul de Poliție Cantemir a depus în adresa Inspecției Financiare cererea prealabilă nr. ***** prin care a contestat, în parte, Prescripția, pct. III alin 2) și anume includerea, la stabilirea vechimii în muncă pentru calcularea indemnizației unice, perioada studiilor/stagiarii funcționarilor publici cu statut special la Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir”.

Astfel, la 18 septembrie 2023 Inspecția Financiară a emis Decizia nr. *****, prin care a respins cererea prealabilă formulată de Inspectoratul de Poliție Cantemir.

Inspectoratul de Poliție Cantemir consideră că, Prescripția, în partea pct. III alin 2), și pct. 5, privind întreprinderea acțiunilor rezultative pentru recuperarea, conform cadrului normativ, a cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 24.4 mii lei, admise la calcularea indemnizației unice achitate la încetarea raportului de serviciu și anume includerea nejustificată în vechimea calendaristică în serviciu în funcții publice (speciale, militare) la încetarea raportului de serviciu a perioadei studiilor la Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” (1 octombrie 1995 - 1 septembrie 1997), precum și Decizia nr. ***** sunt ilegale și urmează a fi anulate prin prisma argumentelor de fapt și de drept care succed.

Inspectarea financiară tematică a unor aspecte din activitatea economico-financiară desfășurată pe parcursul anilor 2018-2022, a fost efectuată de către reprezentantul Inspecției Financiare în perioada 3 iulie 2023 și finalizată la 16 august 2023, cu întrerupere pentru perioada 10 iulie 2023 - 5 august 2023.

A indicat că, concluziile Inspecției Financiare, formulate la pct. III alin 2), din Prescripție, intră în contradicție cu prevederile art. 38 alin. (1), art. 49 alin. (2) si (6) art Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și art. 42 alin. (3) a I Legii nr. 158-XVI/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, după cum urmează.

Inspectoratul de Poliție Cantemir a precizat că, Inspecția Financiară a concluzionat eronat că, perioada studiilor/stagiarii funcționarilor publici cu statut special în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir” urmează a fi exclusă din vechimea calendaristică în organele apărării Naționale, securității statului și ordinii publice, or, prevederile legale prescriu contrariul.

Totodată, potrivit pct. 3 subpct. 2) lit. j) din Regulamentul cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/1218 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, la determinarea perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea

treptei de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă pentru funcțiile cu statut special inclusiv funcționarii publici cu statut special din cadrul apărării naționale, ordinii publice și securității statului, se iau în considerare perioadele în care persoanele ocupă funcții în instituții de învățământ în domeniul milităriei, securitate a statului și ordine publică, învățământ cu frecvență.

Prin urmare, reclamantul a indicat că, deoarece perioada studiilor în instituțiile de învățământ este specificată în prevederile prenotate, se consideră că, acestea pot fi incluse în vechimea în serviciul public și, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarilor publici cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne să beneficieze de indemnizații unice la încetarea raporturilor de serviciu.

În contextul celor expuse mai sus, se atestă că, stabilirea mărimii îndemnizației unice la încetarea raportului de serviciu, în conformitate cu prevederile art. 49 al Legii nr. 288/2016 privind funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, se va face în dependență de vechimea în muncă luând în calcul perioada de exercitare efectivă a funcției publice (speciale, militare) specificate în Clasificatorul unic al funcțiilor publice și perioadele stipulate în art. 41 alin. (11) al Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, cu includerea perioadei studiilor în instituțiile de învățământ superior de profil.

În altă ordine de idei, a invocat că, Inspecția Financiară a greșit în situația Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir", or, acesta reprezintă, în conformitate cu pct. 1) din Hotărârea Guvernului nr. 447/1996 cu privire la reorganizarea Școlii republicane de subofițeri de poliție a Ministerului Afacerilor Interne, o instituție de învățământ superior de scurtă durată, care va pregăti specialiști de calificare înaltă și cu profil larg, care va contribui la aprofundarea deprinderilor teoretice și practice ale colaboratorilor din organele afacerilor interne.

Așadar, Colegiul de Poliție reprezintă o instituție ce face parte din categoria celor ce asigură securitatea statului și ordinea publică, or, Colegiul era în subordinea Poliției care, potrivit art. 2 al Legii nr. 320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activitatea de menținere, asigurare restabilire a ordinii securități publice. de provenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Potrivit art. 13 alin. (1) al Legii nr. 618/1995 cu privire la securitatea statului, sistemul organelor securități statului se constituie din Serviciul de Informații Securitate al Republicii Moldova, Serviciul de Protecție și Pază de Stat, Poliția de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, Serviciul Vamal, precum și din instituțiile de învățământ și alte instituții și organizații nemilitarizate ale organelor securități statului.

Totodată, a reținut că, Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir" era în subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Reieșind din conținutul normei precitate, a specificat că instituțiile de învățământ ale Serviciului de Informații și Securitate al Republici Moldova, Serviciul de Protecție și Pază de Stat, Poliția de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne și Serviciul Vamal sunt considerate organe ale securității statului. Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir" era în subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul civil, în cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părților și lipsei de uzanțe, raporturilor prevăzute la art. 2 ii se aplică, dacă aceasta nu contravine esenței lor, norma legislației civile care reglementează raporturi similare (analogia legii).

Prin urmare, chiar dacă la moment nu există o normă legală care să prevadă expres că, instituțiile de învățământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, la caz Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir", reprezintă organe ale securității statului, prin analogia legii se consideră că Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir" reprezentă un organ al securității statului. Este inadmisibilă o tratare diferențiată a instituțiilor de învățământ din subordinea inspectoratul General al Poliției care este o subdiviziune a Ministerului Afacerilor Interne, și instituțiile de învățământ din subordinea nemijlocită a Ministerului Afacerilor Interne. Cadrul legal nu poate întotdeauna să reglementeze totalitatea raporturilor juridice civile, motiv pentru care legislatorul permite aplicarea analogiei legii sau analogiei dreptului.

Prin urmare, prin analogia art. 13 alin. (1) al Legii nr. 618/1995 cu privire la securitatea statului, Colegiul de poliție „Dimitrie Cantemir" reprezintă, un organ al securității statului.

Cu titlu subsidiar, partea reclamantă a reținut și faptul că, prin Legea pentru modificarea Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 105 din 11 mai 2023 (în vigoare 24 mai 2023). Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2017, nr.40-49, art.85), cu modificările ulterioare, a fost modificată după cum urmează: 1. Articolul 2 se completează cu noțiunea „student cu statut special" cu următorul cuprins: "student cu statut special - persoană care este înmatriculată la studii superioare de licență (ciclul 1), forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat și se află în regim special în instituțiile de învățământ din domeniul milităriei, ordinii publice și securității statului ale Ministerului Afacerilor Interne sau în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru Ministerul Afacerilor Interne. 2. Articolul 3 se completează cu alineatul (31) cu următorul cuprins: "(31) Studenți cu statut special dețin calitatea de funcționar public cu statut special în modul stabilit de Guvern, Perioada studii lor se include în vechimea în serviciu cu condiția promovării examenelor de absolvire a studiilor superioare de licență.

În final, partea reclamantă a solicitat anularea parțială a Prescripției nr. *****, în special pct. III alin 2), și pct. 5 privind întreprinderea acțiunilor rezultative pentru recuperarea, conform cadrului normativ, a cheltuielilor

neîntemeiate în sumă de 24,4 mii lei, admise la calcularea îndemnizației unice achitate la încetarea raportului de serviciu și a anume, includerea nejustificată în vechimea calendaristică în serviciu în funcții publice (speciale. militare) la încetarea raportului de serviciu a perioadei studiilor la Colegiul de poliție „Dimitrie Cantemir” (1 octombrie 1995 - 1 septembrie 1997) și a Deciziei nr. ***** ca fiind ilegale.

La 27 noiembrie 2023, din partea autorității publice pârâte Inspecția Financiară a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. (f.d.78-84).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul de Poliție Cantemir către Inspecția Financiară privind anularea actului administrativ, s-a admis.

S-a anulat parțial Prescripția nr. *****, în partea pct. III alin. 2) și pct. 5, privind întreprinderea acțiunilor rezultative pentru recuperarea, conform cadrului normativ, a cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 24.4 mii lei, admise la calcularea îndemnizației unice achitate la încetarea raportului de serviciu și anume includerea nejustificată în vechimea calendaristică în serviciu în funcții publice (speciale, militare) la încetarea raportului de serviciu a perioadei studiilor la Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir”, ca fiind ilegală.

S-a anulat Decizia nr.***** din 18 septembrie 2023, emisă pe marginea cererii prealabile, ca fiind ilegală.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Inspectoratul Control Financiar de Stat a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art. 232 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 20 iunie 2024, iar apelul nemotivat a fost declarat la 25 iunie 2024.

Hotărârea motivată a fost recepționată de către apelant la 17 septembrie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d.109), iar apelul motivat a fost depus la 15 octombrie 2024. Prin urmare, Colegiul constată că atât apelul nemotivat, cât și cel motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, potrivit prevederilor art.

78 din Legea 181 din 25 iulie 2014 și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare financiară nr. 1026/2010, (redenumită în Inspectoratul Control Financiar de Stat, conform Hotărârii Guvernului nr. 938/2023,) Inspectoratul Control Financiar de Stat potrivit competenței ce-i revine, verifică activitatea economico-financiară, inclusiv, prin investigări operative și analize documentare efectuate în baza informațiilor privind eventuale încălcări ale cadrului normativ în vigoare sau fraude în gestionarea și utilizarea resurselor bugetare, în administrarea patrimoniului public.

Inspectoratul Control Financiar de Stat, conform prevederilor articolelor 2 alin. (2), 5, 6 7, 8, 53 și 54 din Codul administrativ, în calitate de autoritate publică, a acționat potrivit competenței în vederea realizării sarcinilor atribuite conform cadrului normativ în vigoare, a efectuat inspectarea financiară complexă la Inspectoratul de poliție Cantemir subordonat Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada de activitate 2018-2022.

În fapt, la 23 august 2023, Inspecția Financiară a emis Prescripția nr. ***** privind lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară a Inspectoratul de Poliție Cantemir al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit pct. III. alin. 2) din Prescripție, Inspecția Financiară a conchis că, Inspectoratul de Poliție Cantemir a aplicat greșit prevederile art. 49 alin. (2) și (6) al Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne exprimat prin includerea nejustificată în vechimea calendaristică în serviciu în funcții publice (speciale, militare) la data încetării raportului de serviciu a perioadei studiilor la Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir” (1 octombrie 1995 - 1 septembrie 1997).

Ca urmare, în anul 2021 au fost suportate cheltuieli neîntemeiate în sumă de 24.2 mii lei, drept urmare Inspecția Financiară prin intermediul pct. 5, cere întreprinderea acțiunilor rezultative pentru recuperarea, conform cadrului normativ, a cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 24,4 mii lei, admise la calcularea îndemnizației unice achitate la încetarea raportului de serviciu și anume includerea nejustificată în vechimea calendaristică în serviciu în funcții publice (speciale, militare) la încetarea raportului de serviciu a perioadei studiilor la Colegiul de poliție „Dimitrie Cantemir” (1 octombrie 1995 - 1 septembrie 1997).

Ilegalitatea includerii în vechimea calendaristică în funcții publice (militare, speciale) deținute în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice pentru achitarea Indemnizației pentru perioada serviciului militar în termen și a studiilor în diferite instituții de învățământ a fost justificată și prin opinia (scrisoarea) Ministerului Finanțelor nr. 08-06-96 din 3 martie 2021, care menționează, că potrivit prevederilor cadrului normativ referitor la includerea în vechimea calendaristică acumulată în funcții publice (militare, speciale), luând în

considerare, că legea specială (Legea nr. 288/2016) nu prevede expres perioadele ce se includ în vechimea calendaristică, precum și faptul că activitatea angajaților cu statut militar/special se consideră serviciu public, în corespundere cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 158/2008 (cu modificările și completările ulterioare), în care nu sunt specificate perioadele serviciului militar in termen si a studiilor, ultimele nu pot fi incluse in vechimea in serviciul public și, respectiv, în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI să beneficieze de Indemnizația unică la încetarea raporturilor de serviciu. Astfel, mărimea indemnizației urmează să fie stabilită în dependență de vechimea în muncă, luând în calcul doar perioada de exercitare efectivă a funcției publice (militare, speciale), fără includerea perioadelor de studii în instituțiile de învățământ de profil și a serviciului militar în termen. Reieșind din cele expuse și coroborând cu argumentele conținute în acțiunea înaintată de către IP Cantemir, se concluzionează că includerea în vechimea calendaristică, care acordă dreptul funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raporturilor de serviciu, a perioadelor de studii în instituțiile de învățământ de profil a fost efectuată nejustificat, or fără temei legal a fost majorat neîntemeiat cuantumul Indemnizației unice calculate.

Astfel, a menționat că, în cadrul inspectării corect s-a atestat încălcarea cadrului legal în aspectul speței invocate supra, fapt reliefat atât în Raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe a activității economico-financiare a IP Cantemir subordonat Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne desfășurată pe parcursul anilor 2018-2022 din 25 august 2023, cât și în prescripția contestată.

A afirmat că, în argumentarea hotărârii instanța de fond s-a referit la pct. 45 din Regulamentul cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „„Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 429 din 24 iunie 2020 cu privire la organizarea și funcționarea unor instituții publice de învățământ din subordina Ministerului Afacerilor Interne, studenții cu statut special care urmează studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat, concomitent cu înmatricularea la studii sunt încadrați în serviciul public cu statut special, dețin calitatea de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și se află la regim special, fiind asigurați cu dreptul de hrană și, la necesitate, cazați, normă care se referă la studenții Academiei de poliție nu și la studenții Colegiul de poliție „Dimitrie Cantemir”.

În contextul celor expuse, a opinat că, instanța de judecată eronat a concluzionat că, deși la moment nu există o normă legală care să prevadă expres că instituțiile de învățământ din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, la caz Colegiul de poliție „Dimitrie Cantemir”, reprezintă organe ale securității statului, prin analogie se constată că Colegiul de poliție „Dimitrie Cantemir”, reprezentă un organ al securității statului.

Mai mult ca atât, a indicat că instanța de judecată a emis hotărârea cu depășirea limitelor controlului judecătoresc, or art. 225 prevede expres - „Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică, a) și-a exercitat dreptul discreționar, b) a luat în considerare toate faptele relevante, c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În drept, reieșind din cele expuse, în temeiul articolelor 231, 232, 238, 239 și 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Inspectoratul Control Financiar de Stat, a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de Inspectoratul de Poliție Cantemir către Inspectoratul Control Financiar de Stat, ca neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul apelantului Inspectoratul Control Financiar de Stat, Cebotari Viorel, a susținut cererea de apel înaintată pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul de Poliție Cantemir, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar în baza dispoziției art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, reieșind din faptul că procedura de citare legală a fost respectată.

Aprecierea instanței de apel:

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din

acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând temeinicia și legalitatea hotărârii instanței de fond, constată că aceasta este întemeiată, motiv pentru care apelul urmează a fi respins, din raționamentele ce urmează.

Admisibilitatea acțiunii:

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sânt afectate de actul administrativ individual, nu sânt destinatarii acestuia.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

În speță, Colegiul reține că, obiect al examinării prezentei cauze îl constituie anularea parțială a Prescripției nr. *****, în special pct. III alin 2), și pct. 5 privind întreprinderea acțiunilor rezultative pentru recuperarea, conform cadrului normativ, a cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 24,4 mii lei, admise la calcularea îndemnizației unice achitate la încetarea raportului de serviciu și a anume, includerea nejustificată în vechimea calendaristică în serviciu în funcții publice (speciale. militare) la încetarea raportului de serviciu a perioadei studiilor la Colegiul de poliție „Dimitrie Cantemir” (1 octombrie 1995 - 1 septembrie 1997) și a Deciziei nr. ***** ca fiind ilegale.

În aceste condiții, acțiunea formulată, având ca obiect anularea actelor emise de Inspecția Financiară, se circumscrie tipului de acțiune în contestare, prevăzut de art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Respectiv, în privința primei condiții de admisibilitate se constată că actele contestate sunt acte administrative individuale defavorabile în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare sunt susceptibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Totodată, în temeiul dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ referitoare la competența materială și teritorială a instanțelor în materie de contencios administrativ, se constată că acțiunea introdusă de reclamant a fost înaintată instanței competente, fiind respectate cerințele privind competența jurisdicțională atât sub aspect material, cât și teritorial.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În temeiul art. 39 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Completul de judecată reține că reclamantul este destinatarul actului administrativ contestat și, prin acțiunea formulată, urmărește protecția unui drept propriu susceptibil de a fi vătămat prin activitatea administrativă a autorității.

Prin urmare, condiția privind revendicarea unui drept legitim, necesară admisibilității acțiunii în contencios administrativ, este întrunită, iar reclamantul beneficiază de control judecătoresc asupra activității administrative contestate.

În acord cu art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Nefiind de acord cu concluziile Inspecției Financiare formulate la pct. III alin 2), și pct. 5 din Prescripție, la 28 august 2023, Inspectoratul de Poliție Cantemir a depus în adresa Inspecției Financiare cererea prealabilă nr. ***** prin care a contestat, în parte, Prescripția, pct. III alin 2) și anume includerea, la stabilirea vechimii în muncă pentru calcularea indemnizației unice, perioada studiilor/stagiarii funcționarilor publici cu statut special la Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir”.

Astfel, la 18 septembrie 2023, Inspecția Financiară a emis Decizia nr. ***** prin care a respins cererea prealabilă formulată de Inspectoratul de Poliție Cantemir.

Consecvent, Colegiul reține că, acțiunea în contencios administrativ privind anularea parțială a Prescripției nr. *****, în special pct. III alin 2), și pct. 5 privind întreprinderea acțiunilor rezultative pentru recuperarea, conform cadrului normativ, a cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 24,4 mii lei, admise la calcularea îndemnizației unice achitate la încetarea raportului de serviciu și a anume includerea nejustificată în vechimea calendaristică în serviciu în funcții publice (speciale. militare) la încetarea raportului de serviciu a perioadei studiilor la Colegiul de poliție „Dimitrie Cantemir” (1 octombrie 1995 - 1 septembrie 1997) și a Deciziei nr. ***** ca fiind ilegale, a fost înaintată la 28 septembrie 2023, urmare a primirii răspunsului la cererea prealabilă din 18 septembrie 2023, fapt ce denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii în contencios administrativ de către reclamantul Inspectoratul de Poliție Cantemir.

Analizând dispozițiile legale aplicabile și circumstanțele concrete ale cauzei, Completul judiciar constată că reclamantul are calitatea de persoană legitimă pentru a sesiza instanța de contencios administrativ, a respectat procedura și termenul de depunere a acțiunii, iar obiectul cererii nu se încadrează în situațiile exceptate de la controlul judiciar.

În aceste condiții, nu se identifică motive de inadmisibilitate a acțiunii, iar instanța de fond a apreciat corect că sunt întrunite condițiile pentru admiterea acesteia.

Raționamentele asupra fondului acțiunii:

Din materialele cauzei, rezultă că, la 23 august 2023 Inspecția Financiară a emis Prescripția nr. ***** privind lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice a unor aspecte din activitatea economico-financiară

a Inspectoratul de Poliție Cantemir al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Potrivit pct. III. Alineat 2 din Prescripție, Inspecția Financiară a conchis că, „*concomitent, controlul legalității și corectitudinii calculării indemnizației unice la încetarea raporturilor de serviciu cu funcționarii publici cu statut special, a stabilit un caz de încălcare a prevederilor art. 49 alin. (2) și (6) al Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, exprimat prin includerea nejustificată în vechimea calendaristică în serviciu în funcții publice (speciale, militare) la data încetării raportului de serviciu a perioadei studiilor la Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir" (01 octombrie 1995 - 01 septembrie 1997), ca urmare în anul 2021 au fost suportate cheltuieli neîntemeiate în sumă de 24.2 mii lei.”*

Iar potrivit pct. V subpct. 5, autoritatea pârâtă a indicat că se cere: „ *întreprinderea acțiunilor rezultative pentru recuperarea conform cadrului normativ, a cheltuielilor neîntemeiate în sumă de 24,4 mii lei, admise la calcularea îndemnizației unice achitate la încetarea raportului de serviciu cu rambursarea sumei restituite în bugetul de stat.”(f.d.10-14).*

Nefiind de acord cu concluziile Inspecției Financiare formulate la pct. III alin. 2), și pct. 5 din Prescripție, la 28 august 2023, Inspectoratul de Poliție Cantemir a depus în adresa Inspecției Financiare cererea prealabilă nr. ***** prin care a contestat, în parte, Prescripția, pct. III alin 2) și anume includerea, la stabilirea vechimii în muncă pentru calcularea indemnizației unice, perioada studiilor/stagiarii funcționarilor publici cu statut special la Colegiului de poliție „Dimitrie Cantemir”. (f.d.15-17).

Astfel, la 18 septembrie 2023, Inspecția Financiară a emis Decizia nr. ***** prin care a respins cererea prealabilă formulată de Inspectoratul de Poliție Cantemir (f.d.19-23).

Nefiind de acord cu actele emise de Inspecția Financiară, Inspectoratul de Poliție Cantemir a înaintat prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ, cu solicitările deduse judecății. (f.d.4-9).

În drept, Colegiul notează că, potrivit art. 49 alin.(2) și (6) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în cazul încetării raportului de serviciu, în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. b), c), și e), funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice după cum urmează: a) până la 5 ani – în mărime de 3 salarii lunare; b) de la 5 la 10 ani – în mărime de 6 salarii lunare; c) de la 10 la 15 ani – în mărime de 8 salarii lunare; d) de la 15 la 20 de ani – în mărime de 10 salarii lunare; e) de la 20 la 25 de ani – în mărime de 14 salarii lunare; f) de la 25 la 30 de ani – în mărime de 16 salarii lunare; g) de peste 30 de ani – în mărime de 18 salarii lunare. În vechimea calendaristică prevăzută la alin. (2) se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile prezentei legi.

Iar, potrivit art. 42 alin. (3) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în cazul pensionării anticipate, pensionării anticipate pentru carieră lungă ori obținerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă, exceptând cazurile de reexaminare a dreptului la pensie, sau în cazul încetării raporturilor de serviciu, funcționarul public, la cererea lui scrisă, depusă până la data survenirii situațiilor menționate, beneficiază, pentru fiecare an complet de vechime în serviciul public, calculat în condițiile art.41, de dreptul la o indemnizație unică în proporție de 15% din salariul de bază determinat conform clasei de salarizare la momentul depunerii cererii în cauză. Acordarea indemnizației respective se consemnează în dosarul personal și se înscrie în registrul funcțiilor publice și al funcționarilor publici. În cazul în care funcționarul public a primit indemnizația unică în condițiile specificate în prezentul alineat și continuă să activeze în serviciul public sau în cazul reangajării în serviciul public, la încetarea raporturilor de serviciu sau în cazul pensionării în timpul exercitării funcției publice, indemnizația unică i se va acorda în mărimea cuvenită pentru anii complete de vechime în serviciul public după perioada pentru care a fost achitată indemnizația unică anterioară.

Conform art. 70 alin. (4) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, studenții Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră funcționari publici cu statut special pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a prezentei legi.

Potrivit pct. 45 din Regulamentul cu privire la organizarea și realizarea învățământului și cercetării în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 429 din 24 iunie 2020 cu privire la organizarea și funcționarea unor instituții publice de învățământ din subordina Ministerului Afacerilor Interne, studenții cu statut special care urmează studiile superioare de licență, forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat, concomitent cu înmatricularea la studii sunt încadrați în serviciul public cu statut special, dețin calitatea de funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și se află la regim special, fiind asigurați cu dreptul de hrană și, la necesitate, cazați.

În acord cu pct. 3, subpct. 2 lit. j) din Regulamentul cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12 decembrie 2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/1218 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, la determinarea perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptei de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă pentru funcțiile cu statut special, inclusiv funcționarii publici cu statut special din cadrul apărării naționale, ordinii publice și securității statului, se iau în considerare următoarele perioade: perioadele în care persoanele care ocupă funcții cu statut special, inclusiv funcționarii publici cu statut special: s-au aflat la studii în

instituții de învățământ superior și profesional etnic în domeniul militariei, securitate a statului și ordine publică, învățământ cu frecvență, cu excepția perioadelor de studii în instituțiile care cuprind învățământul secundar.

În conformitate cu pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 447 din 6 august 1996 cu privire la reorganizarea Școlii republicane de subofițeri de poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, colegiul este conceput ca o instituție de învățământ superior de scurtă durată, care va pregăti specialiști de calificare înaltă și cu profil larg, va contribui la aprofundarea deprinderilor teoretice și practice ale colaboratorilor din organele afacerilor interne.

Prin prisma cadrului legal incident speței, Colegiul reține contrar susținerilor apelantului, potrivit cărora perioada studiilor efectuate în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir" nu poate fi inclusă în vechimea calendaristică relevantă pentru calcularea indemnizației unice prevăzute de art. 49 din Legea nr. 288/2016, nu are suport legal și rezultă dintr-o interpretare excesiv de restrictivă a cadrului normativ aplicabil.

Potrivit art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016, cuantumul indemnizației unice acordate la încetarea raporturilor de serviciu se stabilește în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice. Totodată, alin. (6) al aceluiași articol prevede expres că în vechimea calendaristică se include întreaga vechime acumulată în funcții publice (militare, speciale), în condițiile legii.

Astfel, Colegiul notează că, niciuna dintre aceste dispoziții nu conține o interdicție expresă privind includerea perioadelor de studii desfășurate în instituțiile de învățământ de profil din sistemul afacerilor interne. În materie de drept public, o limitare sau excludere de la beneficiul unui drept trebuie să fie prevăzută expres de lege și nu poate fi dedusă pe cale de interpretare extensivă în defavoarea persoanei. Or, apelantul nu a indicat și nu există o normă legală care să prevadă expres excluderea perioadei studiilor la Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir" din vechimea calendaristică utilizată la stabilirea indemnizației unice.

Mai mult, Colegiul punctează că, interpretarea susținută de apelant este contrazisă de cadrul normativ subsecvent care reglementează determinarea vechimii pentru funcțiile cu statut special.

În acest sens, instanța de fond a reținut corect că, pct. 3 subpct. 2 lit. j) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018 prevede expres includerea în vechimea în muncă a perioadelor în care persoanele s-au aflat la studii în instituții de învățământ superior și profesional tehnic din domeniul militariei, securității statului și ordinii publice. Această normă demonstrează fără echivoc voința legiuitorului de a recunoaște valoarea juridică a perioadei de pregătire profesională în instituțiile specializate ale sistemului de ordine publică. Deși regulamentul reglementează stabilirea treptelor de salarizare, el exprimă o concepție legislativă unitară privind recunoașterea studiilor de profil ca parte integrantă a carierei funcționarului cu statut special. O interpretare contrară ar conduce la concluzia ilogică potrivit căreia aceeași perioadă este recunoscută

pentru salarizare, dar ignorată pentru determinarea vechimii care stă la baza acordării indemnizației unice, fără ca legea să prevadă expres o asemenea diferențiere.

Prin urmare, Colegiul remarcă că, însăși legislația națională recunoaște relevanța juridică a perioadelor de studii efectuate în instituțiile de învățământ de profil pentru stabilirea vechimii persoanelor care activează în domeniul apărării, securității și ordinii publice. În aceste condiții, concluzia Inspecției Financiare potrivit căreia asemenea perioade ar trebui excluse din calculul vechimii calendaristice apare ca fiind lipsită de suport normativ și contrară logicii sistemului legislativ.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că, în mod corect instanța de fond a reținut că Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir" reprezenta o instituție de învățământ din sistemul organelor afacerilor interne, având ca scop pregătirea personalului destinat activităților de asigurare a ordinii și securității publice.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 447/1996 cu privire la reorganizarea Școlii Republicane de Subofițeri de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir" a fost organizat ca instituție de învățământ superior de scurtă durată destinată pregătirii specialiștilor pentru organele afacerilor interne. Prin însăși natura, scopul și subordonarea sa instituțională, colegiul făcea parte din sistemul de pregătire a personalului destinat exercitării atribuțiilor de ordine publică. Astfel, perioada studiilor desfășurate în cadrul acestei instituții nu poate fi separată artificial de activitatea sistemului de ordine publică și securitate a statului, deoarece reprezenta o etapă indispensabilă formării profesionale a viitorilor funcționari cu statut special.

Consecvent, Colegiul reține și faptul că instituția se afla în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar activitatea acesteia era orientată exclusiv spre pregătirea cadrelor necesare organelor de ordine publică. În asemenea circumstanțe, calificarea acestei perioade ca fiind lipsită de relevanță pentru vechimea calendaristică reprezintă o abordare formalistă și contrară scopului urmărit de legiuitor.

Totodată, Colegiul atestă că, apelantul critică faptul că instanța de fond ar fi aplicat prin analogie dispozițiile referitoare la organele securității statului. Această critică nu poate fi acceptată. Instanța de fond nu a creat o normă nouă și nici nu a extins în mod arbitrar domeniul de aplicare al legii, ci a utilizat metoda interpretării sistemice și a analogiei pentru a acoperi o situație care nu era reglementată expres.

În condițiile în care, legislația recunoaște expres instituțiile de învățământ din cadrul sistemului securității statului ca făcând parte din sistemul respectiv, iar Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir" avea o funcție identică de pregătire profesională în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, tratamentul juridic diferit nu ar avea o justificare obiectivă și rezonabilă. Interpretarea promovată de apelant ar conduce la o discriminare normativă între instituții care îndeplinesc funcții similare în cadrul aceluiași sector al autorităților de forță.

Respectiv, Colegiul atestă că, corect a reținut instanța de fond și faptul că interpretarea promovată de Inspecția Financiară conduce la un tratament diferențiat nejustificat între diferite instituții de învățământ din sistemul afacerilor interne și al securității statului, întrucât Legea securității statului nr. 618/1995 include în sistemul organelor securității statului și instituțiile de învățământ ale acestor organe. Deși legislația nu conține o prevedere expresă referitoare la Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir", aceasta nu poate constitui un argument pentru excluderea sa din categoria instituțiilor de pregătire profesională aferente sistemului de securitate și ordine publică.

În contextul celor expuse, în lipsa unei reglementări exprese, Colegiul menționează că, instanța de fond a aplicat în mod justificat principiul analogiei juridice, constatând că nu există motive obiective și rezonabile pentru a trata diferit instituțiile de învățământ care pregătesc personal pentru structurile Ministerului Afacerilor Interne față de alte instituții similare aparținând organelor de securitate ale statului. O interpretare contrară ar conduce la discriminarea nejustificată a persoanelor care și-au desfășurat studiile în cadrul Colegiului de Poliție „Dimitrie Cantemir", deși acestea au urmat aceeași finalitate profesională și au fost pregătite pentru exercitarea funcțiilor din domeniul ordinii publice.

Deasemenea, nu poate fi reținut nici argumentul apelantului potrivit căruia ilegalitatea includerii în vechimea calendaristică în funcții publice (militare, speciale) deținute în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice pentru achitarea Indemnizației pentru perioada serviciului militar în termen și a studiilor în diferite instituții de învățământ a fost justificată și prin opinia (scrisoarea) Ministerului Finanțelor nr. 08-06-96 din 3 martie 2021. Or, o asemenea scrisoare reprezintă exclusiv o opinie administrativă și nu constituie izvor de drept. Aceasta nu are forță juridică normativă, nu poate modifica, completa sau restrânge conținutul drepturilor stabilite prin lege și nu poate prevala asupra normelor legale și regulamentare aplicabile. În consecință, concluziile Inspecției Financiare întemeiate pe această opinie nu pot constitui un temei suficient pentru constatarea pretinselor încălcări și pentru emiterea prescripției contestate.

Deasemenea, Colegiul precizează că, apelantul nu a demonstrat existența unei norme legale exprese care să interzică includerea perioadei studiilor la Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir" în vechimea calendaristică utilizată pentru stabilirea indemnizației unice prevăzute de art. 49 din Legea nr. 288/2016. În lipsa unei asemenea interdicții exprese, iar în prezența unor norme și principii care susțin includerea acestei perioade în vechimea relevantă, concluziile Inspecției Financiare au fost corect apreciate de instanța de fond ca fiind neîntemeiate și contrare scopului reglementării.

Totodată, este lipsit de temei și argumentul apelantului privind pretinsa depășire de către instanța de fond a limitelor controlului judecătoresc prevăzute de art. 225 din Codul administrativ. Litigiul nu privește oportunitatea unei măsuri administrative și nici exercitarea unui drept discreționar al autorității. Problema

dedusă judecății este una exclusiv de legalitate, respectiv, dacă autoritatea a interpretat și aplicat corect normele care reglementează calcularea vechimii calendaristice și a indemnizației unice. În asemenea situații, instanța nu numai că este competentă, ci este obligată să verifice modul în care autoritatea a interpretat legea. Controlul exercitat de instanța de fond s-a limitat la legalitatea actelor administrative contestate și nu a vizat oportunitatea acestora.

Deasemenea, argumentul apelantului, potrivit căruia inspectarea financiară a fost efectuată în limitele competențelor legale nu este determinant pentru soluționarea litigiului. Faptul că Inspecția Financiară avea competența de a efectua controlul nu exclude obligația acesteia de a interpreta și aplica corect normele de drept material. Legalitatea competenței nu echivalează cu legalitatea concluziilor formulate în urma exercitării acelei competențe. Instanța de fond nu a contestat atribuțiile autorității, ci temeinicia și legalitatea concluziilor înscrise în prescripția contestată.

În concluzie, Colegiul reiterează că, instanța de fond a apreciat corect circumstanțele cauzei și a aplicat corect normele de drept incidente, constatând caracterul ilegal al Prescripției nr. ***** din 23 august 2023, în partea contestată, precum și al Deciziei nr. ***** din 18 septembrie 2023.

În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că argumentele apelului reprezintă, în esență, o reiterare a poziției procesuale expuse de pârât în fața primei instanțe. Aceste argumente au fost analizate și combătute prin hotărârea contestată, iar apelantul nu a prezentat elemente noi de fapt sau de drept care să demonstreze caracterul eronat al concluziilor instanței de fond.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că prima instanță a interpretat și aplicat corect normele de drept material incidente, a stabilit complet circumstanțele relevante ale cauzei și a ajuns în mod justificat la concluzia că Inspecția Financiară, a încălcat prevederile legislației în vigoare, în procedura de emitere a Prescripției nr. ***** din 23 august 2023.

Prin urmare, motivele invocate în apel nu sunt de natură să determine modificarea sau casarea hotărârii contestate, motiv pentru care apelul urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ și articolele 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Apelul declarat de Inspecția Financiară, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2024.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președintele ședinței,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/