

SENTINȚĂ**În numele Legii**

25 octombrie 2013

or. xxxxORAS_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx, Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul Vasile Lupu

Grefier Elena Rudico

Cu participare a:

Procurorul Veaceslav Toderiță

Avocatului Tamara Casian

A examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui,

xxxxNUMExxxx - xxxxDATA_NASTERIIxxxx a.n., originar al sat. Hlina r-nul Briceni, domiciliat în or. xxxxORAS_SATxxxx str. Gr. Ureche 10 ap. 7, studii superioare, supus militar, căsătorit, revizor Î.M. „Apă Canal”, fără antecedente penale, moldovean și cetățean al R.Moldova,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal al RM;

Prezenta cauză a fost primită în procedură, prin Încheierea din data de 24.09.2013.

Examinând cauza penală, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

xxxxNUMExxxx, în perioada anilor 1993 -2000, fiind persoană publică și anume; activînd în funcția de director al Agenției Teritoriale xxxxORAS_SATxxxx a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat de pe lângă Ministerul Economiei și Reformelor al R. Moldova, administrînd astfel un organ de Stat ce promovează în teren politica statului în domeniul de privatizare și duce evidența proprietății de Stat, urmărind scopul depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în cadrul acțiunilor de privatizare a întreprinderii de Stat „Gospodăria Piscicolă xxxxORAS_SATxxxx”, reorganizarea acesteia în S.A. „Piscicultorul” și vînzarea acțiunilor ei, a comis un abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 02.03.1993, xxxxDATA_NASTERIIxxxx, contrar prevederilor art. 5 al Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr. 783 din 01.12.1992 „Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de privatizare a obiectului patrimoniului de stat” care prevede că: „Comisia se formează din 7- 11 persoane, în dependență de volumul și complexitatea muncii pe care urmează să o desfășoare incluzînd reprezentanți din partea: organului teritorial al departamentului de Stat pentru Privatizare; ministerului de ramură, departamentului de Stat, altor instituții; organului autoadministrării locale; băncii care deserveste obiectul supus privatizării; administrației, precum și colectivelor de muncă ale întreprinderii privatizate” a emis Ordinul nr. 6, care este ilegal, prin care a dispus numirea componenței nominale a comisiei de privatizare a întreprinderii de Stat „Gospodăria Piscicolă xxxxORAS_SATxxxx” în număr de 4 persoane.

Tot el, la data de 13.09.1995 atribuindu-și calitatea de fondator al S.A. „Piscicultorul” și președinte a comisiei de privatizare al acesteia, fără de a fi desemnat în această calitate prin permisul Ministerului Privatizării și administrării Proprietății de Stat al R. Moldova și fără un asemenea permis de înregistrare a întreprinderii, a încălcat prevederile art. 1 al „Hotărîrii Guvernului R. Moldova nr. 688 din 08.11.1993 cu privire la măsurile de asigurare a activității Fondului Proprietății de Stat al Republicii Moldova” și printr-o Declarație cu privire la constituirea societății pe acțiuni a reorganizat Întreprinderea de Stat „Gospodăria Piscicolă xxxxORAS_SATxxxx” în S.A. „Piscicultorul”, drept succesor de drept al întreprinderii vizate mai sus.

Tot el, la data de 13.09.1995 contrar prevederilor art.19 din Codul Muncii din 25.05.1973, potrivit căruia: „Este interzis serviciul în comun la una și aceeași întreprindere, instituție, organizație a persoanelor, care se află în rudenie sau afinitate apropiată între ele (părinți, soți, frați, surori, fii, fiice, precum și frați, surori, părinți, copii ai soților), dacă în cadrul serviciului unul din ei este subordonat sau se află sub controlul direct al altuia”, a emis Ordinul nr. 58, care este ilegal, potrivit căruia a dispus fondarea S.A. „Piscicultorul” și a numit Comitetul de conducere compus din președintele Filimon Gheorghe și membrii Filimon Valentina, care este soția primului și Galac Galina. Drept urmare al acestor acțiuni, contrar prevederilor legii și anume contrar acloași prevederi ale art. 5 din Hotărîrea Guvernului R.Moldova nr. 783 din 01.12.1992 „Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de privatizare a obiectului patrimoniului de stat” de către membrii comisiei de privatizare aleși ilegal a fost întocmit planul de privatizare al S.A. „Piscicultorul”.

Tot el, la data de 01.10.1995, a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) din „Legea cu privire la privatizare nr. 627-XI din 04.07.1991” potrivit căroră: „Întreprinderea de stat poate fi privatizată ca un complex patrimonial unic sau poate fi reorganizată în societate pe acțiuni de tip deschis, cu vînzarea ulterioară a acțiunilor” și în momentul cînd S.A. „Piscicultorul” era fondată dar încă nu era înregistrată legal la Camera Înregistrării de stat, fiind înregistrată abia la data de 19.02.1996, a permis privatizarea a 20 % de acțiuni a S.A. „Piscicultorul” angajaților acesteia.

Tot el, încălcînd prevederile art. 17 pct. (1) și (2) al „Legii R.Moldova cu privire la privatizare” nr. 627 din 04.07.1991 potrivit căroră :

- (1) „Salariații întreprinderilor supuse privatizării participă la privatizare în aceleași condiții ca și ceilalți ofertanți. În cazul în care salariații și ceilalți ofertanți prezintă în

cadrul concursului condiții echivalente de privatizare, prioritate se dă salariaților”.

- (2) „Prin hotărâre de Guvern, salariații întreprinderilor supuse privatizării au dreptul să procure, la prețuri nominale, pînă la 20 la sută din bunurile ce se privatizează. În limitele cotei stabilite, de acest drept beneficiază și foștii salariați ai întreprinderilor respective....”.

- prevederile art. 19; art. 20 al „Legii cu privire la societățile pe acțiuni” nr. 847-XII din 03.01.1992 în care se prevede modul de abonare și procedura abonării la acțiuni cît și prevederile Regulamentului cu privire la procurarea fără concurs de către participanții la privatizare a acțiunilor întreprinderilor supuse privatizării contra bonuri patrimoniale aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 568 din 07.09.1993, nu a oferit salariaților reali acest drept preferențial de a procura acțiuni fără concurs, mai mult ca atât a admis includerea în lista angajaților întreprinderii a altor persoane fictive, care nu au activat în întreprinderea dată, oferindu-le posibilitatea de a procura contra bonuri patrimoniale, în mod preferențial, 20 la sută din acțiunile întreprinderii în cauză la prețul nominal fără concurs, printre care Filimon Igor Gheorghe 21.06.1977 a.n., feciorul președintelui comitetului de conducere a S.A. „Piscicultorul” Filimon Gheorghe, care la acel moment era minor și Caliga Tudor Alexei care la acel moment era decedat.

Tot el, în perioada de timp 1995-2000 încălcînd prevederile art. 35 alin. (2) al „Legii cu privire la societățile pe acțiuni” nr. 847-XII din 03.01.1992 care prevede că: „Acțiunile din prima ediție, emise la constituirea societății, nu pot fi vindute la prețuri mai mici decît valoarea lor nominală”, la Licitațiile Republicane a acțiunilor întreprinderii, a permis realizarea a 38061 din acțiuni la prețul de 0,40 bani pentru o unitate, pe cînd valoarea lor nominală era de 10 lei, diminuînd astfel capitalul statutar cu 365381 lei și a 25776 acțiuni la prețul de 1,02 lei fiind diminuat capitalul statutar cu suma de 231469 lei.

Tot el, la data de 30.06.2000, ignorînd prevederile art. 4 al „Hotărîrii Parlamentului R. Moldova nr. 1331-XI din 12.03.1993 cu privire la măsurile de prevenire a privatizării ilegale” potrivit cărora: „Departamentul Controlului de Stat, Procuratura republicii, Fondul Proprietății de Stat și Departamentul de Stat pentru Privatizare vor coordona activitatea organelor de drept și a altor organe de stat în combaterea privatizării ilegale”;

- prevederile art.44 alin. 1) din „Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active” aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 688 din 09.10.1995 potrivit cărora: „Pentru reînregistrarea la autoritățile autorizate a obiectelor mijloacelor

fixe, întreprinderea ce le-a primit prezintă următoarele documente: 1) decizia de transmitere sau adeverința de privatizare eliberată de Departamentul Privatizării sau contractul de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat;

- prevederile pct. 3.3.2 și pct.3.3.4 al „Regulamentului Agenției Teritoriale xxxxORAS_SATxxxx a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat”, aprobat la data de 10 ianuarie 2000 potrivit cărora: „Directorul Agenției teritoriale este responsabil pentru activitatea Agenției teritoriale, promovarea unei politici unice de privatizare, organizarea și controlul procesului de privatizare, ducerea evidenței proprietății de stat în zona de activitate.” și „Directorul Agenției teritoriale este obligat să raporteze conducerii Departamentului despre încălcările depistate în procesul de privatizare și administrare a proprietății de stat și să ia măsuri pentru lichidarea lor.”, a emis din numele Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat de pe lângă Ministerul Economiei și Reformelor al R. Moldova, o adeverință de privatizare, fără de a avea asemenea împuterniciri, prin care a adevărit faptul că în urma licitațiilor Republicane petrecute, cu scopul vânzării acțiunilor S.A. „Piscicultorul” cota proprietății private a acesteia cu sediul în or. xxxxORAS_SATxxxx str. Orangeriei 1, constituie 100 % adică 797960 lei sau 79796 de acțiuni, fapt care însă nu corespundea realității. Drept urmare prin intermediul acestei adeverințe S.A. „Piscicultorul”, ilegal, și-a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial xxxxORAS_SATxxxx dreptul de proprietate, asupra întregului patrimoniu de stat a fostei gospodării piscicole de Stat xxxxORAS_SATxxxx, care a fost inclus în capitalul statutar al S.A. „Piscicultorul”, inclusiv și asupra aceluși patrimoniu care reieșind din prevederile „Legii R. Moldova Codul apelor nr.1532-XII din 22.06.93, se afla la bilanțul întreprinderii doar cu drept de folosință și bunuri care sînt în proprietate exclusivă a statului ca lacul de iernare, inclus în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.75, alcătuit din 8 lacuri separate cu suprafața totală de 5,5 ha, valoarea totală a cărora constituia 31995,6 lei și construcțiile hidrotehnice – damba nr. 2, damba nr. 4 incluse în actul de evaluare a întreprinderii sub nr. 76 și nr. 77, valoarea cărora constituia 45649,66 lei și 39258,10 lei și alte obiective acvatice unice și indivizibile din fondul apelor ca barajele lacurilor Cristoforova, Bumbăta, Țighira, Grăseni, Todirești, Zăzulenii, Semeni, Petrești, Cetireni incluse în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.9, nr.12, nr.15, nr.20, nr.24, nr.28, nr.31, nr.34, nr.36 valoarea totală a cărora constituia 106981.98 lei ș.a.

Fiind interogat în ședința de judecată, xxxxNUMExxxx vina nu a recunoscut-o și a declarat în esență următoarele. Referitor la învinuirea sa pentru încălcarea prevederilor art. 5 al Hotărîrii Guvernului RM nr. 783 din 01.12.1992 „Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de privatizare a obiectului patrimoniului” o consideră neîntemeiată, deoarece Regulamentul cu modificările prevede că: Comisia se numește prin ordinul Agenției, și în dependență de volumul pe care urmează să-l desfășoare, componența se stabilește de la 3 pînă la 5 persoane, așa că Agenția a format comisia în componență de 4 persoane prin ordinul nr. 6 care nu contravine legislației în vigoare. Totodată, procesul de reorganizare în societăți pe acțiuni, a întreprinderilor de stat și de arendă, supuse privatizării are loc în conformitate cu Legea „Cu privire la societățile pe acțiuni”, Legea „Cu privire la privatizare”, Programul de stat de privatizare în Republica Moldova pentru anii 1995-1996, Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 80 din 23 martie 1994 „Cu privire la reglementarea procesului de reorganizare a întreprinderilor de stat și de arendă în societăți pe acțiuni” și cu prevederile Regulamentului „Cu privire la reorganizarea în societăți pe acțiuni a întreprinderilor de stat, supuse privatizării” aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 287 din 13 mai 1994. În calitate de inițiatori ai procesului de reorganizare a întreprinderilor în societăți pe acțiuni este Ministerul Privatizării, organele lui teritoriale. Reorganizarea întreprinderilor de stat în societăți pe acțiuni se efectuează în următoarea succesiune:

- 1) Pregătirea întreprinderii pentru reorganizarea în societate pe acțiuni, unde a și fost emis ordinul nr. 6 pentru formarea comisiei de privatizare;
- 2) Reorganizarea întreprinderii în societăți pe acțiuni cu privatizare a pînă la 20% din patrimoniul de stat contra bonuri patrimoniale aparținînd salariaților întreprinderii și persoanelor asimilate acestora;
- 3) Înregistrarea de către stat a societății pe acțiuni și a primei ei emisiuni de acțiuni - unde Agenția Teritorială de Privatizare a emis ordinul nr. 58 cu privire la fondarea societății pe acțiuni în care se prevede:
 1. se fondează societatea pe acțiuni „Piscicultorul”, mărirea capitalului statutar constituia 797960 lei
 2. se aprobă statutul societății
 3. se numește Comitetul de conducere al societății în componența președintele comitetului Filimon Gheorghe și membrii Galac Garina, Filimon Valentina.
 4. comitetul de conducere va efectua înregistrarea de stat a societății și înregistrarea de stat a hîrtilor de valoare ale societății.

Din cele expuse, comitetul de conducere își îndeplinește funcțiile numai pînă la momentul înregistrării de stat, și nici de cum nu este organul permanent de conducere a societății, deoarece conform legii nr. 1134-XIII din 2 aprilie 1997 „Privind societățile pe acțiuni” titlul IV organele de conducere ale societății este adunarea generală a acționarilor la care se alege membrii consiliului societății și membrii comisiei de cenzori. Deci comitetul de conducere se alege de adunarea generală a acționarilor, și nici într-un caz nu se numește prin ordinul Agenției. Totodată, nu se admite ca persoanele aflate în relații apropiate de rudenie sau înrudite prin alianța (părinți, soți ș.a) să fie concomitent membri ai oricăror două organe de conducere ale societății. Referitor la încălcarea sa a unor acte normative ale Fondului Proprietății de Stat este totalmente lipsită de sens, deoarece acest Fond nu a avut pe parcursul existenței sale nici o atribuție la procesul de reorganizare și privatizare a proprietății de stat. În calitate de inițiatori al procesului de reorganizare a întreprinderii în societăți pe acțiuni al privatizării patrimoniului de stat în cazul dat este Ministerul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și organele lui teritoriale (anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 287 din 13.05.1994, capitolul I, punctul 3 și 10). Atît declarația de constituire, cît și planul de privatizare este elaborat și aprobat de către Agenție conform punctului 13, capitolul I a anexei nr. 1 la Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.287 din 13.05.1994. Conform art. 31 punctul 3, titlul II, capitolul 4 a Legii Republicii Moldova nr. 897-XII din 03 ianuarie 1992 cu

privire la societățile pe acțiuni, în calitate de fondatori ai societăților, în numele Republicii Moldova sau al unităților administrativ-teritoriale, apar autoritățile publice determinate de legislație. Legea nr.627-XII din 04 iulie 1991 „Cu privire la privatizare” articolul 7, punctul 3, titlul II, prevede că Departamentul de Stat pentru privatizare și organele lui locale organizează procesul de privatizare în Republica Moldova, elaborează Programul de stat de privatizare, crează comisii speciale, care elaborează planuri de privatizare a obiectelor concrete din avuția statului. Articolul 8, punctul 2 a Legii menționate prevede, că decizia privind privatizarea obiectului avuției statului pe teritoriul Republicii Moldova o adoptă Departamentul de Stat pentru privatizare sau organele lui locale. Prin legea menționată fondator al SA „Piscicultorul” este Departamentul Privatizării și după verificarea tuturor materialelor prezentate de către comitetul de conducere a SA „Piscicultorul” la Ministerul Privatizării și administrării Proprietății de Stat a R. Moldova, a fost eliberat permisul de înregistrare a întreprinderii menționate semnat de către ministrul instituției date. Conform prevederilor punctelor 8 și 9 al Regulamentului Comisiei de Privatizare a obiectului patrimoniului de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 783 din 01 decembrie 1992, responsabil de subscrierea la acțiuni și întocmirea listei subscriitorilor era Comisia de privatizare a obiectului patrimoniului de stat, unde fiecare membru poartă răspundere personală pentru exercitarea obligațiilor care îi revin. Subscrierea fără concurs contra bonuri patrimoniale a 15959 acțiuni la SA „Piscicultorul” de către colectivul întreprinderii (39 persoane) a avut loc în conformitate cu art. 11, punctul 4 al Legii nr. 327-XIII din 04 iulie 1991 cu privire la privatizare, cu modificările și completările efectuate prin Legea nr. 1249 din 23 decembrie 1992, nr. 1332 din 12 martie 1993, nr. 156 din 29 iunie 1994, nr. 194 din 20 iulie 1994. De asemenea, potrivit punctului 11 ale Regulamentului cu privire la procurarea fără concurs de către participanții la privatizare a acțiunilor întreprinderilor supuse privatizării contra bonuri patrimoniale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 568 din 07.09.1993 cu modificările și completările ulterioare, participanții la privatizarea întreprinderii dispuneau de dreptul de a procura acțiuni la un preț nominal în limita cotei stabilite contra bonuri patrimoniale, primite prin înstrăinare în conformitate cu punctul 2 din art. 2 al Legii Republicii Moldova „Cu privire la bonurile patrimoniale” de la rudele de gradul întâi. Gospodăria piscicolă din xxxxORAS_SATxxxx, reorganizată în S.A. „Piscicultorul”, a fost inclusă în lista obiectelor care urmau a fi privatizate integral contra bonuri patrimoniale, poz. 246 din Anexa nr. 1 la Legea nr. 390-XIII din 15 martie 1995 cu privire la Programul de Stat de privatizare pentru anii 1995-1996. Agenția Proprietății Publice confirmă, că 38061 acțiuni ale statului din S.A. „Piscicultorul” au fost subscrise de către 333 cetățeni ai Republicii Moldova în cadrul licitațiilor republicane cu subscriere la acțiuni contra bonuri patrimoniale nr.15 (01-30.11.1995) și nr.16 (01-31.10.1996). Licitările s-au desfășurat în conformitate cu prevederile Regulamentului licitațiilor republicane de acțiuni contra bonuri patrimoniale, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 287 din 13 mai 1994, elaborat în conformitate cu Legea Republicii Moldova „Cu privire la privatizare” și Programul de Stat de privatizare în Republica Moldova pentru anii 1993-1994. Este de menționat, ca în conformitate cu pct. 2 al Regulamentului nominalizat, decizia privind vânzarea la licitație a acțiunilor care aparțineau statului se adoptă de Ministerul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat, în conformitate cu graficul privatizării. Licitările, de asemenea se organizau de către Ministerul Privatizării. În conformitate cu regulamentul respectiv, responsabil de controlul pregătirii și desfășurării licitațiilor, de stabilirea și legalizarea rezultatelor licitațiilor, de propunerea prețurilor de vânzare a acțiunilor care se transmiteau la licitațiile următoare era Comisia republicană de licitație. Președintele Comisiei de licitație era ministrul privatizării și administrării proprietății de stat sau adjunctul său. Comisia de licitație se constituia din cel puțin nouă persoane, iar componența ei nominală se aproba de Guvernul Republicii Moldova. Comisia de licitație verifică legalitatea pregătirii și desfășurării licitației și decidea rezultatele finale ale licitației printr-o hotărâre. Potrivit regulamentului nominalizat, Agențiile teritoriale erau responsabile doar de verificarea pachetelor cu cereri ai participanților, primite de la centrele de înregistrare electronica, conform instrucțiunilor Ministerului Privatizării, de păstrarea unui exemplar al cererilor participanților la licitații și de distribuirea către punctele de colectare a certificatelor de proprietate asupra acțiunilor pentru fiecare participant cărui i-au revenit acțiuni, primite de la Centrul de Calcul pentru licitații republicane. În temeiul art. 3, alin (4), lit b) al Legii nr. 627-XIII din 04 iulie 1991 cu privire la privatizare și Legii nr. 1217-XIII din 25.06.01997 cu privire la Programul de Privatizare pentru anii 1997-1998, în conformitate cu Regulamentul privind vânzarea acțiunilor statului la Bursa de Valori a Moldovei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 506 din 18.05.98 și decizia Comisiei de vânzare a acțiunilor statului și de stabilire a solicitanților câștigători la Bursa de Valori a Moldovei, acțiunile statului în număr de 25776 (32,30%) din S.A. „Piscicultorul” au fost expuse la vânzare la BVM, în pachet unic, de 4 ori, în perioadele: 10.11-19.11.1998, 01.06-09.06.1999, 12.07-20.07.1999 și respectiv 11.08-24.08.1999. Prețul pachetului de acțiuni ale statului în S.A. „Piscicultorul” a fost stabilit conform criteriilor prevăzute în Indicațiile metodologice privind determinarea valorii estimate a complexului patrimonial al întreprinderii și stabilirea prețului de vânzare a patrimoniului (acțiunilor) statului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997 și Regulamentul cu privire la stabilirea prețului minim de vânzare a acțiunilor statului pe piața secundară a hîrtilor de valoare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.480 din 04.05.1999. Este de menționat că în perioada respectivă, aprobarea comunicatului informativ privind punerea în vânzare a acțiunilor statului, determinarea modalității de vânzare a acțiunilor statului la BVM, determinarea prețului inițial și redus de vânzare al acțiunilor statului, stabilirea solicitanților câștigători ținea de atribuțiile Comisiei de vânzare a acțiunilor statului și de stabilire a solicitanților câștigători la Bursa de Valori a Moldovei, desemnată prin ordinul Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat nr. 21 din 22.10.1998. Decizia de expunere la Bursa de Valori a Moldovei a cotei statului din S.A. „Piscicultorul” în perioada 11.08-24.08.1999 a fost stabilită în Procesul-verbal nr.19 din 29.07.1999 al Comisiei nominalizate și aprobată prin ordinul Departamentului Privatizării nr.100 din 02.08.1999 cu privire la expunerea acțiunilor statului la BVM cu anexele respective. Conform Procesului-verbal nr. 22 din 25.08.1999 al Comisiei indicate și ordinului Departamentului Privatizării nr.112 din 26.08.1999, câștigător al pachetului de acțiuni al statului din S.A. „Piscicultorul” a fost stabilită persoana fizică Dereș Ion, care a propus prețul de 1,02 lei pentru o acțiune. Capitalul social al S.A. „Piscicultorul” s-a format integral din depunerea patrimonială a statului, care includea fonduri fixe (inclusiv digurile și construcțiile hidrotehnice ale iazurilor gospodăriei piscicole), mijloace circulante și financiare, și a constituit 797 960 lei, divizat în 79796 acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 10 lei fiecare.

Privatizarea cotei statului în S.A. „Piscicultorul” s-a efectuat în modul următor:

- 15959 acțiuni (20%) - au fost distribuite colectivului de munca la subscrierea fără concurs contra bonuri patrimoniale;
- 38061 acțiuni (47,7%) - au fost înstrăinate la licitațiile republicane cu subscriere la acțiuni contra bonuri patrimoniale nr.15 (01-30.11.1995) și nr.16 (01-31.10.1996);
- 25776 acțiuni (32,3%) - vândute contra mijloace bănești prin intermediul Bursei de Valori a Moldovei în perioada 11.08-24.08.1999.

Astfel, la situația din 30.06.2000, S.A. „Piscicultorul” era integral privatizată.

Baza de date inițială a registrului acționarilor a S.A. „Piscicultorul” a fost perfectată de Ministerul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de formare a bazei de date a registrului acționarilor societăților pe acțiuni fondate în procesul privatizării aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 316 din 17.05.95 Pentru măsurile de realizare a Legii nr. 390-XIII din 15 martie 1995 „Cu privire la Programul de stat de privatizare pentru anii 1995-1996” și a fost transmisă prin actul nr. 836 din 05.07.1996 către S.R.L. „ITA-Vest”, confirmându-se legalitatea privatizării acțiunilor statului din această societate. Conform punct. 3 art. 7 a Legii nr. 627-XII din 04 iulie 1991 „Cu privire la privatizare” Departamentul de Stat pentru privatizare și organele lui organizează procesul de privatizare, încheie contractele de vânzare-cumpărare a bonurilor supuse privatizării, eliberează titlurile de proprietate, elaborează Programul de Stat de Privatizare, crează comisii speciale, care întocmesc planuri de privatizare a obiectelor concrete din avuția statului. Așa, că adeverința de privatizare eliberată de către Agenția teritorială xxxxORAS_SATxxxx a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat corespunde legislației în vigoare și Anexei nr.2 a Hotărârii Guvernului nr. 688 din 09.10.1995.

Necatină la faptul că inculpatul nu-și recunoaște vina culpa lui în cele învinuite a mai fost pe deplin dovedită în ședința de judecată prin următoarele probe:

Partea vătămată, xxxxNUMExxxx, fiind audiată în ședința de judecată a declarat următoarele. În calitate de Director al Agenției de privatizare xxxxORAS_SATxxxx V. Munteanu a aprobat Planul de privatizare al S.A. „Piscicultorul” alcătuit la 14 august 1995, aprobarea planului de privatizare de către V. Munteanu constituie un delict dovedit prin faptul că în planul aprobat de V. Munteanu era prevăzut înstrăinarea fără concurs a 20% din acțiunile S.A. „Piscicultorul” pînă la întocmirea planului de privatizare, adică în afara planului de Privatizare, la 1 iulie 1995 cu 44 de zile mai înainte de data întocmirii planului de privatizare. Prin urmare, V. Munteanu nu a respectat cerințele prevăzute în Anexa nr. 1 la Hotărârea de Guvern nr. 287 din 13.08.1994 cu privire la Regulamentul despre reorganizarea în SA întreprinderile de stat și de arendă supuse privatizării, prin faptul că nu a fost respectat regulamentul dat, deoarece planul de privatizare nu a fost elaborat conform Planului-model prevăzut în anexa nr. 11

a regulamentului. V. Munteanu prin aprobarea statutului SA "Piscicultorul" deasemenea a încălcat Hotărârea de Guvern 287 din 13.05.1994, deoarece a aprobat un Statut alcătuit cu încălcarea Anexei nr. 3 la Regulamentul cu privire la reorganizarea în Societăți pe Acțiuni a întreprinderilor de stat și dearendă, deoarece a încălcat forma și conținutul statutului model prevăzut în anexa nr. 3 din regulament. Statutul aprobat la 13.09.1995 de V. Munteanu în compartimentul cu privire la Capitalul Statutar al Societății pe Acțiuni în art. 4 cu privire la capitalul statutar nu prevede înstrăinarea acțiunilor statului - a fondatorului, deoarece în pct. 5 este prevăzut că: Dreptul de despunere asupra obiectelor aflate în administrarea economică a Societății îl efectuează ministerele și departamentele respective sau organele administrației publice locale în modul stabilit de Guvern. Articolul 4 din Statut nu prevede cantitatea acțiunilor proprietate a acționarilor și cantitatea de acțiuni ale Ministerului privatizării și Administrării Proprietății de stat. Deoarece în pct.4 este prevăzut (în varianta la momentul aprobării de V. Munteanu 13.09.1995). Componenta și valoarea patrimoniului de stat depusă în capitolul statutar conform situației de la 01.07.1995 sînt depuse în anexa nr. I la prezentul Statut. Anexa nr. 1 prevede: se include în capitolul Statutar al SA suma de 797960,00, prin urmare, dacă adevărîța de privatizare eliberată la 30.06.2000 prevede că Capitalul Statutar al SA constituie 797960,00 lei, proprietate privată, prin urmare privatizarea SA "Piscicultorul" cu capital statutar de stat s-a efectuat ilegal în contradicție cu prevederile statutului SA în variant 1995-1998. Statutul aprobat la 13.09.1995 deasemenea este ilegal, deoarece în punctul 11 din Statut - cu privire la persoanele de răspundere, articolul respectiv nu corespunde statutului-model din Anexa nr. 3, care în pct.68 (din statutul model) cu privire la persoanele cu funcții de răspundere prevede: - nu se admite ca persoanele aflate în relație de rudenie sau înrudite prin alianță (părinți, soți, frați și surori, copii) să fie concomitent membri ai oricăror două organe de conducere ale societății. Aprobînd, deci, un statut ilegal V. Munteanu a încercat în acest mod să-și legalizeze acțiunile sale ilicite care constau în faptul că în calitate de Director al Agenției de privatizare - reprezentant al Ministerului de Privatizare a emis cu încălcarea art.19 din Codul Muncii și respectiv încălcarea anexei nr. 3 a regulamentului eliberat prin Hotărârea de Guvern nr. 287 cu privire la reglementarea și accelerarea procesului a patrimoniului de stat, a constituit prin ordinul său, Comisia de privatizare din 4 persoane în frunte cu președintele comisiei date. Gheorghe Filimon și membrul comisiei Valentina Filimon erau soț și soție. Tot acestea două persoane Gheorghe Filimon în calitate de președinte și soția lui Valentina Filimon au fost numiți ilicit membri ai Comitetului de Conducere a SA "Piscicultorul". La momentul înregistrării de stat a SA "Piscicultorul" 19.11.1996, statutul SA "Piscicultorul" cu capitalul statutar - proprietate a statului, nu corespunde realității deoarece în anul 1995 în octombrie, 20% de acțiuni au fost vîndute fără concursul colectivului de muncă, iar 47,2% au fost vîndute la licitația nr.15 din noiembrie 1995. Prin urmare, statutul - document de constituire la momentul înregistrării de stat, conținea date ireale cu privire la capitalul statutar. Adică, statutul prezentat în lipsa modificărilor care trebuiau efectuate la statut, constituia un document cu date false. Deasemenea, noul statut aprobat de prima adunare generală la 10 aprilie 1998 nu reflecta mărimea corectă a capitalului social. De exemplu, conform pct. 3.2 cu privire la capitalul social se constituie din valoarea aporturilor primite în contul achitării acțiunilor, în statut fiind numit prețul de 10 lei o acțiune, înstrăinarea a 47,79 acțiuni la prețul de 0,40 lei o acțiune și înstrăinarea a 33,30% acțiuni la prețul de 1,02 lei o acțiune, prin care capitalul statutar al SA "Piscicultorul" s-a micșorat de cîteva ori, acțiunile directorului Agenției de privatizare, V. Munteanu fiind ilegale. Vîndere de către SA "Piscicultorul" a 67,70% acțiuni la licitațiile 15 și 16 la prețul de 0,40 lei o acțiune, vînderea a 33,30% acțiuni la bursa R. Moldova la prețul 1,02 lei o acțiune, au fost comise în contradicție cu prevederile statutului SA "Piscicultorul" care prevedea prețul unei acțiuni 10 lei. Prin eliberarea adevărîței de privatizare din 30.06.2000 V. Munteanu a dus în eroare Departamentul Privatizării deoarece capitalul social din adevărîța de privatizare din 30.06.2000 nu putea fi la suma indicată, deoarece în rezultatul vînderii ilegale la preț mai mic decît prețul statutar, capitalul acumulat în rezultatul înstrăinării ilegale a fost ilegal micșorat de cîteva ori devenind din suma de 797960 lei în suma de 201105 lei, Legea cu privire la societăți pe acțiuni Statutul SA "Piscicultorul" prevede că Capitalul Statutar al SA "Piscicultorul" se compune din sumele acumulate la înstrăinarea acțiunilor, deoarece sumele acumulate au fost de cîteva ori mai mici decît sumele indicate în adevărîța de privatizare, se poate constata că V. Munteanu a eliberat ilegal un document cu date false care a stat la baza înregistrării dreptului de proprietate de către SA "Piscicultorul" asupra bunurilor privatizate. Ca urmare putem constata că pe parcursul procesului de Privatizare a SA "Piscicultorul", legislația R.Moldova cu privire la societăți pe acțiuni n-a fost respectată. Prima adunare generală a acționarilor n-a pus în discuție și nu a discutat tranzacțiile făcute de către SA "Piscicultorul" pînă la momentul înregistrării de stat 19.11.1996, adică înstrăinarea a 67,70% acțiuni nu a fost pusă în discuție și nu au fost aprobate. Ordinul nr. 58, nr. 716 din 13.09.1995 emis de către directorul Agenției teritoriale de privatizare xxxORAS_SATxxx, V. Munteanu, constituie un act ilegal din următoarele motive: permisul de reorganizare a gospodăriei piscicole xxxORAS_SATxxx în SA „Piscicultorul” a fost eliberat de către agenția de privatizare xxxORAS_SATxxx la 20.10.1995 adică cu 37 zile mai pe urmă. Prin urmare, ordinul nr. 58 din 13.09.1995 a fost eliberat în lipsa permisului de reorganizare. De asemenea în permisul nr. 716, V. Munteanu nu este desemnat în calitate de reprezentant al proprietarului patrimoniului statului. Ordinul dat, nr. 58 din 13.09.1995 prevede ca SA „Piscicultorul” să fie înregistrat pînă la 01.10.1995, iar hîrțile de valoare pînă la 15.10.1995. Prin urmare V. Munteanu a ordonat reorganizare, înregistrarea societății pe acțiuni, înregistrarea hîrtilor de valoare în lipsa permisului Ministerului privatizării. V. Munteanu nu a respectat prevederea regulamentului cu privire la modul desemnării și obligațiunile reprezentantului proprietarului patrimoniului de stat, însă a elaborat prin hotărîrea de Guvern nr. 608 din 23.09.1993 unde în punctul 2 este prevăzut: reprezentantul proprietarului este numit prin decizia proprietarului concomitent cu eliberarea permisului pentru înregistrarea societății însă cu cel mult 10 zile pînă la convocarea adunării de constituire a societății. De asemenea acest ordin a fost întocmit cu încălcarea art. 45 alin. 2 a legii 847 din 03.01.1992 cu privire la societățile pe acțiuni care prevede: nu se admite ca persoanele indicate în art. 19 Codul muncii să fie concomitent membri ai consiliului de observatori, ai comitetului de conducere, ai comisiei de revizie, sau să fie concomitent membri ai oricăror două organe ale societății din cele enumerate mai sus. În ordinul nr. 58 din 13.09.1995 din trei membri ai comitetului de conducere numiți de către V. Munteanu, G. Filimon președinte al comitetului de conducere și V. Filimon membri a comitetului erau la moment soț și soție adică erau membri ai unei familii. Prin urmare comitetul de conducere, inclusiv și comisia de privatizare a SA „Piscicultorul” constituie prin anexa nr. 6 la ordinul din 02.03.1993 eliberat de V. Munteanu au fost întocmite în temeiul unor acte ilegale care erau în contradicție cu prevederile art. 19 Codul muncii cu privire la limitarea serviciului în comun al rudelor (a legii adoptate la 25 mai 1973), V. Munteanu nu a respectat prevederile art. 7 a Hotărîrii de Guvern nr. 608 din 23.09.1993 care prevede că reprezentantul proprietarului este responsabil de folosirea și circulația bunurilor statului incluse în capitalul statutar al societății și poartă răspundere în conformitate cu prevederile art. 46 a legii 847 din 03.01.1992 cu privire la societățile pe acțiuni. Art. 8 al Hotărîrii de Guvern nr. 608 din 23.09.1993 prevedea: în cazul cînd sînt scoase la iveală încălcări ale legislației în vigoare privind folosirea patrimoniului statului, reprezentantul este obligat să informeze proprietarul și organele competente și să ia măsurile corespunzătoare pentru prevenirea acestor încălcări. V. Munteanu a comasat prevederile cap. II cu privire la reorganizarea în societăți pe acțiuni a întreprinderilor dearendă, cu cap. III cu privire la reorganizarea în societăți pe acțiuni a întreprinderilor de stat supuse reorganizării și privatizării V. Munteanu în funcție de reprezentant al ministerului privatizării a efectuat reorganizarea și privatizarea gospodăriei piscicole nu în conformitate cu declarația de constituire din 13.09.1995, care în pct. 1.1 declară că prezenta declarație determină modul de reorganizare a gospodăriei piscicole xxxORAS_SATxxx în societate pe acțiuni.

În ședința de judecată a fost audiat martorul, **Caliga Ilie**, care a declarat instanței că la 15.03.1995 pînă la data de 22.06.1998 el a lucrat în calitate de paznic al SA „Piscicultorul” și anume paznic la bazinul acvatic din s. Grăseni, r-nul xxxORAS_SATxxx. Referitor la privatizarea SA „Piscicultorul” el nu este la curent cum a avut loc, dar cunoaște numai faptul că în anul 1995 conducătorul SA „Piscicultorul” Filimon Gheorghe a propus predarea bunurilor patrimoniale de la fostul colhoz „Biruînța” în SA „Piscicultorul” cu scopul ca de a fi acționar al SA „Piscicultorul” și să primească ulterior dividende. Referitor la situația în cauză s-a discutat cu fratele Caliga Victor și mama Caliga Maria care au fost de acord la acel moment și toate bunurile lor patrimoniale au fost predate în contabilitatea SA „Piscicultorul” fără a primi la mîna careva acte care ar confirma acest fapt, fiind anunțați doar despre situația că vor fi chemați la adunările acționarilor și că mai departe privatizarea societății este prerogativa lor și ei nu trebuie să întocmească careva acte. În momentul transmiterii bunurilor patrimoniale au fost transmise și bunurile tatălui său Caliga Tudor Alexei care era decedat din anul 1994, fără a fi cerute careva acte care ar confirma moștenirea bunurilor patrimoniale, precum și fără a fi anunțat despre faptul că acțiuni i-au revenit acestuia în urma activității sale gospodăriei piscicole din anul 1982 pînă în anul 1992. Aproximativ din anul 1997 pînă la ziua de astăzi a participat de trei ori la adunarea acționarilor și de fiecare dată cînd venea la adunarea acționarilor niciodată nu s-au discutat întrebări referitor la privatizarea întreprinderii, precum și achitarea dividendelor, fiind doar discutate întrebări de ordin general. Pînă la ziua de azi la nenumăratele adresări referitor la situația acțiunilor deținute în SA „Piscicultorul” de către el și persoanele menționate mai sus Filimon Gheorghe nu l-a anunțat, precum și el nu cunoaște numărul real de acții pe care le deține și în care bunuri imobile, precum și de către acesta i s-a refuzat dreptul de a înregistra acțiunile tatălui Caliga Tudor după soția sa Caliga Maria, motivul de fiecare fiind același că contabil SA „Piscicultorul” nu este la serviciu. Nu a depus și nu a semnat astfel de cereri, sau alte acte legate de privatizarea SA „Piscicultorul”. Referitor la

listele prezentate de către OUP SUP CPR xxxxORAS_SATxxxx, Vasile Morcov, ce țin de numărul de acții revenite în urma activității în SA „Piscicultorul” semnătura din dreptul familiei sale nu-i aparține, precum și este de menționat faptul că tatăl său Caliga Tudor nu putea să semneze această listă doar decît pînă la data de 02.09.1994 cînd a decedat.

În ședința de judecată a fost audiat martorul, **Caliga Victor**, care a dat declarații analogice cu declarațiile lui Caliga Ilie.

În ședința de judecată a fost audiat specialistul, **Chicu Sergiu**, care a declarat instanței că activează în calitate de șef direcție juridică a Agenția Proprietății Publice de pe lângă Ministerul Economie din anul 2007 și pînă în prezent. În ce privește Întreprinderea piscicolă din xxxxORAS_SATxxxx, aceasta a fost reorganizată în S.A. „Piscicultorul” conform Regulamentului cu privire la reorganizarea în societăți pe acțiuni a întreprinderilor de stat și de arendă supuse privatizării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 287 din 13 mai 1994 și Legea nr. 390 din 15.03.1995 cu privire la Programul de stat de privatizare pentru anii 1995-1996. În procesul reorganizării întreprinderilor de stat în societăți pe acțiuni, în capitalul social al acestora, se includeau fondurile fixe, mijloacele circulante și financiare. Astfel potrivit actului de estimare a patrimoniului întreprinderii din 01.07.1995 bunurile imobile (digurile, dambele, canalele, etc. - în continuare bunuri imobile) sunt incluse în capitalul social al S.A. „Piscicultorul”. În acest context conform Legii cadastrului bunurilor imobile din 25.02.1998, proprietarii bunurilor imobile, în conformitate cu art. 4, art. 5 al legii menționate au fost obligați să-și înregistreze drepturile în registrul bunurilor imobile. În acest scop, în conformitate cu punct. 42 al Hotărârii Guvernului nr. 688 din 09.10.1995 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, societății pe acțiuni „Piscicultorul” trebuia să fie eliberată Adeverință de Privatizare. Conform informației deținute de către Agenția Proprietății Publice SA „Piscicultorul” nu a fost eliberată adeverință de privatizare, nefiind în acest sens identificate careva materiale. Referitor la adeverința de privatizare prezentată acestuia de către ofițerul de urmărire penală V. Morcov din 20.06.2000 fără număr de înregistrare prin care se atestă faptul că din numărul total de acțiuni de 79796 al SA „Piscicultorul”, 79796 acțiuni este proprietate privată ceia ce constituie 100 %, a declarat că adeverința în cauză nu trebuia să fie eliberată de către Agenția Teritorială xxxxORAS_SATxxxx, dar de către Departamentul Privatizării unde trebuiau să fie incluse toate bunurile supuse privatizării și care intrau în capitalul statutar al întreprinderii cu înregistrarea acesteia în ordinea cuvenită fapt confirmat și prin scrisoarea Agenției nr.04-04-257 din 04.03.2011. În ce privește definirea adeverinței de privatizare, în conformitate cu punct. 42 al Regulamentului sus menționat, acest act servește temei pentru înregistrarea drepturilor de proprietate la organele autorizate. În ce privește declarația de constituire al SA „Piscicultorul” din 13.09.1995 a declarat că ea a fost adoptată conform Legii „Cu privire la privatizare”, legii „Cu privire la Programul de Stat de privatizare în R. Moldova pentru anii 1995-1996” și Legii „Cu privire la societățile pe acțiuni”. Declarația de constituire conform Legii cu Privire la Societățile pe Acțiuni este un document de constituire a societății și trebuia să fie luat la baza întocmirii statutului SA „Piscicultorul”, precum și condițiile care erau la baza declarației de constituire să fie respectate. Faptul dat privește și punctul 4.6 și 4.7 din declarației unde era stipulată situația că după încheierea procesului de privatizare societatea v-a utiliza terenurile cu suprafața de 501,96 ha. în conformitate cu contractele de arendă ceia ce privește fondul apelor, sau cumpărare vindere a pămîntului aferent în ce privește alte obiective decît fondul apelor. În fondul statutar au fost incluse fondurile fixe inclusiv și construcțiile hidrotehnice în care intrau și digurile bazinelor acvatice. Terenurile de sub aceste diguri aparțin administrației publice locale iar SA „Piscicultorul” era obligat conform declarației de constituire să gestioneze terenurile bazinelor acvatice pe care sunt amplasate digurile, în bază de contract de arendă din momentul înregistrării dreptului de proprietate.

Martorul, **Cozariuc Dumitru**, a declarat că în perioada de timp 1981-1985 și 1988-1995 el a lucrat în gospodăria piscicolă din xxxxORAS_SATxxxx în calitate de șofer. În anul 1995 conducătorul gospodărie agricole Filimon Gh. l-a anunțat precum s-a început procesul de privatizare al gospodăriei piscicole și lucrătorii foștei gospodărie piscicole sînt datori să dea bunurile patrimoniale care le revin conform stagiului de muncă în adresa societății pe acțiuni care se crea, precum și dacă rudele dețin bunuri patrimoniale de la alte întreprinderi unde au activat și doresc să le dea și ei pentru a participa la privatizare și transformarea lor în acții, cu primirea ulterioară a dividendelor. La situația în cauză el a căzut de acord și în anul 1995 a transmis bunurile patrimoniale atît ale sale cît și soției Cozariuc Eudochia care a activat în Combinatul de deservire socială „Speranța” și a copiilor Cozariuc Aurelia, Cozariuc Ion, Cozariuc Oleg însă cîte bunuri patrimoniale au fost transmise în total nu-și amintește. Toate bunurile lor patrimoniale au fost predate în contabilitatea SA „Piscicultorul” fără a primi la mînă careva acte care ar confirma acest fapt, fiind anunțați doar despre situația că v-or fi chemați la adunările acționarilor și că mai departe privatizarea societății este prerogativa lor și ei nu trebuie să întocmească careva acte. Aproximativ din anul 1997 pînă la ziua de astăzi a participat de trei patru ori la adunarea acționarilor și de fiecare dată cînd venea la adunarea acționarilor niciodată nu s-a discutat întrebări referitor la privatizarea întreprinderii, precum și achitarea dividendelor, fiind doar discutate întrebări de ordin general. Nu a deșus și nu a semnat cereri, sau alte acte legate de privatizarea SA „Piscicultorul”. Referitor la listele prezentate de către OUP SUP CPR xxxxORAS_SATxxxx, Vasile Morcov, ce țin de numărul de acții revenite în urma activității în gospodăria piscicolă, semnătura din dreptul familiei sale nu-i aparține, precum și la moment el nu cunoaște numărul real de acțiuni care trebuie să-i revină în urma privatizării și predării bunurilor patrimoniale.

Martorul, **Filimon Gheorghe**, a declarat că în perioada de timp 1994-1995 a deținut funcția de conducător al Întreprinderii piscicolă de Stat, iar în perioada de timp 1995-2001 a îndeplinit funcția de conducător al SA „Piscicultorul” urmare privatizării Întreprinderii piscicole de Stat. În ce privește constituirea SA „Piscicultorul” aceasta a fost fondată conform declarației de constituire al societății pe acțiuni în strictă conformitate cu legea în vigoare, acțiunile fiind procurate de către cetățenii R. Moldova, ei devenind acționari. După ce 100 % din acțiuni au devenit proprietate privată al acționarilor SA „Piscicultorul” de către Agenția Teritorială de Privatizare xxxxORAS_SATxxxx la 30.06.2000 a fost eliberată adeverință de privatizare prin care s-a adevărit faptul că cota proprietății private din numărul total de acțiuni – 79796 constituie 100 % și în capitalul social au fost incluse imobile conform anexei. Referitor la modalitatea de eliberare a adeverinței de privatizare nu-și amintește în detalii, însă putea să fie eliberată în urma adresării administrației SA „Piscicultorul”, către Agenție însă cine anume s-a adresat și în baza cărui act a fost eliberată adeverința nu cunoaște. Dreptul de proprietate la OCT xxxxORAS_SATxxxx asupra bunurilor imobile incluse în capitalul social al SA „Piscicultorul” au fost înregistrate conform adeverinței de privatizare al SA „Piscicultorul” din 30.06.2000, a declarației de constituire al SA „Piscicultorul” din 13.09.1995 și statutul societății.

Martorul, **Gore Serghei**, a declarat că activează în calitate de primar în satul Petrești. Prin anii 1995-1996 a colectat bunurile la 30 de persoane și le-a dat la întreprindere, însă bunurile sale nu le-a predat la întreprinderea „Piscicultorul”. A mai declarat că nu-și amintește dacă s-a mai colectat și altceva înafără de bunuri și dacă persoanele care au predat bunurile au semnat undeva. În schimbul bunurilor persoanele au primit acțiuni și nimeni nu s-a plîns.

Martorul, **Filimon Alexei**, a declarat că este administratorul al SA „Piscicultorul” din luna februarie 2013. A mai declarat precum că capitalul statutar al SA „Piscicultorul” este constituit din 79796 de acțiuni cu valoarea nominală a cîte 10 lei fiecare. Totodată atît statul cît și Filimon Ion Andrei nu dețin acțiuni din capitalul social al SA „Piscicultorul” și din cîte cunoaște capitalul statutar nu a fost modificat de la constituirea sa pînă în prezent și este constant, însă au fost înstrăinate unel obiecte incluse în el.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a mai fost probată în ședința de judecată și prin conținutul **raportului de expertiză grafoscopică nr. 10** din 13.02.2012 (f.d. 81-85 Dosar nr. 1-74/2013 Volumul II) potrivit căruia: „Semnăturile depuse la poziția «подпись» în «таблица расчет» conform numerotării de la 1 la 39, toate se încadrează în coordonatele deprinderii motorice specifice unei și aceiași persoane, adică au fost executate de una și aceiași persoană.

Circumstanțe agravante, în privința inculpatului nu s-au constatat.

Circumstanțe atenuante, în privința inculpatului s-au constatat comiterea unei infracțiuni pentru prima dată.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a primit confirmare pe deplin în ședința de judecată prin probele examinate, iar acțiunile inculpatului urmează a fi calificate în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal al R. Moldova, (art.185 al.(3) CP red.a.1961), deoarece el, fiind o persoană publică a săvîșit acțiuni care depășesc în mod vadit limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege,cauzind daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice și fizice,acțiuni soldate cu urmări grave,totodată urmînd a i se stabili pedeapsa în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal al R. Moldova,red.a.2002,deoarece această lege prevede o pedeapsă mai blîndă,astfel respectîndu-se efectul retroactiv al legii penale prevăzute de art.10 CP.

Avînd în vedere faptul că pe episoadele incriminate de învinuire ce vizează încălcările comise de inculpat la 02.03.1993,13.09.1995,01.10.1995,a.1995-2000 a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.60 CP instanța de judecată v-a înceta procesul urmînd a condamna inculpatul doar pe episodul ce vizează faptul ca el, la data de 30.06.2000, ignorînd prevederile art. 4 al „Hotărîrii Parlamentului R. Moldova nr.1331-XI din 12.03.1993 cu privire la măsurile de prevenire a privatizării ilegale” potrivit cărora: „Departamentul Controlului de Stat, Procuratura republicii, Fondul Proprietății de Stat și Departamentul de Stat pentru Privatizare vor coordona activitatea organelor de drept și a altor organe de stat în combaterea privatizării ilegale”;

- prevederile art.44 alin. 1) din „Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active” aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 688 din 09.10.1995 potrivit cărora: „Pentru reînregistrarea la autoritățile autorizate a obiectelor mijloacelor

fixe, întreprinderea ce le-a primit prezintă următoarele documente: 1) decizia de transmitere sau adeverința de privatizare eliberată de Departamentul Privatizării sau contractul de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat;

- prevederile pct. 3.3.2 și pct.3.3.4 al „Regulamentului Agenției Teritoriale xxxxORAS_SATxxxx a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat”, aprobat la data de 10 ianuarie 2000 potrivit cărora: „Directorul Agenției teritoriale este responsabil pentru activitatea Agenției teritoriale, promovarea unei politici unice de privatizare, organizarea și controlul procesului de privatizare, ducerea evidenței proprietății de stat în zona de activitate.” și „Directorul Agenției teritoriale este obligat să raporteze conducerii Departamentului despre încălcările depistate în procesul de privatizare și administrare a proprietății de stat și să ia măsuri pentru lichidarea lor.”,a emis din numele Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat de pe lângă Ministerul Economiei și Reformelor al R. Moldova, o adeverință de privatizare, fără de a avea asemenea împuterniciri, prin care a adevărit faptul că în urma licitațiilor Republicane petrecute, cu scopul vânzării acțiunilor S.A. „Pisciculorul” cota proprietății private a acesteia cu sediul în or. xxxxORAS_SATxxxx str. Orangereie 1, constituie 100 % adică 797960 lei sau 79796 de acțiuni, fapt care însă nu corespundea realității. Drept urmare prin intermediul acestei adeverințe S.A. „Pisciculorul”, ilegal, și-a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial xxxxORAS_SATxxxx dreptul de proprietate, asupra întregului patrimoniu de stat a fostei gospodării piscicole de Stat xxxxORAS_SATxxxx, care a fost inclus în capitalul statutar al S.A. „Pisciculorul”, inclusiv și asupra celui patrimoniu care reieșind din prevederile „Legii R. Moldova Codul apelor nr.1532-XII din 22.06.93”, se afla la bilanțul întreprinderii doar cu drept de folosință și bunuri care sînt în proprietate exclusivă a statului ca lacul de iernare, inclus în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.75, alcătuit din 8 lacuri separate cu suprafața totală de 5,5 ha, valoarea totală a cărora constituia 31995,6 lei și construcțiile hidrotehnice – damba nr. 2, damba nr. 4 incluse în actul de evaluare a întreprinderii sub nr. 76 și nr. 77, valoarea cărora constituia 45649,66 lei și 39258,10 lei și alte obiective acvatice unice și indivizibile din fondul apelor ca barajele lacurilor Cristoforovca, Bumbăta, Țighira, Grăseni, Todirești, Zăzulenii, Semeni, Petrești, Cetireni incluse în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.9, nr.12, nr.15, nr.20, nr.24, nr.28, nr.31, nr.34, nr.36 valoarea totală a cărora constituia 106981.98 lei ș.a. .

Instanța de judecată a ajuns la această concluzie din următoarele considerente.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP al R. Moldova –*fiecare probă are greutatea sa proprie, care este apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Instanța de judecată consideră drept neîntemeiate plîngerile inculpatului din 23.08.2012 prin care el solicită anularea ordonanței procurorului din 21 martie 2012 de pornire a urmăririi penale,ordonanța procurorului din 02.08.2012 cu privire la punerea lui sub învinuire cit și ordonanța procurorului din 10.08.2012 de respingere de către procurorul ierarhic superior a solicitării de anulare a ordonanței de punere sub învinuire.Instanta de judecată consider aceste acte drept legale iar învinuirea drept confirmată integral prin probele acumulate și examinate în ședința de judecată.La fel instant de judecată consider drept neîntemeiată și plîngerea inculpatului asupra ordonanței procurorului cu privire la recunoașterea în calitate de parte vătămată a cet.xxxxNUMExxxx,deoarece acesta este proprietar de acțiuni în SA Pisciculorul și se bucură de toate drepturile prevăzute de lege privitor la protejarea proprietății sale.

Călăuzindu-se de prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului, acestea constituind versiunea lui de apărare, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate. În atare circumstanțe, instanța de judecată conchide că prin argumentele sale invocate în apărarea sa, inculpatul urmărește scopul de-a evita răspunderea penală.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată va lua în considerație rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei șcestuia.

Generalizînd circumstanțele cauzei,avînd în vedere faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă, instanța de judecată consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului, xxxxNUMExxxx, doar cu izolarea lui reală de societate.

În conformitate cu prevederile art.332, 384, 385, 389, 392-395 CPP al RM, instanța de judecată,

CONDA MN Ă :

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal al RM, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6(șase) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3(trei) ani.

Pe episoadele incriminate de învinuire ce vizează încălcările comise de inculpat conform învinuirii la 02.03.1993,13.09.1995,01.10.1995,a.1995-2000 a înceta procesul din motivul că a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.60 CP.

Măsura preventivă în privința cet. **xxxxNUMExxxx** a lua obligarea de nepărsire a localității menținînd-o pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A admite în principiu acțiunea civilă lasînd soluționarea ei într-o procedură separată.

Corpuri delictive pe cauza dată, 1) Interpelare OCT xxxxORAS_SATxxxx din 15.03.2011 pe o filă în original, 2) Răspuns interpelare OCT xxxxORAS_SATxxxx pe o filă în original, 3) Interpelare către OCT xxxxORAS_SATxxxx din 09.02.2011 pe o filă în original, 4) Răspuns OCT xxxxORAS_SATxxxx către Procuratura xxxxORAS_SATxxxx din 15.02.2011 pe 73 file în copii xerox legalizate referitoare la bunurile SA „Pisciculorul” înregistrate la OCT xxxxORAS_SATxxxx 5) Interpelare către SA „Registru Corect” din 09.06.2011 pe o filă în original, 6) Actele solicitate de la SA „Registru Corect” de către SUP CPR xxxxORAS_SATxxxx în baza interpelării din 09.06.2011 în copii xerox legalizate și anume actul nr. 836 din 05.07.1996 de transmitere a bazei inițiale de date a registrului acționarilor pe o filă, 7) baza de date consolidate despre posesorii reali ai acțiunilor SA „Pisciculorul pe 8 file în original, 8) lista acționarilor cîștigători la licitația republicană din

30.05.1996 pe 6 file în original, 9) hotărârea comisiei de privatizare pe o filă în copii Xerox, 10) lista persoanelor care au procurat adăugător acțiuni de la SA „Piscicultorul” pe o filă în copii, 11) lista persoanelor care s-au dezis de acțiuni pe o filă în copie xerox, 12) registru acționarilor la situația de la 05.06.1996 pe patru file în original, 13) act de transmitere a cupoanelor din 01.11.1995 pe două file în copii xerox, 14) informația generalizată despre participare pe o filă în copie xerox, 15) aviz privind rezultatele finale ale utilizării bonurilor neplasate ale cetățenilor de vânzare a acțiunilor contra bonuri patrimoniale pe două file, 16) lista câștigătorilor la licitație pe o filă în copie xerox, 17) lista de achitare a acțiunilor procurate de la SA „Piscicultorul” pe o filă în copii xerox, 18) ordin nr.100 din 02.08.1999 pe patru file în copie xerox, 19) procesul verbal nr. 10 din 25.08.1999 de examinare a cererilor de cumpărare vânzare a acțiunilor pe trei file în copii xerox, 20) cerere de cumpărare a acțiunilor statului pe o filă în copie xerox, 21) chitanță din 27.04.2008 pe o filă în copie xerox, 22) ordin nr. 112 din 26.08.1999 pe patru file în copii xerox, 23) protocolul operațiunilor înregistrate în registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale SA „Piscicultorul” pe perioada de gestiune 01.01.1997-10.06.2011 pe o filă în original, 24) aviz privind rezultatele licitației republicane nr. 15 pe o filă în copie xerox, 25) aviz de contract nr. S0000375 pe două file în copii xerox, 26) procura de transfer a hârtiilor de valoare din 26.08.1999 pe o filă în copii xerox, 27) certificat de livrare nr. 080999375 din 08.09.1999 pe o filă în copie xerox, 28) cerere de înregistrare nr. 080999S375 pe o filă în copii xerox, 29)aviz de contract nr. 0003005 pe o filă în copii xerox, 30) procura de transfer a hârtiilor de valoare din 10.12.1997 pe două file în copii xerox, 31) certificat de livrare nr.1112973005 pe o filă în copii xerox, 32) cerere de înregistrare nr. 1112973005 pe o filă în copii xerox, 33) caracteristica generală a societății pe acțiuni pe o filă în original, 34) certificat de înregistrare de Stat a întreprinderii din 19.02.1996 pe o filă în copii xerox, 35) 38 de cereri de acțiuni pentru participarea la licitația republicană contra bonuri patrimoniale depuse din numele reprezentantului titularului de bonuri patrimoniale Filimon Gheorghe la 11.11.1995, 36) procesele verbale de audiere a martorilor xxxNUMExxxx, Caliga Ilie Tudor, Caliga Victor Tudor , Cozarcuic Dumitru Ion, Cozarcuic Eudochia Tudor, Caliga Maria Mihai, Zderciuc Veaceslav Alexandru, Dodonu Ștefan Spiridon, Dicușa Ana Iustin și Chicu Sergiu Dumitru pe 9 file 37) două registre cu documente privind reorganizarea Gospodăriei Piscicole xxxORAS_SATxxx în S.A. „Piscicultorul” pe 19 și 77 file - rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentiința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei xxxORAS_SATxxx.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Vasile Lupu