Dosarul nr. 1 – 117/2024
1-24059134-18-1-03062024

S E N T I N Ţ Ă
pronunțată în numele legii

18 decembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierii Valeria Ceban, Iuliana Șleahov, Alexei Dobînda, Serghei Zaharcenco și Cristina Zagoreț

Translatorul Mariana Melnicenco

cu participarea: procurorului în Procuratura Căușeni, oficiul Ștefan Vodă, Eugeniu Gogu, a apărătorului Renat Grigoraș, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Dmitri Cîssa, precum și a inculpatului Cîssa Dmitri *****

a judecat în ședință publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Cîssa Dmitri ***, IDNP*****, născut la ***** în *****, cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în*****, domiciliat *de facto* în*****, angajat în câmpul muncii în calitate de vinificator principal la SRL „Maestru DK”, nu a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, cu studii superioare, nu are grad de dizabilitate, anterior nejudecat, nu posedă limba în care s-a desfășurat procesul, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanța de judecată la 31 mai 2024 – sentința este pronunțată la 18 decembrie 2025

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CRIMINALE SĂVÂRŞITĂ DE INCULPAT

1. La data de 9 mai 2024, aproximativ la ora 21 şi 30 minute, Cîssa Dmitri *****, deţinând permis de conducere pentru categoriile „B" şi „C", cu nr. 045300396, eliberat de autorităţile competente ale Republicii Moldova, acţionând în mod intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat în circumstanţe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de model „*****", cu numerele de înmatriculare „*****" şi, deplasându-se neuniform pe o stradă din satul Talmaza, raionul Ştefan Vodă, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, aflaţi în misiune de serviciu pentru combaterea infracţiunilor/ contravenţiilor şi menţinerea ordinii de drept.

2. Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, Cîssa Dmitri ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6810", astfel testul nr. 7170 din 9 mai 2024 a afişat rezultatul de concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,37 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, la data comiterii infracţiunii, se califica ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Astfel, procurorul pretinde că prin acţiunile sale intenţionate, Cîssa Dmitri ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANŢILOR LA PROCES

a. Acuzatorul de stat:

4. În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a declarat că vina lui Dmitri Cîssa în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^{1} alin. (1) din Codul penal a fost demonstrată pe

deplin prin declaraţiile martorilor, rezultatul testului Drager şi înregistrăile audio/video efectuate la faţa locului.

5. A cerut acuzatorul de stat recunoaşterea lui Dmitri Cîssa vinovat de comiterea infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

b. Apărătorul inculpatului:

6. Avocatul Renat Gasnaş, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Dmitri Cîssa a menţionat în cadrul şedinţei de judecată că la data de 9 mai 2024, volumul de 0,37 mg/l de alcool în aerul expirat constituia stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Ulterior însă, prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 au fost modificate prevederile art. 264^1 alin. (1) din Codul penal. Astfel, din data de 9 septembrie 2024, s-a majorat minimul alcoolului care constituie grad avansat de la 0,30 mg/l de alcool în vapori la 0,35 mg/l alcool în vapori.

7. Potrivit Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 22 din 18 ianuarie 2019 şi Ordinului Ministerului Economiei nr. 104 din 8 iunie 2015, aparatul Drager are o marjă de eroare de ± 0,02 mg/l alcool în aerul expirat. Aşadar, instanţa urmează din oficiu să scadă această marjă de eroare din rezultatele finale ale testului.

8. În final, ţinând cont de raţionamentele expuse, a solicitat apărătorul Renat Gasnaş recalificarea faptei comise de inculpat şi recunoaşterea lui Dmitri Cîssa vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 din Codul contravenţional. De asemenea, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de 1 an stabilit în art. 30 din Codul contravenţional, a cerut încetarea procesului contravenţional din motivul expirării termenului de prescripţie.

III. DECLARAȚIILE INCULPATULUI ŞI ALE MARTORILOR

9. Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată din 13 noiembrie 2025, **inculpatul Dmitri Cîssa** a declarat că la data de 9 mai 2024 a fost la o degustaţie de vinuri. Venise o delegaţie din China şi a degustat trei tipuri de vin. Ulterior s-a aşezat la volanul automobilului şi a pornit spre casă. Peste trei minute a fost stopat de poliţie. Era foarte obosit în acea seară. Nu a avut nicio gustare la vin şi

consideră că dacă ar fi fost supus testării peste 10 minute, rezultatele nu ar fi arătat alcool în aerul expirat.

10. În seara respectivă conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”. Recunoaşte că aparatul Drager a arătat un rezultat de 0,37 mg/l în aerul expirat, dar nu recunoaşte că se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. În cazul în care instanţa o să-i stabilească o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este de acord să o execute. Solicită aplicarea unei pedepse mai blânde (f. d. 124).

11. Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Dmitri Cîssa a declarat că susţine integral poziţia avocatului său.

12. În cadrul şedinţei de judecată din 6 noiembrie 2025 **martorul Ion Banari** a declarat că la data de 9 mai 2024 a fost implicat în serviciul de patrulare, în schimbul II, pe teritoriul raionului Ştefan Vodă, împreună cu colegul său, Serghei Copancean. Patrulau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare „MAI 9917”. În jurul orei 21:00, efectuând patrularea în satul Talmaza, pe una din străzile localităţii a fost stopat mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „**********”, din motiv că avea o deplasare neuniformă. Au fost verificate actele şoferului şi s-a stabilit că la volanul automobilului se afla Dmitri Cîssa. A fost suspectat de aflarea sa în stare de ebrietate alcoolică şi i s-a propus trecerea testului Drager pentru stabilirea stării de alcoolemie. Conducătorul a acceptat. S-a stabilit o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 0,37 mg/l. A fost întrebat dacă este de acord să treacă şi examenul medical, însă ultimul a spus că nu doreşte şi e de acord cu rezultatele testului Drager.

13. Susţine că din motivul aflării lui Dmitri Cîssa în stare de ebrietate, ultimul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi a fost chemat evacuatorul ca să ridice automobilul şi să-l transporteze la parcarea specială. Momentul deplasării şi momentul testării au fost înregistrate video (f. d. 121).

14. **Martorul Serghei Copancean,** fiind audiat în şedinţa de judecată din 4 decembrie 2025, a declarat că activează în cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate publică. Fiind implicat în serviciu la data de 9 mai 2024 împreună cu Ion Banari, patrularu străzile din satul Talmaza, raionul Ştefan Vodă. La un moment dat au observat un automobil care se deplasa neuniform. Autovehiculul a fost stopat. La volanul acestuia se afla Dmitri Cîssa. În timpul discuţiei cu acesta au simţit un miros de alcool din cavitatea bucală şi i s-a propus testarea

alcoolscopică. Dmitri Cîssa a acceptat şi urmare a testării s-a stabilit că acesta se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. I s-a propus trecerea examenului medical, însă inculpatul a fost de acord cu rezultatele testului Drager şi a refuzat prelevarea probelor biologice. A fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost ridicat şi transportat la parcarea specială (f. d. 129).

IV. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANŢEI PRIVIND VINOVĂŢIA INCULPATULUI

- **Tichetul alcooltestului „Drager Alcotest-6810", testul nr. 7170,** potrivit căruia Cîssa Dmitrie *****, la data de 9 mai 2024, ora 21 şi 40 minute, fiind supus testării alcooscopice, avea o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,37 mg/l (f. d. 6);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din data de 16 mai 2024, prin care s-a efectuat examinarea tichetului alcooltestului „Drager Alcotest-6810", testul nr. 7170 din 9 mai 2024, eliberat pe numele lui Cîssa Dmitrie *****, prin care a fost stabilită o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,37 mg/l (f. d. 8);
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică** din data de 9 mai 2024, potrivit căruia de la conducătorul mijlocului de transport de model „*****", cu numerele de înmatriculare „**********", Dmitri Cîssa, la data de 9 mai 2024, când a fost stopat de poliţie, se simţea un miros de alcool din cavitate bucală şi avea instabilitatea pozei. A fost testat cu aparatul „Drager Alcotest 6810", care a afişat rezultatul de 0,37 mg/l. Potrivit procesului-verbal Dmitri Cîssa a refuzat prelevarea probelor biologice şi a refuzat să semneze actul dat, fară vreun motiv (f. d. 9);
- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului** din data de 9 mai 2024, prin care s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „*****", cu numerele de înmatriculare „**********", Dmitri Cîssa, conducea în stare de ebrietate şi din acest motiv a fost înlăturat de la conducerea automobilului (f. d. 10);
- **Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului** condus de Dmitri Cîssa la parcarea specială din data de 9 mai 2024 (f. d. 11);

- **Procesul verbal de examinare a obiectului din data de 16 mai 2024,** prin care s-a efectuat examinarea a două video-audio înregistrări ridicate de la angajatul de poliţie Ion Banari, privind momentul stopării mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „**********”, condus de către Dmitri Cîssa şi privind momentul testării condutărorului mijlocului de transport cu aparatul de model „Drager Alcotest”, care a afișat rezultatul de 0,37 mg/l (f. d. 38);
- **Mijloc material de probă:** două secvenţe video/audio, înregistrate pe un CD, care sunt anexate la materialele cauzei penale (f. d. 37).

15. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

16. Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

17. Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, analizând declaraţiile inculpatului Dmitri Cîssa care a recunoscut rezultatele testului Drager, dar şi a martorilor acuzării, studiind rezultatele acţiunilor de urmărire penală, instanţa de judecată stabileşte existenţa circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire.

V. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACȚIUNILOR INCULPATULUI PRIVIND FAPTA COMISĂ

18. Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

19. În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, prin prisma argumentelor expuse de către avocatul Renat Gasnaș, de la bun început instanţa menţionează că latura obiectivă a infracţiunii de la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

23. Pentru a stabili dacă Dmitri Cîssa se afla în stare de ebrietate cu grad avansat la 9 mai 2024, instanţa face trimitere la prevederile art. 134^{12} alin. (1) şi alin. (3) din Codul Penal care explică noțiunea respectivă. Aşadar, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Persoana care se află în starea în care concentraţia de alcool în sânge este mai mare de 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este mai mare de 0,3 mg/l se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

24. În cazul de faţă, potrivit rezultatul testului Drager, la data de 9 mai 2024 Dmitri Cîssa avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,37 mg/l ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor *pre* citate.

25. Instanţa de judecată menţionează că potrivit pct. 16 din Anexa la Ordinul Ministerului Economiei nr. 104 din 8 iunie 2025 cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 „Măsurarea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul de tip „ALCOTEST 6810” la stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, **se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L şi <u>se tratează în favoarea persoanei testate</u>**. Astfel în cazul în care concentraţia de etanol în aerul expirat

măsurată este de 0,37 mg/l, rezultatul final al măsurării este egal cu 0,35 mg/l (0,37 mg/l rezultatul testului – 0,02 mg/l eroarea tolerată a analizatorului).

26. Aşadar, stabilind că rezultatul final al măsurării alcoolului în aerul expirat de către Dmitri Cîssa la data de 9 mai 2024 a fost de 0,35 mg/l, în continuare insatnţa de judecată precizează următoarele.

27. Potrivit prevederilor art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, la data comiterii faptei de către Dmitri Cîssa, adică la data de 9 mai 2024, se sancţiona fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Noţiunea de stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat era explicată în art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal. Se înţelegea că persoana care are o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

28. Între timp însă, prevederile relevante speţei cu privire la starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat au fost modificate. Prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) au fost modificate prevederile art. 264^1 alin. (1) din Codul penal. Astfel, în prezent, este pasibilă de răspundere penală acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

29. Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei (...) are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi (...).

30. Astfel, ţinând cont de faptul că legea penală adoptată la 6 iunie 2024 a înlăturat caracterul infracţional al faptei comise de către Dmitri Cîssa la 9 mai 2024, or conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în aerul expirat egală sau mai mică de 0,35 mg/l nu mai constituie infracţiune, instanţa de judecată este obligată în această speţă să accepte raţionamentele apărării şi să aplice dispoziţiile art. 10 alin. (1) din Codul penal privind aplicarea retroactivă a legii penale mai favorabile.

31. În continuare, instanţa de judecată va purcede la explicarea motivului din care în cazul inculpatului Dumitru Cîssa urmează să fie încetat procesul penal.

VI. ÎNCETAREA PROCESULUI PENAL DIN MOTIV CĂ FAPTA CONSTITUIE CONTRAVENȚIE

32. Deşi fapta comisă de inculpatul Dmitri Cîssa nu mai constituie infracţiune, aceasta nu e lipsită de caracter ilicit. Astfel, potrivit prevederilor art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional este pasibilă de răspundere contravenţională persoana care conduce autovehiculul având o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.

33. În cazul de faţă aşadar, având în vedere că rezultatul final al măsurării concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat de către inculpatul Dmitri Cîssa la data de 9 mai 2024 a constituit 0,35 mg/l, instanţa constată că fapta acestuia întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

34. Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

35. În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală (...), instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

36. Subsecvent, art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod. În art. 275 pct. 4^1) din Codul de procedură penală legislatorul a stabilit că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi **va fi încetată în cazurile în care fapta constituie contravenţie.**

37. Articolul 332 alin. (2) din Codul de procedură penală menţionează că în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

VII. SOLUȚIONAREA CAUZEI CONFORM PREVEDERILOR DIN CODUL CONTRAVENȚIONAL

38. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de contravenție de la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al contravenției specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

39. În acest context, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (Anexa nr. 1) (în continuare, în text: RCR), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...).

40. În speță, instanța a stabilit că Dmitri Cîssa a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că acesta a urcat la volanul automobilului său de model „*****”, la data de 9 mai 2024, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

41. Latura obiectivă a contravenției specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care deține permis de conducere și se află în stare de ebrietate alcoolică de depășește gradul maxim admisibil.

42. Instanța reiterează că în această cauză latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional a fost realizată prin conducerea în stare de ebrietate alcoolică a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „**********” care este vehicul în sensul prevederilor pct. 7 din RCR.

43. În cazul de față, instanța reitereaz că potrivit probelor administrate de procuror, la data de 9 mai 2024, Dmitri Cîssa avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l. Este de precizat la acest capitol că inculpatul nu a negat la nicio etapă consumul de alcool și nu a contestat rezultatele testului Drager. Ultimul doar a menținut poziția privind faptul că nu se simțea deloc în stare de ebrietate alcoolică.

44. Finalizând analiza laturii obiective a contravenției examinate vom menționa că această contravenție este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, indiferent de producerea unor consecințe materiale.

45. Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul contravenţiei se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate şi fără a deţine dreptul de a conduce în general.

46. În cazul de faţă Dmitri Cîssa şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă prevederile legale şi a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad mimim. Acesta a declarat în cadrul şedinţei de judecată că s-a aşezat la volan în seara respectivă după o degustaţie de trei tipuri de vin şi nu se simţea în stare de ebrietate.

47. Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional este inclusiv persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta cuprinsă între 16 şi 18 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport şi deţine un permis de conducere.

48. În această speţă Dmitri Cîssa întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. De asemenea, inculpatul deţine permis de conducere de categoria „B” şi „C” (f. d. 12).

49. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Dmitri Cîssa în conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

VII. ÎNCETAREA PROCESULUI CONTRAVENŢIONAL

50. Potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

51. Subsecvent, art. 441 alin. (1) lit. f) din Codul contravenţional prevede că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/**sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat**.

52. Şi art. 26 lit. d) din Codul contravenţional prevede că înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

53. Articolul 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional (în vigoare la data comiterii contravenției – 9 mai 2024) prevede că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale **este de 1 an**.

54. Termenul prescripţiei începe să curgă de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională (alin. (5) al art. 30 din Codul contravenţional până la modificări).

55. Urmează de menţionat la acest capitol că deşi în prezent termenul general de prescripţie este de 18 luni şi acesta se întrerupe odată cu remiterea cauzei în instanţa de judecată pentru examinare, în această speţă instanţa a aplicat prevederile cu privire la condiţiile şi termenii de până la intrarea în vigoare a legii noi, aşa după cum în mod expres prevede art. IV alin. (2) din Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional).

56. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie fapta contravenţională a fost comisă la data de 9 mai 2024, astfel încât termenul de prescripţie a expirat la data de 9 mai 2025.

57. Corespunzător, având în vedere că de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data emiterii hotărârii s-a scurs o perioadă mai mare de 1 an, instanţa consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Dmitri Cîssa din motivul expirării termenului de prescripţie de atragere a persoanei la răspundere contravenţională.

58. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 275 pct. 4^1), art. 332 alin. (1) şi (2), art. 391 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală şi art. 26 lit. d), art. art. 30, 395 alin. (1) pct. 1) lit. d), art. 441 alin. (1) lit. f), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Cîssa Dmitri ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal din motiv că fapta constituie contravenţie.

Se recunoaşte Cîssa Dmitri *****, IDNP*****, născut la ***** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Cîssa Dmitri *****, recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional, din motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi