Dosarul nr. 3-1852/2023,
2-23104389-12-3-19072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de S.R.L. „Media Resurse" împotriva Consiliului Audiovizualului al RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 19 iulie 2023, SRL „Media Resurse" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului al RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a indicat că, SRL „Media Resurse" este deținătoarea de licență pentru posturile de televiziune "TV 6" și "Orhei TV".

În cadrul ședinței publice din 21 octombrie 2022, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare - CA), Ana Gonța, a solicitat dispunerea monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare - CSMA), potrivit cărora: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale".

Monitorizare nivelului tăriei sonore a fost efectuată în conformitate cu Metodologia de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale, aprobată prin Decizia CA nr. 61/227 din 30.12.2019

În conformitate cu Decizia CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019, deviația permisă între serviciile de programe audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale nu trebuie să depășească ±0.5 LU, iar deviația permisă în serviciile de programe și comunicările comerciale audiovizuale difuzate în direct să nu depășească ±1 LU.

„TV6" Ca urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale, s-a atestat că în perioada de raport 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00, 31 octombrie 2022, în intervalul orar

06:00-09:00, serviciul media 8 audiovizual de televiziune „TV6” a comis 17 devieri ale nivelului tăriei sonore între programele audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale, deviația maximă fiind -2.4 unități de tărie sonoră și deviația medie fiind -1.4 unități de tărie sonoră.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin (6) din CSMA: „Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale”. în acest context, sunt relevante prevederile art. 84 alin. (5) lit. 1) din Codul serviciilor media audiovizuale: „Se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei la 10 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: 1) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6).”

Analizând rezultatele monitorizării în ședința publică din 09 iunie 2023, membra CA, Ana Gonța, a propus o sancționare diferențiată a serviciilor media audiovizuale de televiziune monitorizate, în funcție de cantitatea și gravitatea încălcărilor. Astfel, Ana Gonța a propus o amendă minimă, de 5 000 de lei, pentru serviciul media audiovizual de televiziune „Exclusiv TV”, atestând-se cele mai mici devieri atât cantitativ, cât și după gravitatea încălcărilor. Pentru „R Live TV” a propus amenda în valoare de 6 000 de lei. Pentru serviciile media audiovizuale de televiziune „N4”, „REN MOLDOVA” și „TV6” a propus o amendă în mărime de 7 000 de lei, deoarece la toate trei s-a atestat aceeași gravitate a încălcărilor.

În temeiul celor constatate și în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova DECIDE: ”7. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSAM.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, Asociația Obștească „SELECTCANAL - TV” SRL, „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, „TELEPROIECT” SRL, „Studio-L” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL, „MEDIA RESURSE” SRL și „COTIDIAN” SA sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri.

Asociația Obștească „SELECTCANAL - TV” SRL, „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, „TELEPROIECT” SRL, „Studio-L” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL, „MEDIA RESURSE” SRL și „COTIDIAN” SA vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei 12 decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

Asociația Obștească „SELECTCANAL - TV” SRL, „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, „TELEPROIECT” SRL, „Studio-L” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL, „MEDIA

RESURSE” SRL și „COTIDIAN” SA vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”

Cu privire la admisibilitate acțiunii, citează prevederile art. art. 189 alin. (1), 191 alin. (1), 17 Cod administrativ.

Susține că, prin aprobarea Deciziei nr. 168 din 09 iunie 2023 anume reclamantului, în calitatea sa de deținător exclusiv al licenței de emisie a postului de televiziune „TV 6” i-a fost aplicată sancțiunea sub forma aplicării amenzii în sumă de 7000 lei.

Astfel, reclamantul este direct vătămat ca urmare al aprobării acestui act administrativ individual defavorabil.

Referitor la termenul de contestare susține că, actual administrativ contestat a fost aprobat la data de 09 iunie 2023 și comunicată reclamantului la data de 23 iunie 2023. Astfel, acțiunea este depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, constatăm că la înaintarea prezentei cereri au fost respectate toate procedurile legale cu privire la admisibilitate.

Consideră decizia Consiliului Audiovizualului din Republica Moldova din 09.06.2023 ilegală în partea pct. 7; 9; 10; 11 și pasibilă de anulare, din următoarele considerente.

Din conținutul actului administrativ contestat observă că ’’Media Resurse” S.R.L. a comis 17 devieri ale nivelului tăriei sonore între programele audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale, deviația maximă fiind -2.4 unități de tărie sonoră și deviația medie fiind -1.4 unități de tărie sonoră.

Observă că, autoritatea publică pârâtă, în încercarea de a sancționa reclamantul, s-a referit la existența unor devieri ale sunetului care depășesc limita admisă, aprobată prin Decizia CA din 30 decembrie 2019.

Totodată, reclamantul indică că devierea sonoră nu poate fi imputată furnizorului de servicii audiovizuale. Însă menționează, că actul contestat este contestat sub aspectul legalității, motivării și proporționalității sancțiunii aplicate.

Referitor la legalitatea actului administrativ, consideră că actul administrativ contestat a fost adoptat cu depășirea gravă a prevederilor legale materiale prevăzute de Codul serviciilor media audiovizuale, fiind totodată, sfidate principiile generale ale Codului administrativ cu privire la legalitate, buna credință, imparțialitatea etc.

Unul din principiile generale ale activității autorității publice este principiul legalității, conform căruia autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea, (art. 21 Codul administrativ) Procedura administrativă trebuie să se realizeze conform scopului, (art. 28 al Codului administrativ)

Susține că, art. 36 în coroborare cu prevederile art. 21 Cod Administrativ reglementează principiul supremației dreptului. În esență supremația dreptului constă în aceea că, instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat. Instanțele de judecată

competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

Suplimentar citează prevederile art. 25, 29 alin. (1)-(3) Cod Administrativ.

Consideră că sancțiunea aplicată reclamantului este neproporțională faptei constatate.

Indică, că principiul proporționalității se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerință în drepturile persoanei, ar trebui folosite cu atenție și numai atunci când este cu adevărat urgent. Prin urmare, puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar. Din aceste motiv, principiul proporționalității este adesea denumit „interdicția excesului". în substanță, principiul proporționalității este un „mijloc de cântărire", atunci când autoritatea publică intervine prin activitatea administrativă în drepturile persoanei.

A menționat că testul de proporționalitate se realizează pe verticală și cuprinde anumite elemente. Potrivit algoritmului de verificare a proporționalității, testul eșuează și actul administrativ individual este ilegal, dacă cel puțin lipsește un element, în așa fel, o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice și este proporțională, dacă: are un scop legitim; este potrivită; necesară; rezonabilă.

Cu referire la motivare, citează prevederile art. art. 31, 118 alin. (1)-(3) Cod administrativ.

Constatăm că actul administrativ este nul și din perspectiva nemotivării acestuia.

Prin urmare, reclamanta solicită anularea parțială a Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 168 din 09.06.2023, în partea pct. 7; 9,10; 11 privind „sancționarea cu amendă în mărime de 7 000 de lei „MEDIA RESURSE" SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6", pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din CSAM".

La data de 28 martie 2024, din partea autorității publice pârâte Consiliul Audiovizualului al RM a parvenit referința pe marginea acțiunii, prin care solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.36-40)

În motivarea poziției sale a indicat că, în cadrul ședinței publice din 21 octombrie 2022, vicepreședinta Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova (în continuare - CA), Ana Gonța, a solicitat dispunerea monitorizării serviciilor media audiovizuale de televiziune la capitolul respectării prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018 (în continuare - CSMA), potrivit cărora: *„Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale ".*

Monitorizare nivelului tăriei sonore a fost efectuată în conformitate cu Metodologia de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale, aprobată prin Decizia CA nr. 61/227 din 30.12.2019.

Astfel, pe serverul CA au fost stocate fișierele video ale serviciilor media audiovizuale de televiziune aflate în jurisdicția Republicii Moldova care nu au fost suspuse monitorizării nivelului tăriei sonore, fluxul de date IPTV a fost preluat de la distribuitorul de servicii media „Moldtelecom" SA.

Perioadele de monitorizare a tuturor serviciilor media audiovizuale de televiziune supuse monitorizării au fost următoarele: - 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00; - 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00; - 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00.

În conformitate cu Decizia CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019, deviația permisă între serviciile de programe audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale nu trebuie să depășească ±0.5 LU, iar deviația permisă în serviciile de programe și comunicările comerciale audiovizuale difuzate în direct să nu depășească ±1 LU.

Monitorizarea nivelului tăriei sonore a fost efectuată în conformitate cu Metodologia de monitorizare a nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale, aprobată prin Decizia CA nr. 61/227 din 30 decembrie 2019.

A specificat faptul că marja de eroare a softului de măsurare a nivelului tăriei sonore „WLM Plus Loudness Meter", utilizat prin intermediul softului gazdă „Pro Tools" este de 0,3 LU.

Ca urmare, CA a luat în considerare acest fapt și la deviația permisă în serviciile de programe difuzate se adaugă 0,3 LU.

A menționat că a fost monitorizat nivelul tăriei sonore a 9 servicii media audiovizuale de televiziune: „N4" „Privesc.Eu TV", „R Live TV", „REN MOLDOVA", „Studio-L", „Exclusiv TV", „TV6", „TVC 21" și „Vocea Basarabiei TV".

Ca urmare a monitorizării nivelului tăriei sonore în serviciile de programe audiovizuale, s-a atestat că în perioada de raport 27 octombrie 2022, în intervalul orar 17:00-20:00, 29 octombrie 2022, în intervalul orar 20:00-23:00, 31 octombrie 2022, în intervalul orar 06:00-09:00, serviciul media audiovizual de televiziune „TV6" a comis 17 devieri ale nivelului tăriei sonore între programele audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale, deviația maximă fiind -2.4 unități de tărie sonoră și deviația medie fiind -1.4 unități de tărie sonoră, după cum urmează:

Postul TV	Data monitorizării	Ora monitorizării	Programul selectat	Nivelul tăriei sonore (LUFS)
TV6	27.10.2022	17:03:59:18 - 17:18:20:24	Program - Crime time	-23.0
		17:18:20:24 - 17:18:25:18	Autopromovare	-24.1
		17:25:13:22 - 17:25:23:22	Autopromovare	-22.0
		17:25:23:22 - 17:47:14:02	Serial - Курортный Роман	-22 9
		17:47:14:02 - 17:47:18:28	Autopromovare	-24.1
		17:48:04:18 - 17:48:09:20	Autopromovare	-24.3
		17:48:09:20 - 18:10:23:24	Serial - Курортный Роман	-23.0
		18:10:23:24 - 18:10:28:19	Autopromovare	-24.0
		18:13:52:27 - 18:13:57:22	Autopromovare	-25.2
		18:13:57:22 - 18:35:07:28	Serial - Курортный Роман	-23.1
		18:35:07:28 - 18:35:12:20	Autopromovare	-24.1
		18:43:10:08 - 18:43:15:07	Autopromovare	-24.6
		18:43:15:07 - 18:44:40:24	Program - Meteo	-22 7
		18:44:40:24 - 18:44:45:20	Autopromovare	-25.1
		18:45:56:00 - 18:46:00:28	Autopromovare	-24.6

		18:46:00:28 - 18:59:56:28	Program - Ora Știrilor	-23.5
TV6	29.10.2022	20:02:14:06 - 20:02:20:00	Autopromovare	-24.1
		20:02:20:00 - 20:47:43:07	Film - Сказка о женской дружбе	-23.1
		20:55:26:22 - 20:55:31:26	Autopromovare	-24.3
		20:55:31:26 - 21:36:15:28	Film - Сказка о женской дружбе	-22.9
		21:39:18:10 - 21:39:23:13	Autopromovare	-24.3
		21:39:23:13 - 22:23:03:12	Film - Дуэль Королев	-23.0
		22:23:03:12 - 22:23:08:07	Autopromovare	-24.2
TV6	31.10.2022	06:00:00:12- 06:48:20:03	Program - Neața Show	-23.0
		06:48:20:03 - 06:48:25:21	Autopromovare	-25.2
		06:49:00:21 - 07:52:37:22	Program - Moldova zi de zi	-25.2
		07:52:37:22 - 07:52:43:01	Autopromovare	-24.3
		07:53:37:01 - 07:53:43:01	Autopromovare	-25.3
		07:53:43:01 - 08:19:18:24	Program - Crime Time	-23.0

Astfel, prin Decizia CA nr. 168 din 09 iunie 2023, Consiliul Audiovizualului a sancționat reclamantul cu amendă în valoare de 7 000 de lei, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSMA.

În ceea ce privește cererea de chemare în judecată, prin care reclamantul susține că nu este de acord cu Decizia CA nr. 168 din 09 iunie 2023, Consiliul Audiovizualului consideră că aceasta este constituită din simple declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente în susținerea celor solicitate, care să demonstreze că Decizia CA ar fi ilegală.

Analizând argumentele reclamantului, consideră că sunt neîntemeiate și nu pot pune la îndoială legalitatea și temeinicia actului contestat, or, reclamantul nu aduce nici un argument temeinic și nici o probă care să demonstreze cele invocate, bazându-se doar pe simple afirmații nefondate.

Totodată, prin faptul că reclamantul contestă decizia doar sub aspectul proporționalității și motivării sancțiunii aplicate, fapt care rezultă însăși din cererea de chemare în judecată, demonstrează expres faptul că acesta nu neagă faptul că au fost admise devieri de la prevederile legale privind tăria sonoră, iar simpla invocare precum că argumentele vor fi prezentate ulterior pune la îndoială existența acestora.

Mai mult ca atât, Consiliul Audiovizualului a remis în adresa reclamantului raportul de monitorizare a nivelului tăriei sonore înainte de ședința publică a Consiliul din 09 iunie 2023, în vederea respectării dreptului la apărare a reclamantului, dar reclamantul nu a prezentat nici o probă și nici dezacordul cu cele constatate în raport, ceea ce consideră că, demonstrează netemeinicia celor menționate în cererea de chemare în judecată.

Un alt argument al reclamantului, invocat în cererea de chemare în judecată se referă la faptul că reclamantul, susține că decizia contestată este una ilegală, invocând principiile legalității, bunei-credințe, imparțialității și proporționalității, este de menționat că îl considerăm unul neîntemeiat.

În susținerea poziției sale, reclamantul invocă faptul că *„sancțiunea aplicată reclamantului este neproporțională faptei constatate”,* ceea ce contravine circumstanțelor de fapt și de drept a cauzei, or, art. 84 alin. (5) lit. 1) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 stabilește expres: *„Se sancționează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: l) nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6)”.*

În acest sens, luând în considerație toate circumstanțele relevante cauzei, Consiliul Audiovizualului nu a aplicat **amenda maximă stabilită de cod,** ci, doar 7 000 lei, pentru 17 devieri constatate, ceea ce demonstrează expres proporționalitatea sancțiunii aplicate pentru fapta comisă, iar simpla invocare de către reclamant a unor prevederi legale, fără a fi aduse probe pertinente în susținerea celor invocate, nu poate pune la îndoială legalitatea actului administrativ și proporționalitatea sancțiunii aplicate.

Mai mult ca atât, din conținutul deciziei contestate se observă că în cazul altor furnizori, la care de asemenea, au fost atestate devieri, au fost aplicate amenzi mai mari, respectând principiul proporționalității, în funcție de gravitatea încălcărilor comise.

Respectiv, consideră că la adoptarea deciziei contestate, Consiliul Audiovizualului a respectat în totalitate prevederile legale ale Codului administrativ nr. 116/2018 și Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018 și a adoptat o decizie perfect legală.

În ceea ce ține de argumentele reclamantului referitor la lipsa motivării deciziei contestate, menționează că nici acest argument nu poate fi reținut, deoarece contravine expres circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei.

Citează prevederile art. 118 din Codul administrativ.

În acest sens, în decizia contestată, Consiliul Audiovizualului a indicat expres temeiurile de drept și de fapt care au stat la baza inițierii controlului, circumstanțele care au fost constatate, urmare a controlului efectuat, precum și încălcările constatate, cu încadrarea juridică corespunzătoare. Decizia contestată conține date concrete, cu indicarea cifrelor exacte, care devieri au fost constatate, când, în ce interval orar și în care programe audiovizuale, etc.

Respectiv, argumentul reclamantului privind lipsa motivării deciziei contestate este unul neîntemeiat și nu poate pune la îndoială legalitatea actului contestat, or reprezintă o simplă nemulțumire față de sancțiunea aplicată.

Mai mult ca atât, în cererea de chemare în judecată reclamantul nici nu prezintă argumente suplimentare care ar combate cele constatate urmare a controlului efectuat și ar demonstra netemeinicia sancțiunii aplicate, invocând doar unele argumente formale.

Ținând cont de cele relatate mai sus, Consiliul Audiovizualului consideră cererea de chemare în judecată înaintată de „Media Resurse” SRL, ca fiind constituită din declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente și admisibile în susținerea celor solicitate.

Consideră că, prin cererea de chemare în judecată reclamantul își expune doar nemulțumirea sa față de sancțiunile aplicate, deoarece, după cum a demonstrat, lipsesc atât argumentele motivate, cât și temeiurile legale.

Motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea actului contestat.

Prin dovezile prezentate mai sus a demonstrat și argumentat netemeinicia solicitării reclamantului, iar Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 168 din 09 iunie 2023 a fost adoptată conform legii, încălcări de competență și de procedură la adoptarea acesteia nu au fost admise.

În concluzie, afirmăm cu certitudine că, Consiliul Audiovizualului a acționat în corespundere cu legislația în vigoare din domeniu, și anume, potrivit Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Codului administrativ nr. 116/2018.

Prin urmare, autoritatea publică pârâtă solicită respingerea cererii de chemare judecată înaintată de "Media Resurse" SRL privind anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 168 din 09 iunie 2023, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată.

În şedinţa de judecată, reprezentantul autorității publice pârâte Consiliul Audiovizualului al RM, Chițanu Grigore, nu a recunoscut acţiunea şi a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Media Resurse", nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Aprecierea instanţei de judecată.

Examinând acțiunea reclamantului SRL „Media Resurse", audiind explicațiile participantului la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, decizia Consiliul Audiovizualului nr. 168 din 09 iunie 2023 – este act administrativ individual defavorabil.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul este destinatarul actului administrativ contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea" nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului".

"Revendicarea încălcării" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art.191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Consiliul Audiovizualului este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, obiectul acțiunii în contestare constă în anularea actului administrativ individual.

În conformitate cu art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale al RM, deciziile Consiliului Audiovizualului pot fi contestate în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Acțiunea în contencios administrativ privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 168 din 09 iunie 2023, în partea pct. 7, 9, 10, 11 privind „ sancționarea cu amendă în mărime de 7000 de lei S.R.L. „Media Resurse", fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6", pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din CSMA", decizia nominalizată fiind comunicată reclamantului la 10 iulie 2023, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul SRL „Media Resurse".

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii în contencios administrativ înaintată

de SRL „Media Resurse” nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă și urmează a fi examinată pe fond.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speță, din materialele dosarului instanța de judecată reține că, prin Decizia nr. 320 din 21 octombrie 2022, Consiliul Audiovizualului a dispus monitorizarea serviciilor media audiovizuale de televiziune la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018. (f.d. administrativ 1)

Ulterior, la data de 06 iunie 2023, Consiliul Audiovizualului al RM a expediat reclamantei SRL ”Media Resurse” raportul de monitorizare a serviciului media audiovizual de televiziune ”TV6”, la capitolul respectării art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018. (f.d. administrativ 44, 45-51)

La data de 09 iunie 2023, Consiliul Audiovizualului a emis decizia nr. 168.

Prin pct. 7, 9, 10, 11 din Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 168 din 09 iunie 2023 (obiectul acțiunii), în conformitate cu prevederile Codului serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, s-a decis: ”*7. Se sancționează cu amendă în mărime de 7 000 de lei „MEDIA RESURSE” SRL, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. 1) din CSAM.”*

”9. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, Asociația Obștească „SELECTCANAL - TV” SRL, „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, „TELEPROIECT” SRL, „Studio-L” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL, „MEDIA RESURSE” SRL și „COTIDIAN” SA sunt obligate să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri. „Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 7 000 de lei, serviciul media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale, potrivit căruia: Furnizorii de servicii media au obligația de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.

10. Asociația Obștească „SELECTCANAL - TV” SRL, „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, „TELEPROIECT” SRL, „Studio-L” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL, „MEDIA RESURSE” SRL și „COTIDIAN” SA vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii. 11. Asociația Obștească „SELECTCANAL - TV” SRL, „BRIGHT COMMUNICATIONS” SRL, „TELEPROIECT” SRL, „Studio-L” SRL, PP „Exclusiv Media” SRL, „MEDIA RESURSE” SRL și „COTIDIAN” SA vor prezenta dovada achitării amenzii în termen de 30 de zile din momentul publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova” (f.d. administrativ 62-73)

Ca urmare, la data de 19 iulie 2023, SRL „Media Resurse” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului al RM cu privire la anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 168 din 09 iunie 2023, în partea pct. 7, 9, 10, 11 privind „ sancționarea cu amendă în mărime de 7000 de lei S.R.L. „Media Resurse”, fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune „TV6”, pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din CSMA”. (f.d.4-11)

Potrivit **art. 1 din Codul serviciilor media audiovizuale**, furnizor național de servicii media este acel furnizor ale cărui servicii media audiovizuale liniare se adresează populației la nivel național și pot fi recepționate de cel puțin 2/3 din populația Republicii Moldova.

Articolul 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale prevede că, furnizorii de servicii media au obligaţia de a uniformiza nivelul sunetului al programelor audiovizuale cu cel utilizat în cazul difuzării comunicărilor comerciale audiovizuale.

Potrivit **art. 75 alin. (4) lit. a) din Codul serviciilor media audiovizuale**, Consiliul Audiovizualului: a) exercită controlul asupra modului în care furnizorii şi distribuitorii de servicii media îşi îndeplinesc obligaţiile asumate, conform prezentului cod.

Conform **art. 83 alin. (3), (5) din din Codul serviciilor media audiovizuale**, Consiliul Audiovizualului exercită controlul: a) din oficiu; b) la sesizarea unei autorităţi publice; c) ca urmare a petiţiei depuse de către o persoană fizică sau juridică.

Rezultatele controlului efectuat în condiţiile alin.(3) lit.a) se examinează în şedinţă publică, cu audierea subiecţilor interesaţi

Potrivit **art. 84 alin. (5) lit. l) din Codul serviciilor media audiovizuale**, se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: l) nerespectarea prevederilor art.63 alin.(6).

Instanța de judecată, cu referire la prevederile legale citate, reține că sancțiunea aplicate față de SRL „Media Resurse” corespunde normelor de drept material, fiind aplicate în limitele prevăzute de dispozițiile legale citate.

Instanța de judecată va menționa că dispozițiile Codului serviciilor media audiovizuale nu pot fi aplicate separat, fiind rupte din context, ci urmează a fi interpretate și aplicate în ansamblu, pornind de la principiile generale enunțate de legiuitor și de la scopul urmărit prin instituirea normelor respective.

În contextul celor relatate, instanța reține că, pentru anularea unui act administrativ, reclamantul nu se poate limita la exprimarea dezacordului față de activitatea autorității publice, ci urmează să invoce și să demonstreze existența unor temeiuri concrete de nelegalitate a actului contestat. Astfel, în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond, reclamantul urmează să indice normele legale care, în opinia sa, au fost încălcate; în cazul în care invocă nelegalitatea actului din perspectiva competenței, urmează să indice normele care reglementează competența autorității publice și să demonstreze încălcarea acestora, iar în cazul invocării încălcării procedurii administrative, urmează să indice expres normele procedurale pretins încălcate.

În speță, argumentele invocate de reclamant nu pot fi reținute, întrucât acestea nu sunt susținute de probe concludente și pertinente, iar din ansamblul materialului probator administrat în cauză nu rezultă că autoritatea pârâtă ar fi acționat contrar prevederilor legale aplicabile. Simpla nemulțumire a reclamantului față de actul administrativ contestat sau față de modul de interpretare și aplicare a unor dispoziții legale nu echivalează cu dovedirea nelegalității actului administrativ ori a unui exces de putere.

Reclamantul nu a prezentat probe suficiente pentru a demonstra nelegalitatea actului contestat și nici nu a demonstrat existența unei încălcări concrete a drepturilor sau intereselor sale legitime prin emiterea acestuia.

În ceea ce privește legalitatea sancțiunii aplicate, instanța reține că, potrivit art. 84 alin. (5) lit. l) din Codul serviciilor media audiovizuale, nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (6) se sancționează cu amendă de la 5 000 la 10 000 de lei. Prin urmare, sancțiunea aplicată reclamantului, în cuantum de 7 000 de lei, se încadrează în limitele stabilite expres de legiuitor.

Totodată, din materialele dosarului administrativ rezultă că, în privința serviciului media audiovizual „TV6”, au fost constatate 17 devieri ale nivelului tăriei sonore între programele audiovizuale și comunicările comerciale audiovizuale, deviația maximă fiind de -2,4 LU, iar deviația medie de -1,4 LU. Aceste constatări au rezultat în urma monitorizării efectuate potrivit metodologiei aprobate de Consiliul Audiovizualului și nu au fost infirmate prin probe contrare prezentate de reclamant.

În acest sens, instanța constată că reclamantul nu a contestat în mod efectiv rezultatele monitorizării și nu a prezentat probe capabile să infirme constatările tehnice cuprinse în raportul de monitorizare. Or, potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. În condițiile în care raportul de monitorizare a fost adus la cunoștința reclamantului anterior adoptării deciziei, iar acesta nu a prezentat probe de natură să pună la îndoială exactitatea constatărilor, instanța nu identifică temeiuri pentru înlăturarea acestora.

Referitor la argumentul reclamantului privind caracterul disproporționat al sancțiunii aplicate, instanța reține că acesta nu poate fi primit. Din conținutul actului administrativ contestat și al materialelor dosarului administrativ rezultă că autoritatea publică nu a aplicat sancțiunea în mod arbitrar, ci a avut în vedere natura, numărul și gravitatea încălcărilor constatate.

Instanța observă că legiuitorul a stabilit pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale un interval sancționatoriu cuprins între 5 000 și 10 000 de lei, astfel încât aplicarea amenzii în cuantum de 7 000 de lei se situează în limitele prevăzute de lege. Mai mult, cuantumul aplicat nu reprezintă sancțiunea maximă prevăzută de lege, iar din conținutul deciziei rezultă că autoritatea publică a realizat o individualizare diferențiată a sancțiunilor aplicate furnizorilor supuși monitorizării, în funcție de numărul și gravitatea devierilor constatate.

În acest context, instanța constată că reclamantul nu a prezentat argumente și probe concrete din care să rezulte că amenda în cuantum de 7 000 de lei ar fi vădit excesivă în raport cu gravitatea încălcării constatate, cu scopul urmărit de norma legală sau cu circumstanțele concrete

ale cauzei. Simpla invocare a principiului proporționalității, fără indicarea unor circumstanțe concrete care să demonstreze caracterul excesiv al măsurii aplicate, nu este suficientă pentru a constata nelegalitatea actului administrativ.

Totodată, instanța reține că măsura sancționatorie urmărește un scop legitim, respectiv asigurarea respectării normelor legale care reglementează furnizarea serviciilor media audiovizuale și protejarea interesului public prin asigurarea desfășurării activității furnizorilor de servicii media în condițiile stabilite de lege. Sancțiunea aplicată este aptă să contribuie la realizarea acestui scop, iar reclamantul nu a demonstrat existența unei măsuri alternative, mai puțin restrictive, care să fi fost obligatoriu aplicată de autoritatea publică în circumstanțele speței.

Referitor la critica privind nemotivarea actului administrativ, instanța constată că aceasta nu își găsește confirmare în conținutul Deciziei nr. 168 din 09 iunie 2023 și în materialele care au stat la baza emiterii acesteia. Actul contestat indică norma legală încălcată, temeiul juridic al sancționării, rezultatele monitorizării și circumstanțele concrete care au determinat aplicarea sancțiunii. În particular, sunt indicate numărul devierilor constatate, valoarea deviației maxime și a celei medii, precum și serviciul media audiovizual în privința căruia au fost stabilite aceste abateri.

Instanța subliniază că obligația de motivare nu presupune ca autoritatea publică să răspundă în detaliu și exhaustiv fiecărei eventuale obiecții care ar putea fi formulate ulterior de destinatarul actului. Este suficient ca din actul administrativ și din materialele care au stat la baza emiterii acestuia să poată fi identificate circumstanțele de fapt și temeiurile de drept care au determinat soluția adoptată, condiție care, în speță, este îndeplinită.

În ceea ce privește exercitarea dreptului discreționar, instanța reține că acesta nu echivalează cu posibilitatea adoptării unei soluții arbitrare. În speță însă, autoritatea publică a acționat în limitele marjei de apreciere conferite de lege, întrucât sancțiunea aplicată se încadrează în limitele prevăzute de art. 84 alin. (5) lit. l) din Codul serviciilor media audiovizuale, iar individualizarea acesteia a fost raportată la circumstanțele concrete rezultate din monitorizare.

Prin urmare, instanța nu identifică existența unui exces de putere, a unui tratament arbitrar sau a unei exercitări a dreptului discreționar contrare scopului legii. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că autoritatea publică a urmărit realizarea atribuțiilor sale legale de supraveghere și sancționare a încălcărilor legislației audiovizuale.

În consecință, instanța constată că actul administrativ contestat a fost emis de autoritatea competentă, în cadrul atribuțiilor conferite de lege, cu respectarea normelor materiale și procedurale aplicabile, iar sancțiunea aplicată se încadrează în limitele legale și este justificată prin constatările rezultate în urma monitorizării.

Astfel, în speță nu se regăsesc temeiuri legale pentru anularea actului administrativ contestat, acesta fiind emis cu respectarea competenței de către autoritatea publică emitentă, cu respectarea normelor legale care reglementează procedura administrativă și cu aplicarea corectă a normelor materiale. Mai mult, la adoptarea actului administrativ în privința reclamantului, Consiliul Audiovizualului și-a exercitat dreptul discreționar în limitele și în scopul conferit de

lege, a luat în considerare circumstanțele relevante ale speței și a individualizat sancțiunea în raport cu încălcările constatate.

În aceste condiții, criticile reclamantului referitoare la pretinsa încălcare a principiilor legalității, proporționalității și motivării actului administrativ nu sunt susținute de elemente de fapt și de drept care să conducă la concluzia nelegalității Deciziei nr. 168 din 09 iunie 2023.

În consecință, instanța ajunge la concluzia că nu sunt întrunite condițiile pentru anularea actului administrativ individual defavorabil contestat, iar pretențiile reclamantului sunt lipsite de suport juridic și probator, motiv pentru care acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art. 224 alin.(1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. ,,Media Resurse" împotriva Consiliului Audiovizualului al RM privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 168 din 09 iunie 2023, în partea pct. 7, 9, 10, 11 privind ,, sancționarea cu amendă în mărime de 7000 de lei S.R.L. ,,Media Resurse", fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune ,,TV6", pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din CSMA", ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de S.R.L. ,,Media Resurse" împotriva Consiliului Audiovizualului al RM privind anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 168 din 09 iunie 2023, în partea pct. 7, 9, 10, 11 privind ,, sancționarea cu amendă în mărime de 7000 de lei S.R.L. ,,Media Resurse", fondatoarea serviciului media audiovizual de televiziune ,,TV6", pentru încălcarea prevederilor art. 63 alin. (6) Codul serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu art. 84 alin. (5) lit. l) din CSMA", ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
Judecător Cristina Panfil