Dosar nr. 4-155/2024;
Numărul 2-24055669-48-4-23052024;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 23.05.2024-29.07.2024)

29 iulie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)

Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Rodideal Galina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Bînzari Veaceslav
Contravenientului, legal citat Leahu Ion
examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui, **Leanu Ion ***** a.n.*****, numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. ***** studii medii incomplete, angajat în calitate de șofer la SRL" Mecenergo" din mun. Chișinău, anterior tras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) CC RM**,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 16.05.2024 ora 14:25, de către agent constatator –Bînzari Veaceslav, a fost întocmit pe numele lui Leahu Ion, proces-verbal cu privire la contravenție, în baza indicelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 233 alin.(1) CC al RM, pentru faptul că, la data de 16.05.2024 între ora 09:00-11:30, în sat. Hîrjauca, Călărași, Leahu Ion a condus mijlocul de transport de model *****, sub influența substanțelor alcoolice , ce nu depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege. Rezultatul alcootestului " Draiger " alcootest, fiind de 0,17 mg/l, în aerul expirat.
Acțiunile lui Leahu Ion fiind încadrate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 233 alin.(1) CC al RM, adică, *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune*,

Poziția participanților la proces:

Reprezentatul IP Călărași, fiind citat în ședința de judecată, a înainta o cerere privind examinarea cauzei în absența sa.
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, legal citat, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în absență sau contramandarea examinării cauzei.
Conform art. 455 alin.(2) CC al RM: *prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a*

procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Conform art. 455 alin. (3) CC al RM: *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Astfel, verificând legalitatea citării participanților la proces, în coraport cu norma citată supra, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator și contravenientului, legal citați.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Audiind opinia participaniților la proces, în coraport cu probe examinate și prezentate, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui Leahu Ion, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.243 CCRM.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examenând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite ân modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de 16.05.2024 între ora 09:00-11:30, în sat. Hîrjauca, Călărași, Leahu Ion a condus mijlocul de transport de model *****, sub influența substanțelor alcoolice , ce nu depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege. Rezultatul alcootestului ” Draiger ” alcootest, fiind de 0,17 mg/l, în aerul expirat.

Acțiunile lui Leahu Ion fiind încadrate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 233 alin.(1) CC al RM, adică, *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Leahu Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) CC RM, conducerea vehiculului sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool, rezultă din următoarele probe:

- rezultatul alcootestului ”Draiger” din 16.05.2024 ora 12:08, conform căreia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la Leahu Ion fiind de 0,17 mg/l (f.d.3-verso);
- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în sare de ebrietate alcoolică din 16.05.2024 de către Leahu Ion (f.d. 4-5);
- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului pe Lehu Ion din data de 16.05.2024 (f.d.6);
- proces-verbal de audiere a victimei Lîsaia Varvara din 16.05.2024 (f.d.7-8);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2024 (f.d.10-11);
- planșe foto (f.d.12);
- proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier și planul (f.d.13-14)

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2024 seria și numărul MAI06 079918, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, în baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Leahu Ion, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 342 CCRM: *Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune,* ***se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.***

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința lui Leahu Ion, nu au fost stabilite.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Leahu Ion, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea lui este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime minimă prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art. 233, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil **Laehu Ion** în comiterea contravenției prevăzute de **art. 233 alin.(1) CC RM,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **350 (trei sute cincizeci) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute), 00 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 6 (șase) luni.**

Se explică că conform art. 34 alin.(3) CC al RM: contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

După intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, o copie se va expedia organelor competente pentru punere în executare a prezentei hotărâri în capătul ce ține de anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala Ucrainţeva**