Dosarul nr. 4 – 66/24
PIGD nr. 4-24083567-21-4-29072024

HOTĂRÂRE
În numele legii

08 octombrie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Nicolae Zaharia
Grefier Natalia Carabet
În lipsa:
Agentului constatator Cristoglo Cristina
Făptuitorului Dodon Galina

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională inițiată în privința lui: Dodon Galina – născută la*****, domiciliată în ***** str. *****, c/p *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 26 iulie 2024, în Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat, că la data de 04.07.2024, Dodon Galina a neglijat vizetele programate la medicul de familie cu cei patru copii minori care îi are la întreținere, astfel, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și instruire a copiilor.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenții seria ***** din 25 iulie 2024, întocmit de către agentul constatator Cristoglo Cristina, acțiunile Galinei Dodon au fost încadrate juridic în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei.

În ședința de judecată agentul constatator Cristoglo Cristina fiind citat legal, nu s-a prezenta și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, în ordinea art. 455 alin. 2) Cod contravențional, instanța constatând posibilă petrecerea ședinței judiciare în absența acestuia.

Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional, Dodon Galina nu s-a prezentat în ședința de judecată. Ultima citată legal pentru ședința din 02.10.2024 fapt confirmat prin avizului de recepție cu nr. DS8011539969AS din 05.09.2024. Astfel instanța reține că Dodon Galina a recepționat citația expediată în adresa sa cu înștiințarea referitor la data ședinței de judecată, a cunoscut cu certitudine despre data și ora examinării cauzei contravenționale, însă nu s-a prezentat pentru expunerea poziției pe marginea procesului verbal cu privire la contravenție întocmite de agentul constatator, nu a informat despre temeiurile neprezentării, instanța, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional a decis examinarea cauzei în absenţa făptuitorului.

Examinând materialul contravențional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Prevederile art. 458 Cod contravențional denotă: ”*Judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.”

Instanța relevă că în conformitate cu Legea Supremă, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia la rândul său, are obligațiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul Familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

Din conținutul materialelor cauzei, rezultă că vinovăția Galinei Dodon se probează prin materialele acumulate la procesul contravențional, cum ar fi:

- raportul întocmit pe numele Șefului IP Leova de către agentul principal al SSS al SP 1(Leova) al IP Leova, Cristoglo Cristina potrivit căreia în gestiunea Sectorului de Poliție nr.1 al IP Leova se află informația înregistrată în R-2 al IP leova cu nr. 1835 din 09.07.2024 parvenită de la medicul de familie din cadrul IMSP CS Leova, Tănăsachi Tamara care a sesizat pretinsele fapte de neglijare educațională și medicală săvârșite asupra copiilor minori de către Dodon Galina, domiciliată în ***** str. M. Varlaam nr.1/1 bloc. B), ap.15. La fel s-a raporta faptul că la aceeași dată de către medicul obstetrician din cadrul IMSP CS Leova, Chițanu Angela la fel a sesizat IP Leova pe faptul neglijării educaționale și medicale săvârșite asupra copiilor minori de către Dodon Galina, domiciliată în ***** str. M. Varlaam nr.1/1 bloc. B), ap.15, informație înregistrată sub nr. 1836 în R-2. S-a dispus conexarea într-o singură procedură a celor două informațiilor înregistrate dat fiind faptul că cuprind una și aceeași faptă(f.d.4);

- Fișa de sesizare din 09.07.2024, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni sub nr. 1835, potrivit căreia Tănăsachi Tamara, medic de familie din cadrul IMSP CS Leova a informează despre faptul că familia numeroasă cu patru copii. Mama neglijează vizitele programate la medic, nu răspunde la telefon, nu deschide locuința la vizetele la domiciliu. Iar din spusele locatarilor au loc petreceri zgomotoase după orele 24:00(f.d.5);

- Declarațiile dnei Tănăsachi Tamara, care a relatat organului de constatare că, este medicul de familie a familiei Dodon Galina. Pe parcursul ultimilor doi ani Dodon Galina a neglijat frecvent vizitele la medicul de familie în vederea efectuării investigării sănătății sale cât și a copiilor săi minori. Pe parcursul lunii iunie-iulie 2024 a fost invitată în mod repetat la medicul de familie cu copii minori, ultima într-un final și-a făcut programare însă nu s-a prezentat pentru verificări. Neprezentarea la medic Galina Dodon o motivează inventând diverse probleme în familie(f.d. 9);

- Fișa de sesizare din 09.07.2024, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni sub nr. 1896, potrivit căreia Chițanu Angela, medic din cadrul IMSP CS Leova a informează despre faptul că la 04.07.2024 ora 12:00 la domiciliu, Dodon Galina are o familie numeroasă cu patru copii. Părinții sunt divorțați. Mama neglijează vizitele pe motiv de boală. La deplasarea la domiciliu au stabilit ușa încuiată. La repetarea apelurilor mama nu

răspunde. Din spusele locatarilor în apartament au loc frecvent certuri, gălăgie până târziu(f.d.10);

- Potrivit declarațiilor de audierea a martorului Chițanu Angela din data de 25 iulie 2024 a relatat organului de constatare că cet. Dodon Galina locuitoare a or. Leova se află la evidența medicului ca mamă multipară și familie cu risc social. La data de 04.07.2024 a fost sesizată de medicul de familie Tamara Tănăsachi referitor la faptul că Galina Dodon a fost programată la control profilactic cu cei patru copii ai săi iar aceasta nu s-a prezentat. La aceeași dată la orele 16:30 s-a efectuat vizita la domiciliu, ușa a fost deschisă de Galina după repetate rânduri de lovituri, ultima a comunicat faptul că nu s-a prezentat la medic deoarece pe parcursul zile nu s-a simțit bine. A indicat că Galina anterior a mai neglijat și alte vizite la medicul de familie precum și la alți specialiști. Ultima sarcină a Galinei a fost luată la evidență foarte târziu din motivul refuzului acesteia(f.d.14);

Instanța precizează că obligațiile părinților nu trebuie interpretate numai în sensul satisfacerii unor trebuințe de ordin biofiziologic ale copilului.

Îndatoririle făptuitoarei, în calitate de părinte a minorilor în cauza dedusă judecății, reflectă explicit interferența dimensiunilor dezvoltării minorilor cu preocuparea de a se asigura că în orice moment copiii minori este protejați de orice le-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică și morală. Accentuarea rolului acesteia în prevenire, atât prin acordarea unei mai mari atenţii asupra copiilor a cărui supraveghere i-a fost încredințată, a cercului de prieteni pe care acesta îl frecventează, a activităţilor şi preocupărilor cărora le acordă un mai mare interes, a perioadelor de vârstă prin care trece şi a întrebărilor referitoare la sine pe care şi le pune. Totodată, este necesară şi prevenirea prin informare asupra riscurilor posibile şi formarea unui comportament care să reducă atât cât este posibil intrarea în acele situaţii cu grad ridicat de risc.

Astfel, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenției comise de către Galina Dodon în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM fapt confirmat de materialele dosarului, și prin prisma semnării aplicate pe procesul verbal nr. MAI06 312305 din 25 iulie 2024 cu privire la contravenție, Galina Dodon nu a formulat obiecțiuni, la rubrica nr. 18 unde este indicat: **Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez**, Dodon Galina a semnat, fapt a cărui semnificație nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la mențiunile consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acesteia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii făptuitoarei.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientei, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitoarei de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea pe viitor de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art.42-43 Cod contravențional instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea

rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acestuia.

În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, și ne stabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere principiul individualizării pedepsei, lipsa circumstanțelor agravante, situația și riscurile la care au fost supuși minorii ca urmare a neglijenţei abordate de părintele acestora, instanța găsește posibilă aplicarea sancțiunii cu amendă la limita minimă, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei sancțiuni echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei sancțiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze, instanța are convingerea că, incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viaţa acesteia care, fiind la vârsta maturităţii, are capacitatea de conştientizare a faptei şi a urmărilor.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 63, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Galina Dodon se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM și în temeiul normei menționate i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6(șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300,00 (trei sute) lei.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientei că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova).

Judecătorul **Nicolae Zaharia**