Dosarul nr.3-22/2024
2-24032124-26-3-22032024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21.08.2024 orașul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Presedintele şedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

în lipsa reclamantului Rotaraș Ivan și în lipsa reprezentantului pîrîtului,citați în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a lui Rotaraș Ivan împotriva Consiliului raional Rîșcani privind anularea răspunsului,obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral cauzat,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 22.03.2024 Rotaraș Ivan s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ a lui Rotaraș Ivan împotriva Consiliului raional Rîșcani privind anularea răspunsului,obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral cauzat.
2. În cererea de chemare în judecată reclamantul a indicat că ,în fapt s-a adresat cu o cerere către Consiliul raional Rîșcani prin care a solicitat să-i fie eliberate copiile următoarelor acte:

-copia listelor și rezultatul inventarierii și evaluării patrimoniului supus privatizării,aprobat de adunarea generală a lucrărilor și pensionarilor întreprinderii agricole.
-copia obiectelor denumire social-culturale și modul de folosire ulterioare,aprobat de adunarea generală a întreprinderii agricole.
-copia listelor cu valoare bunurilor supuse privatizării,aprobată de adunarea generală a întreprinderii agricole,
-copia listei și valoarea obictelor destinate achitării datoriilor istorice ale întreprinderii agricole,aprobat de adunarea generală a lucrătorilor și pensionarilor întreprinderii agricole,
-copia listei care determină cota-parte valorică(în procente) care urmează să fie atribuită foștilor lucrători a întreprinderii și lucrătorilor din sfera socială care locuiesc pe teritoriul ei aprobat de adunarea generală,
-copia listelor deținătorilor de cotă-parte valorică pe GAS,,Fîntîna Recea,, s.Recea,r-nul Rîșcani,precum și copia listei deținătorilor de cotă-parte valorică a nedeterminaților,
-copia listelor cu privire la predarea-primirea patrimoniului nedeterminaților conform inventarierii și transmiterea la păstrare la Primărie s.Recea a patrimoniului nesolicitat la etapa I a procesului de privatizare,
-copia bunurilor supuse privatizării pe GAS,,Fîntîna Recea,, care au rămas neatribuite (nesolicitate) în procesul de privatizare în urma lichidării GAS,,Fîntîna Recea,, și pînă în prezent,

-la care întreprinderi GAS,,Fîntîna Recea,, a deținut pachete de acțiuni și care au fost înstrăinate din motive neexplicabile,relatate în lămurirea fostei contabile-șefe a gospodăriei M,Ciobanu și care din acțiunile rămase sunt incluse în patrimoniul supus privatizării la etapa II-a,
-copia documentului organului fiscal de Stat ,care a aprobat careva acte de cesiune a datoriilor a GAS,,Fîntîna Recea,, față de bugetul național ,la situația din 01.01.2006,unor persoane fizce și juridice,copia contractelor nr.79-2-134/257 din 08.05.2009 și nr.79-2-134/255 din 08.05.2009,a IFS pe r-nul Rîșcani,care a dat acordul în comun cu comisia de privatizare de-a transmite la bilanțul SC,,Cutezătorul Agricol,, SRL mijloace fixe și active nemateriale,
-copiile tuturor proceselor verbale a ședințelor comisiei de predare primire a patrimoniului nesolicitat (neatribuit) privind procesul de privatizare a fostei gospodării GAS,,Fîntîna Recea conform certificatului de proprietate privată a cotei valorice pe perioada anilor 2019-2024 a primăriei com.Recea ,r-nul Rîșcani.

3. Prin răspunsul nr.02/5-2-68 din 20.02.2024 Consiliul raional Rîșcani a refuzat în eliberarea informațiilor ,invocînd faptul,că cele menționate în cerere ,nu pot fi eliberate din motivul că,Rotaraș Ivan nu este parte a procesului de privatizare,cu atît mai mult că nu este conducătorul a Administrației Publice Locale.
4. Reclamantul nu este de acord cu răspunsul președintelui raionului din motiv că ,el deține dreptușl de proprietate privată asupra cotei-părți valorice în sumă de 473,07 lei atribuită din patrimoniul întreprinderii agricole GAS,,Fîntîna Rece,, din s.recea,r-nul Rîșcani potrivit certificatului de proprietate privată nr.2512 din 02.12.2007,03.02.2011.
5. Conform cererii prealabile,reclamantul a solicitat copiile în legătură cu procesul de privatizare a patrimoniului nesolicitat a GAS,,Fîntîna Recea,, din com.Recea,pe baza dreptului legal de a accesa informațiile relevante pentru a lua decizii informate în calitate de acționar al companiei GAZ,,Fîntîna Recea,,.
6. Totodată în răspunsul cu nr.02/5-2-68 din 20.02.2024 Consiliul raional Rîșcani ,a invocat că,în dosarele de privatizare al GAS,,Fîntîna Recea,, din com.Recea,r-nul Rîșcani se conțin date cu caracter personal și solicitarea reclamantului contravine Legii nr.133 din 08.07.2011,privind protecția datelor cu caracter personal.
7. Prin prezenta acțiune reclamantul Rotaraș Ivan solicită anularea răspunsului,obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral cauzat.
8. În ședința de judecată reclamantul a solicitat admiterea acțiunii pe motivele invocate.
9. Reprezentantul pîrîtului Volschi Mihail,în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pe motivele invocate în referință.

Aprecierea instanței:

10. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate,instanţa de judecată consideră necesar a admite parțial acţiunea depusă de Rotaraș Ivan împotriva Consiliului raional Rîșcani privind anularea răspunsului,obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral cauzat,din următoarele considerente:

11. Conform art.224 Cod Administrativ Hotărîrile instanţei de judecată(1) Examinînd acţiunea în contencios administrative în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;d) în baza unei acţiuni în constatare, constată existenţa sau inexistenţa unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractual administrative este nul;
12. În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
13. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
14. Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
15. Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
16. Astfel, art.20 Cod administrativ prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
17. În corespundere cu prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
18. Conform art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.
19. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar

în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

20. Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
21. Potrivit art.5 alin.(1), (2) din Legea privind accesul la informaţie nr.982- XIV din 11.05.2000, subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei. Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt:
    a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească;
    b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial;
    c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.
22. Conform art.10 din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11.05.2000, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie. Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii. Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia dea-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.
23. Articolul 11 alin.(1) din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11.05.2000 prevede că furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat:
    1) să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetăţenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal; 2) să garanteze liberul acces la informaţie;
    3) să respecte limitările accesului la informaţie, prevăzute de legislaţie, în scopul protejării informaţiei confidenţiale, vieţii private a persoanei şi securităţii naţionale;
    4) să respecte termenele de furnizare a informaţiei, prevăzute de lege
24. Articolul 15 alin.1-3 din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11.05.2000 stipulează că cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare. Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor. Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepţionarea şi conştientizarea acestora.
25. Conform art.16 alin.1 din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11.05.2000, informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din

momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.

26. Conform art.21 alin.(1) din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11.05.2000, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.
27. Iar potrivit art.23 alin.1 din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11.05.2000, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.
28. Conform alineatului 2 al art.23 din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11.05.2000, sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informaţii sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informaţii a atacat anterior acţiunile furnizorului de informaţii pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informaţii şi/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.
29. Potrivit art.19 din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11.05.2000, refuzul de a furniza o informaţie, un document oficial va fi făcut în scris, indicîndu-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcîndu-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicaţiei oficiale), pe care se bazează refuzul, precum şi procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripţie. Furnizorii de informaţii nu pot fi obligaţi să prezinte probe ale inexistenţei informaţiilor nedocumentate.

30. După cum denotă actele cauzei, la 22.03.2024 Rotaraș Ivan a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Rîșcani privind anularea răspunsului,obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral cauzat.
31. Astfel, probatoriul acumulat la materialele dosarului atestă că în fapt,reclamantul s-a adresat cu o cerere către Consiliul raional Rîșcani prin care a solicitat să-i fie eliberate copiile următoarelor acte:

-copia listelor și rezultatul inventarierii și evaluării patrimoniului supus privatizării,aprobat de adunarea generală a lucrărilor și pensionarilor întreprinderii agricole.
-copia obiectelor denumire social-culturale și modul de folosire ulterioare,aprobat de adunarea generală a întreprinderii agricole.
-copia listelor cu valoare bunurilor supuse privatizării,aprobată de adunarea generală a întreprinderii agricole,
-copia listei și valoarea obictelor destinate achitării datoriilor istorice ale întreprinderii agricole,aprobat de adunarea generală a lucrătorilor și pensionarilor întreprinderii agricole,

-copia listei care determină cota-parte valorică(în procente) care urmează să fie atribuită foștilor lucrători a întreprinderii și lucrătorilor din sfera socială care locuiesc pe teritoriul ei aprobat de adunarea generală,
-copia listelor deținătorilor de cotă-parte valorică pe GAS,,Fîntîna Recea,, s.Recea,r-nul Rîșcani,precum și copia listei deținătorilor de cotă-parte valorică a nedeterminaților,
-copia listelor cu privire la predarea-primirea patrimoniului nedeterminaților conform inventarierii și transmiterea la păstrare la Primărie s.Recea a patrimoniului nesolicitat la etapa I a procesului de privatizare,
-copia bunurilor supuse privatizării pe GAS,,Fîntîna Recea,, care au rămas neatribuite (nesolicitate) în procesul de privatizare în urma lichidării GAS,,Fîntîna Recea,, și pînă în prezent,
-la care întreprinderi GAS,,Fîntîna Recea,, a deținut pachete de acțiuni și care au fost înstrăinate din motive neexplicabile,relatate în lămurirea fostei contabile-șefe a gospodăriei M,Ciobanu și care din acțiunile rămase sunt incluse în patrimoniul supus privatizării la etapa II-a,
-copia documentului organului fiscal de Stat ,care a aprobat careva acte de cesiune a datoriilor a GAS,,Fîntîna Recea,, față de bugetul național ,la situația din 01.01.2006,unor persoane fizce și juridice,copia contractelor nr.79-2-134/257 din 08.05.2009 și nr.79-2-134/255 din 08.05.2009,a IFS pe r-nul Rîșcani,care a dat acordul în comun cu comisia de privatizare de-a transmite la bilanțul SC,,Cutezătorul Agricol,, SRL mijloace fixe și active nemateriale,
-copiile tuturor proceselor verbale a ședințelor comisiei de predare primire a patrimoniului nesolicitat (neatribuit) privind procesul de privatizare a fostei gospodării GAS,,Fîntîna Recea conform certificatului de proprietate privată a cotei valorice pe perioada anilor 2019-2024 a primăriei com.Recea ,r-nul Rîșcani.

32. Prin răspunsul nr.02/5-2-68 din 20.02.2024 Consiliul raional Rîșcani a refuzat în eliberarea informațiilor ,invocînd faptul,că cele menționate în cerere ,nu pot fi eliberate din motivul că,Rotaraș Ivan nu este parte a procesului de privatizare,cu atît mai mult că nu este conducătorul a Administrației Publice Locale.
33. Instanța de judecată notează că articolul 13 din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11.05.2000 prevede că modalităţile accesului la informaţiile oficiale sînt:
    a) audierea informaţiei pasibile de o expunere verbală;
    b) examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituţiei;
    c) eliberarea copiei de pe documentul, informaţia solicitate (de pe unele părţi ale acestora);
    d) eliberarea copiei traducerii documentului, informaţiei (unor părţi ale acestora) într-o altă limbă decît cea a originalului, pentru o plată suplimentară;
    e) expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informaţie (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informaţiei într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.
    Extrasele din registre, documente, informaţii (unele părţi ale acestora), în conformitate cu cererea solicitantului, pot fi puse la dispoziţia persoanei date, într-o formă rezonabilă şi acceptabilă pentru aceasta, spre a fi:
    a) examinate la sediul instituţiei;
    b) dactilografiate, fotocopiate sau copiate într-o altă modalitate ce ar asigura integritatea originalului;

c) înscrise pe un purtător electronic, imprimate pe casete video, audio, alt purtător rezultat din progresul tehnic.

34. În concluzie, instanța de judecată a constatat că reclamantului Rotaraș Ivan i-a fost îngrădit accesul la informație de către Consiliul raional Rîșcani prin nefurnizarea informației solicitate.
35. Referitor la pretenția privind compensarea prejudiciului în legătură cu nefurnizarea informației, instanța notează că articolul 24 din Legea privind accesul la informaţie nr.982 din 11.05.2000 stipulează expres că în funcţie de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcţionarului public, responsabil pentru furnizarea informaţiilor oficiale, de a asigura accesul la informaţia solicitată, instanţa de judecată decide aplicarea unor sancţiuni în conformitate cu legislaţia, repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informaţii sau prin alte acţiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informaţii, precum şi satisfacerea neîntîrziată a cererii solicitantului.
36. În accepțiunea art.1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
37. Conform art.2006 alin. (1) și (2) din Codul civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave. Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile indicate la alin.(1).
38. Prin prisma art.2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.
39. Astfel, potrivit legislației pertinente rolul compensației prejudiciului moral nu este unul punitiv sau vindicativ, urmând ca compensația atribuită să acorde suficientă compensare suferințelor suportate de reclamant, fără a depăşi această limită în vederea preîntâmpinării unei îmbogăţiri fără justă cauză a reclamantului, determinant fiind şi faptul că însăşi constatarea încălcării dreptului ar putea fi apreciată ca fiind o compensaţie a suferinţelor suportate (cauza Amihalachioaie contra Moldovei).
40. Solicitările de încasare a prejudiciului moral înaintate de reclamant ,sînt apreciate critic de către instanța de judecată fiind evident o derivată care reiese din solicitarea de baza admisă parțial de instanța de judecată în baza împrejurărior constatate ,astfel instanța apreciiind legătura cauzală și pretinsul impact negativ între faptul nefurnizării informației solicitate,daunele și mărimea suferințelor psihice pretinse de

reclamant în raport cu răspunsul prezentat urmînd a fi încasat prejudiciul moral în sumă de 300,00 lei de la Consiliul raional Rîșcani.

41. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotaraș Ivan împotriva Consiliului raional Rîșcani privind anularea răspunsului,obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului moral cauzat.

Se constată îngrădirea accesului la informație admisă de Consiliul raional Rîșcani în privința lui Rotaraș Ivan.

Se obligată Consiliul raional Rîșcani de a prezenta informația completă solicitată prin petiția nr.R11/24 din 07.02.2024.

De încasat de la Consiliul raional Rîșcani în beneficul lui Rotaraș Ivan prejudiciul moral în echivalent bănesc în sumă de 300,00/trei sute,00/ lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Rusu Ion