Dosarul Nr. 4-219/24
4-25128062-46-4-08092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Cristina Moroșanu
Cu participarea
Părților
a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Matușevschi Evgheni, născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii primare nefinisate, nesupus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în cîmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la data de 08.09.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 26.09.2025.

Procedura de citare a fost legal executată

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța,-

A C O N S T A T A T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

Matușevschi Evgheni, la 11.08.2025, în jurul orei orei 15-40, aflânduse în s. Cerlina r. Soroca, ulterior în jurul orei 16-00 în s.Vărăncău r. Soroca, s-a adresat către anagajtul OSS al SP-5 ”Stoicani”, inspector principal Mihalcean Damian aflat în exercițiul funcțiunii, cu cuvinte necenzurate, jignindu-i premeditat onoarea şi demnitatea.

Pe faptul dat, la 25.08.2025 în privința lui Matușevschi Evgheni de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Tofan Vasilii a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravențional.

La 08.09.2025 materialele dosarului contravențional au fost remise instanței de judecată spre examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator a confirmat faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca Matușevschi Evgheni să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate și sancționat în limita prevăzută de lege.

În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional Matușevschi Evgheni, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a confirmat faptele descrise în învinuire precizând că îi pare rău de cele întâmplate, invocînd că de fapt, a răspuns cu aceeași monedă la comportamentul polițistului, care nu s-a prezentat și s-a adresat lui, tutuindu-l. Cu toate că cunoaște că nu trebuie să se exprime cu cuvinte nnhecenzurate în adresa polițiștilor, a făcut-o, recunoscînd că era și în stare de ebrietate. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, promițând că pe viitor nu va mai încălca legea.

Victima, Mihalcean Damian în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar, ținînd cont de opinia participanților la proces, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal contravențional la cercetarea cazului nu și-a recunoscut vina, instanța a constatat că Matușevschi Evgheni se face vinovat în comiterea contravenției imputate, culpa căruia a fost dovedită pe deplin, reieșind din ansamblul de probe acumulate la dosar și cercetate în ședința de judecată.

Așadar, comiterea contravențiilor se confirmă prin rapoartele ofițerului superior al sectorului nr.5 Stoicani, inspector principal din 19.08.2025 (f.d.5) 26.08.2025 (f.d.3); comunicarea telefonică R-2 nr.5211 din 11.08.2025 (f.d.6) și cererea ofițerului superior de sector, Mihalcean Damian din 12.08.2025 (f.d.7) prin care a deplâns acțiunile ilegale ale lui Matușevschi Evgheni solicitând intervenția organelor de drept pentru a fi luate măsuri; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2025 (f.d.8-10), obiectul cercetării fiind telefonul mobil cu care au fost executate 5 secvențe video cu momentele în care Matușevschi Evgheni ultragiază colaboratorul de poliție; procesul-verbal de audiere a victimei Mihalcean Damian din 12.08.2025 (f.d.11); procesul-verbal de audiere a martorului ocular Costin Petrea din 14.08.2025 (f.d.12); procesul-verbal de audiere a martorului ocular Golovatîi Cristina din 18.08.2025 (f.d.13); procesul-verbal de audiere a martorului ocular Levco Dina din 14.08.2025 (f.d.14); procesul-verbal de audiere a martorului ocular Petrachi Liuba din 14.08.2025 (f.d.15); suportul DVD-R pe care sunt înregistrare secvențele video a acțiunilor lui Matușevschi Ev. din 11.08.2025 recunoscut și anexat ca corp delict prin ordonanța din 15.08.2025 (f.d.17); procesul-verbal de examinare a suportului din 15.08.2025 (f.d.18).

Comiterea contravenției se confirmă şi prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 25.08.2025, în prezența lui Matușevschi Evgheni conținutul căruia i-a fost adus la cunoștință contravenientului, ultimul semnându-l la toate rubricile.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Potrivit art.10 din Cod contravențional, contravenția este fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 335–337, 351–353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției și se remit spre examinare în font instanței de judecată competente.

În această ordine de idei, cu referire la prevederile art. 399 coroborat cu art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a avut la caz toate premisele de a constata faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 512671 din 25.08.2025.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În acest context, instanța de judecată luând în calcul forța probantă a însuși procesului-verbal de constatare a contravenției, deoarece procesul-verbal enunțat nu relevă careva indicii că ar fi lovit de nulitate absolută, apreciază că probele cercetate nemijlocit şi în contradictoriu în ședință de judecată demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că la 11.08.2025, în jurul orei orei 15-40, aflânduse în s. Cerlina r. Soroca, ulterior în jurul orei 16-00 în s.Vărăncău r. Soroca, s-a adresat către anagajtul OSS al SP-5 ”Stoicani”, inspector principal Mihalcean Damian, aflat în exercițiul funcțiunii, cu cuvinte necenzurate.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în considerație cumulul de probe materiale și nu poate pune la îndoială veridicitatea lor.

Prin urmare, analizând probatoriul în cauză prin coroborarea lor, se creează o claritate a împrejurărilor înregistrate și nu există careva contradicții între ele, iar Matușevschi Evgheni careva probe în vederea răsturnării situației constatate de către agentul constatator la investigarea cazului cât și în ședința de judecată nu a prezentat.

Instanța de judecată a mai reținut, că potrivit art. 2 din legea RM nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Potrivit art. 18 alin. (1) al aceleiași legi, poliția apără viața, integritatea corporală, sănătatea şi libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunității, exercitând atribuțiile prevăzute la art.19-23.

Conform art. 25 din legea 320 din 27.12.2012, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute, iar cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea lor, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Mai mult, cerințele polițistului şi acțiunile întreprinse de el în exercițiul funcțiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condițiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

În asemenea circumstanțe, luând în considerație prevederile legale sus menționate în coraport cu circumstanțele faptice stabilite în ședința de judecată, instanța apreciază că în faptele lui Matușevschi Evgheni sunt întrunite toate elementele calificative ale contravenției imputate fiind corect încadrate juridic în baza: art.**353 alin.(1) Cod contravențional având următorii indici de calificare:** ”ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, exprimată verbal.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.7, 32 Cod contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Din aceste motive, luând în calcul conduita contravenientului, de faptul că în speță nu sunt prezente careva circumstanțe agravante, de recunoașterea vinovăției și de faptul că Matușevschi Evgheni este la prima sa abatere de la lege, ne avînd o caracteristică negativă, instanța concluzionează că corectarea lui va fi posibilă aplicându-se pedeapsa sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Matușevschi Evgheni în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa

sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, echivalentul a 600,00 (șase sute lei, 00 bani).

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**