

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 februarie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefierilor

- Alisa Cernelea, Cristian Putin

Cu participarea:

Procurorului

- Vladislav Bobrov

Apărătorului

- Corneliu Chisilița

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală, depusă în instanța de judecată pe data de 05 august 2019, de învinuire a inculpatului:

Hîrcîială Constantin *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, studii medii incomplete, 2 persoane la întreținere, anterior ne judecat, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a ț ă :

Hîrcîială Constantin ***** pe data de 19.05.2019, în jurul orei 16:40 minute, aflându-se în nemijlocita apropiere de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î ***** al Inspectoratului Național de Patrulare, parcat pe str. Calea Ieșilor 73, mun. Chișinău, lângă stația terminus a troleibuzelor numărul 8, având ca scop de a-i determina pe ofițerii de patrulare ai Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare, Antofica Sergiu și Chistruga Igor, care în cazul dat sunt persoane publice, să-și îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume, ca ultimii să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenția comisă, prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru depășirea limitei de viteză în timpul deplasării cu mijlocul de transport de model „Volkswagen Transporter” cu n/î ***** și respectiv, în vederea neaplicării punctelor de penalizare, le-a oferit ofițerilor de patrulare Antofica Sergiu și Chistruga Igor, bani în sumă de 200 lei, în bancnote a câte 100 lei fiecare, pe care i-a pus în torpedoul automobilului de serviciu al ofițerilor de patrulare, așteptând decizia acestora de a nu-l sancționa contravențional, însă ultimii au refuzat primirea banilor și au sesizat Inspectoratul de Poliție Buiucani, municipiul Chișinău.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Hîrcîială Constantin Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal - *coruperea activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

Procurorul Vladislav Bobrov, în susținerile verbale a solicitat recunoașterea lui

Hîrcîială Constantin, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. În baza art 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1(un) an. Iar în baza art.106 din Codul penal de a confisca în folosul statului mijloacele bănești în valoare de 200 lei după rămânerea în vigoare a sentinței.

Apărătorul Corneliu Chisilița, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal, invocând faptul că organul de urmărire penală la cercetarea cauzei nu a constatat și a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind infracțiunea incriminată inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și de drept material, în coraport cu prevederile art.6 din Convenție pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocând de asemenea comportamentul provocator al agenților de stat.

Inculpatul Hîrcîială Constantin în ședință de judecată a susținut cele expuse de apărătorul său, **recunoscând parțial vina în cele încriminate** și a declarat că în luna mai se apropia de orașul Chișinău, venind din satul de baștină, din direcția Strășeni. La intrarea în mun. Chișinău a fost stopat de doi agenți de patrulare, care erau într-o mașină de model Dacia Duster. Ulterior, el s-a oprit la o distanță de vreo 30-40 de metri de mașina, era pe a 3-a bandă. De el s-a apropiat un agent de patrulare, numele nu-i ține minte, care i-a cerut să prezinte actele, iar acesta i-a prezentat permisul de conducere și pașaportul tehnic. Ulterior, agentul de patrulare l-a întrebat unde se grăbește, și acesta a înțeles că a depășit limita de viteză. Iar l-a întrebată acestuia dacă a depășit cu mult viteza, agentul de patrulare i-a spus să i-a pașaportul tehnic și să vină în mașina de patrulare să se lămurească. Inculpatul a mai declarat că polițistul s-a dus în mașina de patrulare, iar el a rămas să ia pașaportul tehnic și raportul. În continuare, a luat cu el raportul și 200 lei pentru că agentul de patrulare i-a dat de înțeles că se vor clarifica și fără procesul-verbal. S-a apropiat de mașina, polițistul era în partea dreapta a mașinii a ușii din față și i-a întins revizia tehnică precum și 100 lei, la care polițistul a luat revizia tehnică și văzând banii a întrebat ”ce este asta?”. Concretizează inculpatul că 100 lei i-a pus în buzunar, iar polițistul s-a urcat în mașina și privea la monitorul de viteză. A trecut vreo 15 minute, la care polițistul nu avea nicio reacție, se uita la monitor, iar el a crezut că 100 lei este prea puțin și a scos încă 100 lei și le-a pus în torpedoul din mașina. Polițistul de patrulare l-a întrebat pentru ce sunt banii, iar el i-a răspuns că pentru limita de viteză. Polițistul de patrulare a ieșit din mașina, a încuiat ușa și i-a spus că darea de mita este infracțiune și se pedepsește cu dosar penal. Menționează că atunci când i-a propus prima sută de lei nu i-a spus nimic. După ce a încuiat mașina, i-a spus colegului să cheme poliția pentru că el i-a dat mita în sumă de 200 lei. Peste vreo 30 minute polițistul de patrulare a întrebat dacă a chemat poliția, iar al doilea i-a spus că nu. El a înțeles ca ei târăgăneau timpul, ca el să le propună mai mulți bani. Ei s-au îndepărtat ca să discute între ei. Polițistul de patrulare care l-a oprit a chemat poliția. În rezultat, peste vreo 20-30 minute a venit un alt echipaj de poliție care au sigilat banii.

La întrebările formulate de participanți, inculpatul Hîrcîială Constantin a concretizat instanței că polițistul de patrulare nu l-a preîntâmpinat că este dare de mită atunci când i-a propus 100 lei și credea că nu este o infracțiune. El s-a așezat în mașină și nu i-a spus nimic, iar nereacționând în niciun fel, acesta a înțeles că trebuie de adăugat. Când polițistul s-a așezat în mașină, acesta nu a purces la întocmirea procesului-verbal. Polițistul de patrulare i-a zis că ”ne lămurim”. La moment înțelege că a comis o faptă ilegală, declară că se căiește de cele comise.

Deși inculpatul Hîrcîială Constantin a recunoscut vina parțial în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de

probe prin prisma art.101 din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor, precum și prin probele anexate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- **Declarațiile martorului acuzării Antofică Sergiu *******, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că data nu o ține minte exact, inculpatul a fost stopat pentru depășirea limitei de viteză în localitate. În momentul constatării și documentării contravenției, dlui de nenumărate ori a propus mijloace bănești pentru a nu fi documentat. A fost avertizat că este pasibil de răspunderea penală. Până la urmă el a aruncat bancnotele în automobilul de serviciu, după care a chemat grupa operativă prin intermediul 112 pentru a documenta cazul.

La întrebările participanților la proces și a instanței de judecată martorul a declarat suplimentar că inculpatul a propus bani ca să nu fie documentat cazul contravențional și a aruncat bancnotele în torpedou. La momentul plasării banilor în torpedou, până la venirea poliției, ei nu s-au atins de banii. În automobilul de serviciu sau pe haină nu era camera video care să înregistreze acest caz. Comunică că procedura și comportamentul agentului de patrulare în momentul stopării unui automobil este legitimarea, aducerea la cunoștință încălcarea și articolul pentru care urmează a fi sancționat. La momentul stopării obligația șoferului este să stea în automobil până la apropierea agentului de patrulare. Fără invitare a agentului de patrulare, șoferul nu are dreptul să părăsească automobilul. La caz, șoferul a coborât singur și a prezentat actele. Când s-au apropiat, șoferul deja a coborât cu actele. Concretizează că i-au fost prezentate doar permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. Revizia tehnică și asigurarea obligatorie nu a solicitat. El i-a spus inculpatului să intre în automobilul său, i-a adus la cunoștința acest fapt, dar nu s-a dus. Colegul acestuia se afla în preajma automobilului de serviciu. Distanța între automobilul stopat și automobilul de serviciu era de aproximativ 30 metri. Colegul său a documentat respectiva încălcare, scria pe automobil, afara. Când inculpatul a pus banii în torpedou, el lucra cu aparatul de măsurat viteză; era deschisă ușa din față, din partea dreapta a pasagerului. A încuiat automobilul, ulterior inculpatul a încercat să deschidă ușa.

- **Declarațiile martorului acuzării Chistruga Igor *******, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că nu ține minte exact data, dar își amintește că era o perioadă caldă, vară, crede că luna august, anul 2019. A fost implicat în serviciu cu Antofica Sergiu. Activa pe strada Calea Ieșilor 73, cu aparatul de măsurat viteză. La Calea Ieșilor 71 a fost fixat la viteză automobilul Volkswagen cu numere de Dubăsari. Mijlocul de transport a fost stopat. La volan se afla un bărbat de gen masculin, inculpatul care este în sală. I s-a adus la cunoștința încălcarea, proba și i s-a comunicat că i se va întocmi un proces-verbal. Inculpatul prin diferite metode a încercat să propună sume bănești pentru ca să nu fie întocmit procesul-verbal, fiind atenționat și preîntâmpinat de câteva ori că pentru dare de mita se pedepsește conform legii. Inculpatul nu s-a supus cerințelor și a aruncat 200 lei în torpedoul mașinii de serviciu, unde era și monitorul de la radar. Inculpatul nu a vrut să ia banii înapoi și deja a fost nevoit să telefoneze la 112 și la grupa operativă Buiucani ca să instrumenteze cazul. Pentru contravenția săvârșită în privința inculpatului a fost întocmit un proces-verbal. La fața locului s-a prezentat grupa operativă, care a efectuat toate procedurile necesare.

La întrebările formulate de participanți către martor, acesta din urmă a mai declarat că el i-a prezentat lui Hîrcîială proba video. Nu a auzit ca colegul lui să solicite careva sume bănești. La 112 a sunat colegul său. Inculpatul a propus bani pentru ca să nu fie întocmit procesul-verbal cu

privire la contravenție. Conform regulamentului, în momentul stopării automobilului auto, conducătorul este obligat să rămână în automobil cu mâinile pe volan, la apropierea colaboratului să se ceară să se înmâneze actele și să se aducă la cunoștință motivul stopării. La caz, inculpatul a depășit limita de viteză, fapt fixat cu aparatul. Concretizează că atunci când, de exemplu, nu este pusă centura, nu este nevoie ca conducătorul să se apropie de automobil, dar în cazul depășirii vitezei, ei au solicitat ca conducătorul să se apropie să-i fie prezentată proba. După care se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție conducătorului auto și acesta așteaptă. Declară că el a efectuat înregistrarea video, anexată la materialele cauzei, cu telefonul său personal.

Suplimentar în cadrul examinării cauzei, partea acuzării, a mai prezentat următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 143 din 28.06.2019, prin care au fost examinate 2 bancnote ridicate la 19.05.2019, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2019, cu valoarea nominală a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: ***** cu anul de emisie 2015, conform concluziei expertului, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (f.d. 34-40).

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2019, efectuat în prezența dlui Hîrcîială Constantin și a ofițerilor de patrulare, prin care a fost examinat torpedoul automobilului de serviciu a INP, unde au fost identificate 2 bancnote a câte 100 lei fiecare (f.d. 26-29).

Procesul-verbal privind examinarea obiectului din 15.07.2019, și anume a telefonului mobil de model „Xiaomi A2”, proprietate a ofițerului de patrulare Chistruga Igor, din care a fost extrasă și înscrisă pe suport de informații, înregistrarea video făcută la fața locului (f.d. 68).

Procesul-verbal privind examinarea informației inscripționate pe CD-R-ul de model ”Esperanza” din data de 25.07.2019, prin care s-a expus discuția între ofițerul de patrulare, Antofică Sergiu, și șoferul automobilului stopat, Hîrcîială Constantin, unde se observă bancnotele care se aflau în automobilul de serviciu al INP (f.d. 69).

Procesul-verbal privind examinarea actelor din 25.07.2019, primite de la INP al IGP al MAI, la solicitarea anterioară, care confirmă atribuțiile ofițerilor de patrulare de documentare și aplicare a sancțiunilor pentru contravenții în domeniul circulației rutiere, precum și confirmă că Hîrcîială Constantin a fost stopat și documentat pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, iar persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, este subofițerul de patrulare Antofică Sergiu, căruia i s-au propus mijloacele bănești (f.d. 66).

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04646679, întocmit pe 19.05.2019, de către ofițerul Chistruga Igor ***** , pe numele dlui Hîrcîială Constantin ***** , a.n. ***** , conform căruia ultimul a fost sancționat contravențional în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 45).

Imagine foto de pe mijlocul de măsurat viteza, pe care este imprimat automobilul de model „Volkswagen Transporter” al dlui Hîrcîială Constantin. Din fotografie dată rezultă că automobilul de model ” Volkswagen Transporter” se deplasa cu 63 km/h (f.d. 46).

Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor companiei Buiucani al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare la data de 19.05.2019, din care rezultă, că ofițerii de patrulare Antofică Sergiu și Chistruga Igor, erau dislocați pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău (f.d. 47).

Ordinul nr. 59 ef. din 23 mai 2019 privind numirea în funcția de subofițer de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a INP al IGP al MAI, a dlui Antofică Sergiu ***** , din care rezultă că acesta era persoană publică (f.d. 48).

Extrasul din ordinul nr. 253 ef. din 27 mai 2019, de numire în funcția «de ofițer de

patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a INP al IGP al MAI, a dlui Chistruga Igor *****, din care rezultă că acesta era persoană publică (f.d. 49).

Fișa postului nr. 252 din 12.06.2018 a dlui Chistruga Igor la funcția de subofițer de patrulare al INP al IGP al MAI (f.d. 50-56).

Fișa postului nr. 253 din 12.06.2018 a dlui Antofică Sergiu la funcția de ofițer de patrulare a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a INP al IGP al MAI (f.d. 57-63).

Buletinul de verificare metrologică nr. 3.3.39-406 cu seria/nr. C 0117916, pentru Aparatul pentru măsurat viteza mijloacelor de transport de model „Искра-Видео”(f.d. 64).

Informația GPS, privind amplasarea automobilului de serviciu cu nr. 9899, la data de 19.05.2019, în intervalul de timp 16.00 - 17.00, din care rezultă că echipajul dat de poliție era pe str. Calea Ieșilor (f.d. 65).

Înregistrări audio, video stocate pe CD-R (f.d. 71).

Corpuri delictive: mijloacele bănești și anume: două bancnote bănești cu valoarea nominală de 100 lei, cu următoarele serii și numere: *****, cu anul de emisie 2015.

Astfel, acțiunile inculpatului Hîrciială Constantin au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform art.325 alin.(1) din Codul penal – *coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Conform art.6 alin.(1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin.(2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată, iar în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. *Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Cu referire la speța supuse examinării, instanța de judecată explică că prin *corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca

agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Astfel, *obiectul infracțiunii* prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

La caz, instanța de judecată stabilește că în actul de învinuire sunt formulate 2 modalități normative - **oferirea și darea**, însă cercetând cumulul de pobe prezentat instanței de judecată, în cadrul cercetării judecătorești și-a găsit confirmarea doar o modalitate normativă a art.325 alin.(1) din Codul penal incriminată inculpatului-oferirea, instanța de judecată constatând lipsa semnelor laturii obiective a modalității normative-darea de bunuri sub formă de mijloace bănești.

În continuarea gândului, instanța de judecată stabilește că Hîrcîială Constantin a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei moldovenești, persoanelor publice, în persoana ofițerilor de patrulare Antofica Sergiu și Chistruga Igor pentru ca aceștea să îndeplinească acțiuni contrar exercitării atribuțiilor sale și anume să nu documenteze faptul săvârșirii contravenției de către inculpat, care se manifesta prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, în special se vorbește de înregistrarea video efectuată de ofițerul de patrulare Chistruga Igor, copiată pe CD-R (f.d. 71), declarațiile martorilor Antofica Sergiu și Chistruga Igor, coroborate cu concluziile Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 143 din 28.06.2019, prin care au fost examinate 2 bancnote ridicate la 19.05.2019, cu valoarea nominală a câte 100 lei fiecare, cu serii și numere: *****, cu anul de emisie 2015 și care corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (f.d. 34-40), prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2019, efectuat în prezența dlui Hîrcîială Constantin și a ofițerilor de patrulare, prin care a fost examinat torpedoul automobilului de serviciu a INP, unde au fost identificate 2 bancnote a câte 100 lei fiecare (f.d. 26-29), procesul-verbal privind examinarea obiectului din 15.07.2019, potrivit căruia telefonul mobil de model „Xiaomi A2”, care este proprietatea a ofițerului de patrulare Chistruga Igor, din care a fost extrasă și înscrisă pe suport de informații CD-R înregistrarea video făcută de ultimul la fața locului pe care a fost fixat la sec.00:02 a fișierului ”Vid_20190519_164438.MP4”, polițistul de patrulare întreabă ”Ce-i asta?,,,la fel, la sec.00:16, imaginea înregistrării este marită spre torpedoul automobilului în buzunarul acestuia, unde este amplasat aparatul de măsurat viteza, în interiorul căruia se observă mijloace bănești sub formă de bancnotă cu nominalul 100 lei (f.d. 68-69).

De asemenea, instanța de judecată ia în considerare conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 04646679, întocmit pe 19.05.2019, de către ofițerul Chistruga Igor *****, pe numele dlui Hîrcîială Constantin *****, a.n. *****, prin care se confirmă faptul că inculpatul a fost sancționat contravențional în baza art. 236 alin. (1) din Cod contravențional

(f.d.45), motiv pentru care a și fost stopat de ofițerii de patrulare.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată ia în considerare și declarațiile inculpatului Hîrcîială Constantin date în cadrul ședinței de judecată, care de fapt a recunoscut faptele descrise *supra*, adică realizarea laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, prin modalitatea normativă- ”oferirea” și declarațiile cărui coroborează cu alte probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, însă instanța de judecată va aprecia critic argumentul inculpatului prin care își motivează comportamentul și anume faptul că el a interpretat fraza ofițerului de patrulare ”ne lămurim” ca propunerea din partea ofițerului de patrulare de a oferi o suma de bani pentru a nu fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, instanța de judecată constată că inculpatul și apărătorul acestuia au prezentat o versiune de apărare precum că Hîrcîială Constantin ar fi fost provocat de ofițerii de patrulare în săvârșirea acțiunilor de corupere activă. Însă, analizând minuțios dezbaterile judiciare a apărătorului Corneliu Chisiliță prin prisma probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată observă caracterul declarativ a provocării invocate, or apărarea s-a accentuat pe expunerea definițiilor și ideilor doctrinare ce țin de instituția provocării, a făcut trimitere la unele cauze ale CtEDO, precum și la hotărârile naționale, însă a evitat să descrie, să menționeze circumstanțele faptice ale cauzei care ar demonstra prezența provocării în acțiunile agenților statului, la caz, ofițerilor de patrulare Antofica Sergiu și Chistruga Igor.

În acest sens, urmează de a evidenția că în corespundere cu Jurisprudența constantă a CtEDO, provocarea la acte de corupere există, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător; -lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); -nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. (*hot. Teixeira de Castro c Portugaliei, Ramanauskas c Lituaniei, Khudobin c Rusiei, Morari c. Moldovei, Pareniuc c. Moldovei, Sandu c. Moldovei*). CtEDO a stabilit că, în cazul unei alegații rezonabile de provocare, sarcina probării faptului că provocarea nu a avut loc, revine autorităților.

Prin urmare, raportând cele menționate *supra*, instanța de judecată stabilește că în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmarea prezența a celor trei condiții cumulative pentru a constata existența provocării în prezenta cauza penală și nici prezența circumstanțelor faptice care ar confirma provocarea invocată. În consecință, instanța apreciază această versiune a apărării ca fiind doar o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, prin sfidarea prevederilor legale precum și a normelor morale, atitudine care nu poate fi admisă sau tolerată într-un stat democratic.

Suplimentar, în acest context, instanța de judecată menționează că apreciază critic declarațiile inculpatului precum că fraza ofițerului de patrulare ”ne vom lămuri” a fost percepută de inculpat în sensul ca o îndemnare să fie oferită o sumă de bani, or analizând cu atenție conținutul și consecutivitatea declarațiilor inculpatului se atestă faptul că această frază a fost pronunțată de către ofițerul de patrulare în contextul discuției privind existența probelor, care ar demonstra depășirea vitezei de către inculpat, în special inculpatul a declarat: ”... *De el s-a apropiat un agent de patrulare, numele nu-i ține minte, care i-a cerut să prezinte actele, iar*

acesta i-a prezentat permisul de conducere și pașaportul tehnic. Ulterior, agentul de patrulare l-a întrebat unde se grăbește, și acesta a înțeles că a depășit limita de viteză. **Iar l-a întrebat acestuia dacă a depășit cu mult viteză, agentul de patrulare i-a spus să i-a pașaportul tehnic și să vină în mașina de patrulare să se lămurească**". Astfel, coroborând declarațiile inculpatului cu declarațiile martorului Chistruga Igor, care a comunicat că "...Eu i-am spus că a depășit limita de viteză, l-am invitat la automobilul de serviciu **pentru a face cunostință cu proba foto**" se constată că contextul pronunțării frazei "să se lămurească" a fost expusă în contextul prezentării probelor care confirmă săvârșirea contravenției de către Hîrcîială Constantin, existența cărora este confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.05.2019 și anexa acestuia, imagine foto a aparatului de măsurat viteză "Искра-Видео" 11802D pe care este imprimat automobilul de model „Volkswagen Transporter” al dlui Hîrcîială Constantin. Din fotografie dată rezultă că automobilul de model " Volkswagen Transporter" se deplasa cu 63 km/h (f.d. 45-46).

Totodată, instanța de judecată nu poate trece cu vederea nici faptul că inițiativa actelor de corupție a fost pornită de la inculpat, fapt care reiese din declarațiile date de acesta în cadrul cercetării judecătorești și faptul interpretării incorecte celor enunțate de către polițist, care apropiindu-se de automobilul de serviciu a ofițerilor de patrulare, din start a luat cu el banii, fapt care confirmă că acesta din urmă a avut intenția de a săvârși acțiuni de corupere activă.

Astfel, luând în considerare cumulul de probe analizat *supra*, instanța de judecată constată că la caz, a avut loc realizarea modalității normative a faptei prejudiciabile, prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal – "**oferirea**", adică prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea este un act unilateral al corupătorului, prin urmare, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Astfel, la caz, instanța de judecată a stabilit că Hîrcîială Constantin a oferit, personal, unei persoane publice bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, și care a avut loc la inițiativa corupătorului Hîrcîială Constantin.

Spre deosebire de oferire, modalitatea normativă "**darea**" constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoană publică sau persoană publică străină și implică în mod necesar acțiune corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci darea de mită nu mai este un act unilateral, ci un act bilateral, circumstanțe care la caz nu și-au găsit confirmare.

La calificarea infracțiunii de corupere activă o importanță deosebită are și prezența calității subiectului special a **persoanei căreia i se oferă** bunuri care nu i se cuvin-persoană publică sau persoană publică străină.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu

funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Antofică Sergiu și Chistruga Igor, sunt persoane publice, având în vedere că în sensul prevederilor legale Legii nr. 288 din 16-12-2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, - *funcționar public cu statut special* – este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare. Calitatea specială a ofițerilor de patrulare Antofică Sergiu și Chistruga Igor se confirmă și prin extrasele din ordinul nr. 253 din 26 aprilie 2019, de numire în funcția «de ofițer de patrulare a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a INP al IGP al MAI, a dlui Chistruga Igor și Antofică Sergiu, (f.d. 48-49), fișa postului nr. 252 din 12.06.2018 a dlui Chistruga Igor la funcția de subofițer de patrulare al INP al IGP al MAI (f.d. 50-56) și fișa postului nr. 253 din 12.06.2018 a cet. Antofică Sergiu la funcția de ofițer de patrulare a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a INP al IGP al MAI (f.d. 57-63).

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că Hîrcîială Constantin, oferind personal lui Chistruga Igor și Antofică Sergiu, care sunt persoane publice, bunuri, sub forma de mijloace bănești în mărime de 200 lei, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate, or potrivit pct.11.2.3 a fișelor de post nr.252 și 253 ale ofițerilor de patrulare Chistruga Igor *****și Antofică Sergiu, în obligațiile acestora intră constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă, la caz, infracțiunea a fost consumată din momentul oferirii de către inculpat a mijloacelor bănești ofițerilor de patrulare.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Hîrcîială Constantin se aștepta ca agenții publici să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, în special să nu documenteze cazul legat de săvârșirea contravenției și ca urmare să nu fie aplicate punctele de penalizare. Prin urmare, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 din Codul penal și anume scopul infracțiunii, concretizat prin neaplicarea punctelor de penalizare, fapt dovedit prin declarațiile a însăși inculpatului. Însă pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Din analiza art.21 din Codul penal în coroborare cu art.325 alin.(1) din Codul penal, având în vedere că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.76-77), instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul comiterii infracțiunii acesta având vârsta de 40 ani, fiind responsabil.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Hîrcîială Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, individualizată prin corupere activă, adică, *oferirea, personal, unei*

persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Cu referire la cererea apărării privind încetarea procesului penal, argumentele căreia se regăsesc și în dezbaterile judiciare ale apărătorului Corneliu Chisilița, invocând motivul că cauza penală a fost pornită cu încălcarea competenței materiale a organului de urmărire penală, iar în aceeași succesiune apărarea indică asupra nulității probelor acuzării prin prisma prevederilor art. 94 din Codul penal, și anume indică asupra nulității procesului-verbal privind examinarea obiectului din 15.07.2019 și procesului-verbal de examinare a informației inscripționate pe CDR-R de model "Esperanza" din 25.07.2019 ca fiind ilegale, lipsite de suport normativ și faptic, instanța de judecată, reține următoarele.

În acest sens, *ab initio*, instanța relevă că conform art. 269 din Codul procedură penală, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 239-240, 243, 279 și 324-335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 271 alin.(1), (2) din Codul procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art. 262 este obligat să-și verifice competența. Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent.

În conformitate cu art. 272 din Codul procedură penală, în cazul în care organul de urmărire penală constată că urmărirea penală nu este de competența sa, el este obligat să efectueze acțiunile de urmărire penală ce nu suferă amânare. Procesele-verbale privind acțiunile efectuate în asemenea cazuri se anexează la cauza respectivă care se remite procurorului în conformitate cu prevederile art.271 alin.(2).

Astfel, în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit că fapta prejudiciabilă a fost săvârșită la data de 19.05.2019, ora 16:40, iar prin Ordonanța privind începerea urmăririi penale, la data de 21.05.2019, ora 10:30, de către SUP al Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău în privința lui Hîrcîială Constantin a fost pornită urmărirea penală în baza semnelor componentei de infracțiuni prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal (f.d.1). Tot la data de 21.05.2019 organul de urmărire penală, prin Raportul din 21.05.2019, a propus transmiterea cauzei penale nr.2019030796 după competență organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, mun Chișinău (f.d.9), fiind expediat Procurorului adjunct al Procurorului-Șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani în aceeași zi(f.d.12).

Instanța de judecată observă că în perioada 19.05.2019-21.05.2019 de către organul de urmărire penală al IP Buiucani au fost efectuate următoarele acțiuni procesuale/acte, care nu au suferit amânare, reieșind din caracterul flagrant al săvârșirii infracțiunii: proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19.05.2019(f.d.18), proces-verbal de audiere a martorului Antofica Sergiu din 19.05.2019 (f.d.19), proces-verbal de audiere a martorului Chistruga Igor din 19.05.2019 (f.d.22), proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2019 (f.d.26), ordonanța privind începerea urmăririi penale din 21.05.2019.

În contextul cererii formulate de partea apărării privind încetarea procesului penal în legătură cu încălcarea prevederilor privind competența materială a organului de urmărire penală, este important de a face trimitere la prevederile Deciziei Plenului Colegiului penal al CSJ din 07 mai 2013 (dosarul nr. 4-1ril-1/2013), prin care s-a admis recursul în interesul legii formulat de Procurorul General și s-a stabilit că nu poate fi încetat procesul penal în baza art. 391 alin. (1)

pct. 6) din Codul de procedură penală, din motiv că s-a încălcat competența organului de efectuare a urmăririi penale, circumstanța care exclude sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Suplimetar, potrivit Deciziei CSJ din 07.05.2013, Plenul a menționat că adoptarea de către instanțele de fond și cele de apel a soluțiilor de încetare a procesului penal în cazurile în care nu s-au respectat, de către procuror, normele privind competența organului de urmărire penală, în baza prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) CPP, ca o circumstanță care exclude sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, este o interpretare greșită a legii. Potrivit textului legal, sentința de încetare a procesului penal se poate emite dacă: 1) lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; 2) a intervenit decesul inculpatului; 3) persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; 4) există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; 5) există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și 7) în cazurile prevăzute în art. 54-56 din Codul penal. Or, legiuitorul a reglementat concret cazurile de încetare a procesului penal și numai în pct. 6) se face trimitere și la alte circumstanțe ale cauzei penale care exclud total ori condiționează acțiunea organelor competente – de a porni urmărirea penală și tragerea persoanei la răspundere penală ori, după caz, refuzul în adoptarea acestei soluții.

Cu referire la problemele de interpretare a competenței organului de urmărire penală și a procurorului Plenul a reținut că în conformitate cu prevederile art.257 din Codul de procedură penală, urmărirea penală se efectuează în sectorul unde a fost săvârșită infracțiunea sau, la decizia procurorului, în sectorul unde a fost descoperită infracțiunea ori unde se află bănuitul, învinuitul sau majoritatea martorilor. Constatând că această cauză nu este de competența sa sau că urmărirea penală poate fi desfășurată mai operativ și mai complet de către un alt organ de urmărire penală, ofițerul de urmărire penală este obligat să efectueze toate acțiunile de urmărire penală ce nu pot fi amânate și apoi să înainteze cauza procurorului pentru ca acesta să decidă trimiterea ei organului de urmărire penală competent. Dacă locul săvârșirii infracțiunii nu este cunoscut, urmărirea penală se efectuează de organul de urmărire penală în a cărui rază de activitate a fost descoperită infracțiunea sau se află domiciliul bănuितului, învinuitului.

Cu referire la valabilitatea probelor administrate de organul de urmărire penală cu încălcarea normelor privind competența materială, Plenul a reținut că nu se pot declara nule toate actele din simplu motiv că s-au încălcat normele procesuale privind competența după materie sau persoană la urmărirea penală. **Astfel, actul de pornire a urmăririi penale nu este afectat de nulitate dacă a fost adoptat de un alt organ decât cel căruia îi revenea efectuarea urmăririi penale.** S-a mai menționat că încălcarea normelor juridice privind competența după materie sau calitatea persoanei la urmărirea penală nu poate genera nulitatea tuturor actelor cauzei penale. Astfel, actele: de sesizare a organului de urmărire penală (art.262-264 CPP); de începere a urmăririi penale și cele care s-au efectuat în temeiul art. 254, 257 alin. (2) din Codul procedură penală se vor considera legale. Legiuitorul nu delimitează, după anumite criterii, competența organelor de urmărire penală și a procurorilor în materia începerii urmăririi penale. Potrivit art. 272-273 din Codul procedură penală, organele de urmărire penală, indiferent de competență, sînt în drept să dispună începerea urmăririi penale, care se confirmă de procuror. Prin urmare, **dacă și a fost încălcată competența după materie sau persoană de către procuror, actul de sesizare a instanței este valabil și instanța este obligată să examineze cauza în baza probelor**

administrare nemijlocit în fața judecătii. Astfel, probele administrate în instanță prin intermediul constatărilor tehnicoștiințifice și medico-legale, expertizelor, documentelor și declarațiilor martorilor/părții vătămate, pot fi examinate și apreciată pertinenta, concluzia și utilitatea lor pentru rezolvarea cauzei. Respectivul mijloace de probă, chiar dacă și au fost colectate și fixate de un organ de urmărire necompetent, pot fi administrate și verificate independent la etapa judecătii. Atunci când se ridică excepții de nulitate bazate pe nerespectarea competenței materiale sau după calitatea persoanei, nu putem exclude toate probele din dosar. În asemenea situații, instanțele de judecată urmează să argumenteze excluderea probelor nule din dosar în dependență de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, a posibilității administrării unor probe, viciate la faza urmăririi penale (audierilor părții vătămate, a martorilor de către procurorul care nu deținea competența de efectuare a urmăririi penale), ce se verifică în judecată, cu asigurarea dreptului la apărare a inculpatului. În concluzie, la îndeplinirea măsurilor prevăzute de art. 100-101 din Codul procedură penală, fiind constatată derogarea de la reglementările competenței materiale ori personale, instanța de judecată este în drept să se pronunțe, după caz, prin sentință de condamnare ori de achitare, dar nu și de încetare a procesului penale invocând art. 391 alin. (1) pct.6) din Codul procedură penală.

Prin urmare, cu referire la solicitarea apărătorului de declarare a nulității procesului-verbal privind examinarea obiectului din 15.07.2019 și procesului-verbal de examinare a informației înscrisurate pe CD-R de model "Esperanza" din 25.07.2019, invocate de partea apărării, instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată, cu atât mai mult că actele menționate au fost întocmite de către organul competent.

Individualizarea pedepsei.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înlăture opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.325 alin.(1) din Codul penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Instanța de judecată reține că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea cuantumului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că inculpatul Hîrcîială Constantin anterior nu a fost judecat, are la întreținere doi copii minori, careva circumstanțe agravante în speță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță atenuantă în conformitate cu prevederile art 76 alin.(2) din Codul penal, în privința inculpatului Hîrcîială Constantin, instanța de judecată va reține căința activă.

Totodată, instanța de judecată a luat în considerare că inculpatul Hîrcîială Constantin a comis o infracțiune care potrivit art.16 alin.(4) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor grave. La fel instanța nu poate neglija nici faptul că fapta comisă de inculpat și anume coruperea activă reprezintă un impact dezastruos asupra statului de drept, efectele sociale ale căreia se manifestă prin degradarea funcțională, politică și morală a autorităților publice centrale și locale, prin diminuarea competenței politice transparente și responsabile, prin pauperizarea populației și creșterea tensiunii sociale. Acest fenomen este o preocupare constantă

a organismelor naționale și internaționale, în acest scop fiind elaborate și adoptate o serie de documente internaționale care reglementează procesul luptei anticorupție. Convențiile civile și penale privind corupția la care Republica Moldova este parte impun racordarea cadrului ei normativ la exigențele legislației comunitare pentru asigurarea condițiilor de prevenire și control al corupției în conformitate cu standardele internaționale,

Având în vedere cele expuse *supra*, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Hîrcîială Constantin, a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de **1 an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, având în vedere starea familială a inculpatului și anume prezența a celor doi copii minori la întreținere (*****, a.n.***** și ***** a.n.*****), în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă 1 (unu) an în care inculpatul să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială. Totodată, instanța de judecată consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

De asemenea, instanța de judecată accentuează faptul că, pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o **pedeapsă complementară obligatorie**, cuantumul căreia urmează a fi în coroborare cu prevederile art. 64 alin. (3), art. 325 alin.(1) din Codul penal. Reieșind din considerentul că, inculpatul Hîrcîială Constantin are la întreținere doi copii minori instanța de judecată în stabilirea cuantumului pedepsei complementare, urmează totodată a asigura respectarea drepturilor acestora în coraport cu consecințele ce survin în urma executării pedepsei și nu se va ridica la limitele maximele prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, prevăzute pentru amendă.

Prin urmare, în baza celor expuse instanța de judecată va stabili inculpatului pedeapsa complimentară obligatorie sub formă de amendă, în mărime de **2 000 unități convenționale**.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Drept urmare, instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, prin ordonanța din 24.07.2019, întocmită de către ofițerul de urmărire penală a PCE al Direcției nr.2 al DGUP a CNA, maior Constantin Bogdan, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la materialele cauzei penale mijloace bănești și anume două bancnote ridicate în valută lei, cu valoare nominală de 100 lei, cu următoarele serii și numere *****, cu anul de emisie 2015, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2019 și sigilate într-un plic de culoare albă (f.d.41).

Subsecvent art. 162 alin. (1) din Codul procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict”.

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Hîrcîială Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict - mijloacele bănești și anume 2 bancnote a câte 100 lei, cu seria și numărul *****, cu anul de emisie 2015, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2019 și sigilate într-un plic de culoare albă.

În temeiul celor expuse *supra*, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 90, 106 din Codul penal, art.art.157, 162, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Hîrcîială Constantin *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

În temeiul art.90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Hîrcîială Constantin pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

Corpul delict – mijloace bănești și anume două bancnote ridicate în valută lei, cu valoare nominală de 100 lei, cu următoarele serii și numere *****, cu anul de emisie 2015, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.05.2019 și sigilate într-un plic de culoare albă (f.d.41)- de trec în venitul statului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Sergiu STRATAN