

1. La 19 august 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționara Aliona Iarovaia, împotriva deciziei agentului constator al IP Orhei nr. MAI06 548969 din 29 iulie 2025, de sancționare a lui Aliona Iarovaia în temeiul art. 47² alin.(1), lit. c) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că pe 31 iulie 2025, prezentându-se la citarea poliției, a aflat de la agentul constator Clapaniuc Denis, că cu o zi înainte de aceasta, adică la 30 iulie 2025, în privința sa a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 47² alin.(1) Cod Contravențional, și i s-a aplicat o amendă în mărime de 100 unități convenționale- 5000 lei. Din spusele agentului constator eu a fost sancționată pentru faptul cum că, chipurile a primit la 26 iulie 2025 o remunerație bănească pentru participarea la acțiunea de protest care a avut loc la 26 iulie 2025 în mun. Chișinău. Procesul verbal a fost întocmit în lipsa sa, la 31 iulie 2025 o copie al acestuia nu i sa înmănat, agentul constator motivând acest fapt cu aceia că deja mi-a expediat o copie al acestui proces verbal în ziua întocmirii lui, adică la 30 iulie 2025, pe adresa *****i (unde dânsa a locuit mai mulți ani în urmă). La observația sa că nu locuiește pe această adresă de câțiva ani, de când a decedat soțul său (aceasta era locuința mamei sale), ca ulterior fosta soacră a înstrăinat casa și ea nici măcar nu știut cui aparține ea la momentul de față și cine locuiește în această casă, agentul constator a spus că aceasta „nu-l interesează”. Deplasându-mă la acea casă pentru a vedea dacă actualii localnici au primit scrisoarea cu proces verbal, adresată mie, și a-i ruga să mi-o transmită, nu a găsit pe nimeni, iar intrarea era încuiată. După aceasta a mai fost de două ori, însă nu a găsit pe nimeni. Din acest motiv nu cunoaște conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința sa (mai bine zis îl cunoaște doar din spusele agentului constator) și după ce va face cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenție și cu materialele cauzei

contravenționale, își rezervă dreptul de a depune o contestație suplimentară. Stipulează Aliona Iarovaia că i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece invitația de a se prezenta la agentul constator, fără a fi indicată dat și ora concretă, dar „când mai curând posibil” i-a fost transmisă la 30 iulie 2025, în jurul orei 17:30, însă ea s-a prezentat la 31.07.2025 la orele 9:30-10:00, ca să afle că procesul verbal cu privire la contravenție este deja întocmit. În așa mod susține că i-a fost încălcat dreptul său la apărare, ea nu a avut posibilitate de a cunoaște în ce este acuzată, de a prezenta probe în susținerea nevinovăției sale. La materialele cauzei nu sunt și nici nu pot fi probe ce ar demonstra vinovăția sa.

Solicită făptuitoarei Aliona Iarovaia admiterea contestației, repunerea în termen a contestației și anularea procesului- verbal contravențional și a deciziei pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

3. În ședința de judecată apărătorul petiționarei, avocat Veaceslav Domenco a susținut integral contestația inițială unde este detaliat expusă poziția, a comunicat că nu este de acord cu probele prezentate și luate ca bază pentru recunoașterea vinovăției. Solicită să fie anulat procesul verbal ca neîntemeiat.

4. În ședința de judecată, agentul constator al IP Orhei, Denis Clapaniuc a menționat că consideră că a fost demonstrat probatoriu prin actele anexate la dosar, la documentarea petiționarei s-a constatat că acțiunile acesteia stabilește elementele constitutive a art. 47² alin. (1), lit. c) din Codul contravențional. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

5. Petiționara Aliona Iarovaia, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegat un apărător în cadrul procesului, reținând prevederile art. 455 Cod

contravențional și având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina și Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei, dar cu prezența apărătorului acesteia, pentru asigurarea dreptului la apărare.

6. În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 548969 și decizia de sancționare din 29 iulie 2025, întocmite în privința lui Aliona Iarovaia în baza art. 47² alin. (1), lit. c) din Codul contravențional.

Termenul de depunere a contestației

1. *Prioritar, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației.*

2. *Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447¹ alin.(8).*

3. Conform prevederilor art.448, aliniatele (2) și (3) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii

executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material.

4. Conform prevederilor art. 448, alineatul (4) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

5. *Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548969 din 29 iulie 2025 și decizia din 29 iulie 2025, se atestă că Aliona Iarovaia a fost prezentă la întocmirea procesului – verbal contravențional și emiterea deciziei, fapt confirmat prin mențiunea mențiunea „prezența cet. Iarovaia Aliona, a refuzat”, „a refuzat” și „a refuzat de a primi” de la pct.-le 12, 14, 18 și 19 (f. d. 5) și consemnat de martorul asistent *****, dom. *****, tel. ***** și prin procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 29 iulie 2025, întocmit pe numele Alionei Iarovaia, născută la *****, domiciliată în ***** care a și semnat procesul-verbal de audiere. (f.d.6)*

6. Conform art. 443 a Codului Contravențional, alin. 6, este stipulat expres că în cazul refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

7. *Întrucât, cu decizia supusă contestării petenta a luat cunoștință în ziua întocmirii procesului- verbal și anume la 29 iulie 2025, fapt confirmat*

prin prezența s-a la întocmirea procesului-verbal, consemnată de martorul asistent.

8. Argumentele petentei Iarovaia Aliona, precum că ...cu decizie nu a luat cunoștință, iar când s-a apropiat la Inspectoratul de poliție după o copie a procesului i s-a comunicat că i-a fost expediat la domiciliu, și că nenumărate ori a verificat poșta de pe adresa de expediere... instanța le găsește declarative și neîntemeiate, întrucât nu au fost prezentate probe în acest sens. Mai mult ca atât, însuși Aliona Iarovaia care a fost prezentă la întocmirea deciziei a refuzat să primească o copie a procesului-verbal, fapt confirmat de martorul asistent, iar prin contestația inițială, rezervoându-și dreptul de a depune contestație suplimentară, a omis acest moment, iar careva motive temeinice de omitere a termenului de depunere a contestației nu a invocat.

9. Examinând aceste argumente în raport cu prevederile legale, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind înaintată tardiv, cu depășirea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, întrucât, conform materialelor cauzei (f. d. 5), Aliona Iarovaia a fost prezentă la întocmirea procesului – verbal contravențional nr. MAI06 548969 din 29 iulie 2025 și emiterea deciziei din 29 iulie 2025, ceea ce denotă că ultima cunoștea despre decizia adoptată din data de 29 iulie 2025 și urma să exercite calea de atac în termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional – 15 zile de la data emiterii acesteia, care expira la 13 august 2025, pe când contestația a fost depusă la Inspectoratul de Poliție Orhei, cu nr. de intrare 7292 la 14 august 2025. /f.d.3/

10. Astfel, instanța de judecată apreciază contestația formulată, ca fiind tardiv înaintată, cu depășirea termenului de 15 zile din moment emiterii deciziei, iar Aliona Iarovaia și avocatul Veaceslav Domenco nu au solicitat instanței repunerea în termen, și nu au invocat careva motive temeinice de omitere a termenului de depunere a contestației, contrar prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional.

11. Astfel, instanța reiterează că sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

12. Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. CtEDO a statuat că rolul termenelor este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL versus Republica Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008). În cauza *Ruiz Torija versus Spania* (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

13. Unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care intervine în speța dedusă judecării, ce presupune printre altele, ca atunci când se dă o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cauza *Brumărescu c. României* hotărârea din 28.10.1999). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestației, doar cu scopul de a obține repararea și lichidarea erorii juridice survenite, ori din cele expuse supra se dovedește incontestabil faptul că, contestatarul are scopul de a obține neîntemeiat și neprobat încetarea procesului contravențional în privința sa.

14. Cu referire la soluția de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa a stabilit cu valoare de principiu că respectarea

termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța și securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeieri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) și implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

15. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că petiționarul Aliona Iarovaia a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare și, având în vedere că nu sunt motive întemeiate pentru repunere în termen, instanța de judecată, va respinge contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

16. Astfel, soluția de respingere a contestației ca depusă peste termen, nu mai implică o verificare a stării de fapt și de drept a cauzei, și nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

17. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de petiționara Aliona Iarovaia, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, Denis Clapaniuc, nr. MAI06 548969 din 29 iulie 2025, de sancționare în temeiul 47² alin. (1), lit. c) Cod contravențional.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător
Iurie MOVILĂ

/semnătura/

