Dosar nr. 1-3096/2021
1-21172012-12-1-22112021

Sentința

în numele Legii

15 august 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov

Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lilia Șapovalov, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Cebotari Artur, Munteanu Angela, împuternicită în baza mandatului (MA nr. 1462191 din 29.10.2021), a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Bumbac Adrian, Igor Isac împuternicit în baza mandatului (MA nr. 1385491 din 08.11.2021), precum și a inculpaților Cebotari Artur și Bumbac Adrian;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Bumbac Andrian *****, născut la *****, IDNP *****, originar *****, locuitor r- l ***** sat. ***** str. ***** 1, fără studii, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

- *Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 04.04.2024 în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;*
- *Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 17.05.2024 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip*

semiînchis. Sentinţă casată prin decizia din 15.01.2025 a Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău, iar Bumbac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.2 lit.b,c CP stabilindu-i pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal, adică – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşit de două persoane cu cauzarea de daune în proporţii considerabile;*

Cebotari Artur *****, născut la *****, IDNP *****, originar ***** *****, sat. ***** str. ***** 16, fără studii, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

- *Prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 10.11.2023 în baza art.188 alin.(2) lit. b) și f) Cod penal la o pedeapsă cu sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30.10.2024;*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit.b) și d) Cod penal, adică – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârşit de două persoane cu cauzarea de daune în proporţii considerabile;*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *22 noiembrie 2021 – 15 august 2025; (reditribuit judecătorului Liudmila Beşliu la 28.06.2024)*

Procedura de citare legală executată;

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

1. *Bumbac Andrian* *****, la data de 10 octombrie 2021, acţionând de comun acord cu cet. Cebotari Artur *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe „ascuns de pe adresa N. Dimo (transonul dintre str. M. Costin - str. A. Russo) mun. *****, au sustras 2 unităţi de grile de fontă cu dimensiunile 420x810, la preţ total de 200 lei, cauzând astfel Î.M. Regia „Exdrupo” un prejudiciu material considerabil.
2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acţiunile sale intenţionate, Bumbac Andrian ***** a săvârşit infracţiunea revăzută de art. 186 alin. (2) lit. b şi d) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunuirilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu cauzarea de daune considerabile..*
3. *Cebotari Artur *****,* la data de 10 octombrie 2021, acţionând de comun acord cu cet. Bumbac Andrian *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns de pe adresa N. Dimo (transonul dintre str. M. Costin - str. A. Russo) mun. *****, au sustras 2 unităţi de grile de fontă cu dimensiunile 420x810, la preţ total de 2 760 lei, cauzând astfel Î.M. Regia „Exdrupo” un prejudiciu material considerabil.
4. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acţiunile sale intenţionate, Cebotari Artur ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b şi d) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, cu cauzarea de daune considerabile.*

Argumentele participanților la proces:

5. În ședință de judecată preliminară, inculpatul Cebotari Artur și inculpatul Bumbac Adrian, susținuți de avocații săi Munteanu Angela și Igor Isac, au înaintat cereri scrise personal, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu au obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că le sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.
6. Inculpatul Cebotari Artur și inculpatul Bumbac Adrian, avocații Munteanu Angela și Igor Isac, cât și acuzatorul de stat Lilia Șapovalov, au susținut cererea înaintată de inculpați, solicitând admiterea acesteia
7. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a admis cererea inculpaților de examinare a cauzei în

procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 08 mai 2025 și a dispus examinarea pricinii în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul, Cebotari Artur, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, relatînd că, îl cunoaște pe Bumbac Adrian și împreună la 10.10.2021 au sustras grile din metal din parcul Avgan din Chișinău pentru a-l duce la bază.

9. *La întrebarea apărătorului Igor Isac, inculpatul Cebotari Artur* a relatat că, se căiește sincer de cele comise și că din cîte cunoaște prejudiciul este restituit.

10. Inculpatul, Bumbac Adrian, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că la data de 10.10.2021, împeuncă cu Cebotari în parcul Avgan din sectorul Rîșcani au scos două unități de gratii din metal pentru a le duce la metal uzat și a primi bani.

11. *La întrebările apărătorului Munteanu Angela, inculpatul Bumbac Adrian* a menționat că acele gratii au fost restituite proprietarului.

12. *Suplimentar la declarațiile inculpaților Cebotari Artur și Bumbac Adrian, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de judecată următoarele probe ce confirmă vinovăția lui Cebotari Artur și Bumbac Adrian, probe administrate în faza de urmărire penală și anume:*

13. *La 19.10.2021, fiind recunoscut şi audiat în calitate de reprezentant legal al părţii vătămate Î.M. Regia Exdrupo, Harţi Serghei* ***** a declarat că activează în calitate de jurist în cadrul I.M. Regia Exdrupo. La data de 10.10.2021 prin intermediul dispeceratului întreprinderii a fost informat că pe transonul str. Alecu Russo cu str. Miron Costin mun. Chişinău, au fost sustrase 2 grile de fontă cu mărimile 420x810, de către persoane necunoscute. Astfel deplasîndu-se la faţa locului persoana responsabilă domnul Adrian Costin, şeful sectorului de întreprindere a canalizării pluviale a constatat lipsa acestora./f.d. 12/

14. *La 10.11.2021, fiind recunoscut şi audiat în calitate de martor, Ceachir Denis* a declarat la etapa urmăririi penale că la moment locuieşte pe adresa str-la Sfîntul Andrei 19 mun. Chişinău, împreună cu părinţii, la moment activează în calitate de taximetrist. La data de 10.10.2021 el se afla la serviciu, undeva în jurul

orelor 23.30 min, aflîndu-se parcat pe marginea drumului pe str. Bogdan Voievod mun. Chişinău, cu a/m de serviciu cu n/î *****, lîngă Macdonalds, de dînsul s-au apropiat două persoane de gen masculin necunoscute, care l-au întrebat dacă este liber şi poate să se deplaseze cu dînşii pînă la parcul Afganez mun. Chişinău şi de acolo să meargă cu dînşii în sectorul Ciocana mun. Chişinău, că au de transportat ceva fier vechi. La ce el iniţial i-a întrebat dacă va încăpea la dînsul în maşină fierul vechi, la ce aceştia au comunicat că va încăpea nici o problemă şi aceştia s-au urcat în a/m şi s-au deplasat spre parcul Afganez, a cotit-o la vale pe str. Miron Costin şi la colţ cu str. N. Dimo aceştia i-au spus ca să oprească căci au de încărcat fierul. Atunci el s-a oprit, a deschis portbagajul şi aştepta, cînd la un moment dat a observat cum acești doi domni au scos din tufiş un sac alb în interiorul căruia de la început nu a înţeles ce este, aceştia se observa că-1 tîrie cu greu, l-au încărcat în portbagajul maşinei. Astfel el a hotărît să-i întrebe ce au în acest sac, ei au răspuns că au fier vechi, atunci el a luat şi singur s-a uitat deschizînd partea de sus a sacului, iar cînd s-a uitat mai bine, a observa că sunt 2 bucăţi de grile metalice, şi cînd i-a întrebat de unde le au aceştia i-au comunicat că sunt de la unul din dînşii de acasă, atunci el le-a comunicat că aceste grile de obicei se folosesc pentru drumurile publice dar nu la domiciliu. Atunci el le-a zis acestor domni să le scoată mai repede din portbagajul maşinii, ei iniţial nu doreau, iar pînă la sfirşit le-au scos şi a observat că le-au pus în tufiş. Astfel el a solicitat de la dînşii banii pentru călătorie pînă la adresa dată, aceştia i-au comunicat că nu au de unde să achite şi este necesar să realizeze grilele şi ulterior se vor achita cu dânsul, atunci el i-a lăsat acolo unde se află şi s-au deplasat direct la inspectoratul de poliţie Rîşcani de pe str. Miron Costin 5/l mun. Chişinău, pentru a relata ceea ce sa întâmplat, a venit, a comunicat şi împreună cu ofiţerul de serviciu au venit la fața locului, de unde au ridicat grilele date, şi le-au transportat la inspectoratul de poliţie, iar persoanele date le-au întîlni în timp ce se deplasau cu poliţistul la adresa indicată, ei se ridicau la deal pe str. Miron Costin pe lîngă parc. Unde ajunşi la inspectorat aceştia au fost probabil documentaţi în continuare conform procedurii./f.d. 18,30/

15. *Proces verbal de ridicare din 10.10.2021* cu planşa fotografică, potrivit căruia de la Cebotari Artur au fost ridicate 2 grile din metal care, se află într-un sac din material de culoare albă. /f.d.23-267

16. *Proces verbal de examinare a obiectului din 09.11.2021* cu planşa fotografică, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie 2 (două) grile de fontă cu dimensiunile 420x810. /f.d.2 7-28/

17. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod procedură penală și audiind inculpații în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpații recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

18. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

19. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

20. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

21. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele Legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

22. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

23. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi

apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

24. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

25. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpaților Cebotari Artur și Bumbac Adrian, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

26. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

27. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și

ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

28. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

29. În rezultatul probelor administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, a prestațiilor părții acuzării și apărării în ședință de judecată, instanța a ajuns la concluzia că faptele de care este învinuit inculpații Cebotari Artur și Bumbac Adrian au avut loc cu certitudine, au fost săvârșite de inculpați, iar vinovăția acestora este dovedită pe deplin.

30. Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.50 din 19 aprilie 2022 privind excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din articolul 364^1 alineatele (1), (2), (4) și (6) din Codul de procedură penală (încadrarea juridică a faptei în contextul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală): "31. Cu privire la încadrarea juridică a faptei, Curtea notează că, potrivit articolului 364^1 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța poate dispune judecarea cauzelor penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în cazul în care, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul declară personal, prin înscris autentic, că recunoaște comiterea faptelor indicate în rechizitoriu.

31. Curtea reține că, în conformitate cu articolul 385 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr.63 din 11 iunie 2020, §26). 33.

32. În acest context, Curtea reiterează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată. De asemenea, instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanțele concrete ale speţei deduse judecăţii (a se vedea DCC nr.76 din 21 mai 2019, §18). Instanţa de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (DCC nr.40 din 8 mai 2018, §22 și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului citată acolo).

Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, şi infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale şi contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii (a se vedea HCC nr.9 din 29 aprilie 2016, §24 și DCC nr.63 din 11 iunie 2020, §28).

33. Curtea notează că, în realitate, problema pe care o abordează autorii excepției ține de interpretarea și aplicarea corectă a prevederilor de drept penal procesual și substanțial, deopotrivă. Din analiza normelor legale citate supra nu rezultă condiția că inculpatul trebuie să recunoască încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror pentru a putea beneficia de judecarea cauzei sale într-o procedură simplificată. O astfel de condiție ar leza deplinătatea de jurisdicție a instanței de judecată care examinează cauza penală pentru că aceasta nu ar putea recalifica fapta imputată persoanei, chiar și în situația în care ar constata că calificarea faptei efectuată de procuror este una eronată. Prin urmare, Codul de procedură penală nu stabilește că pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptei făcută de către procuror în rechizitoriu."

34. În primul rând, instanța menționează că, chiar dacă inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei în procedură simplificată și procedura de examinare a cauzei a avut loc conform art.364[1] din Codul de procedură penală, aceasta nu înseamnă că faptele recunoscute de inculpat nu pot fi *recalificate*, atunci când calificarea acestora este eronată sau a *intervenit o lege nouă care aduce modificări calificării faptelor*.

35. La caz, nu are importanță declarația de recunoaștere a vinovăției, deoarece inculpatul nu are studii juridice pentru a putea califica corect faptele sale conform unui articol anumit din Codul penal. Or, în esență, inculpații în cadrul audierii au recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu.

36. Prin ordonanța procurorului din 08.05.2025 s-a dispus modificarea învinuirii în privința inculpaților Cebotari Artur și Bumbac Adrian fără agravarea situației și fără încălcarea dreptului la apărare, incriminându-le ambilor comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal.

37. În acest context, instanța punctează că potrivit art.113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele

componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

38. Conform art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

39. În speță, este relevant a menționa că prin Legea nr.136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, art.126 alin.(2) Cod penal a fost expus în următoarea redacție: "*Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*".

40. Din dispozițiile art.18 Cod contravențional și art.126 Cod penal rezultă că daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale - mai mult de 10 de salarii.

41. În anul 2021 potrivit Hotărâre Guvernului Nr. 923 din 22-12-2020, salariu mediu pe economie constituia 8.716 lei.

42. După analiza cadrului legal indicat supra, analizând declarațiile inculpaților, coroborându-le cu declarațiile părților vătămate și procesele-verbale de ridicare, acțiuni procesuale efectuate în faza de urmărire penală, instanța de judecată menționează că faptele inculpaților urmează a fi recalificate prin excluderea *agravantei - cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

43. Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpați, rezultă cu certitudine că, Cebotari Artur *****, la data de 10 octombrie 2021, acţionând de comun acord cu cet. Bumbac Andrian *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns de pe adresa N. Dimo (transonul dintre str. M. Costin - str. A. Russo) mun. *****, au sustras

2 unităţi de grile de fontă cu dimensiunile 420x810, la preţ total de 2 760 lei, cauzând astfel Î.M. Regia „Exdrupo” un prejudiciu material considerabil.

44. *Astfel, prin acţiunile lor intenţionate cet. Cebotari Artur şi Bumbac Adrian au săvîrşit infracţiunea prevăzută de alin.(2) lit.b) art.186 Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane.*

45. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

46. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

47. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

48. Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 186 Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

49. Acțiunile inculpaților Cebotari Artur și Bumbac Adrian, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate de către instanța de judecată conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, adică furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane.

50. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.186 Cod penal, are următoarea structură: 1)fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depășește 2500 unități convenționale și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns a sustragere a bunului.

51. *Obiectul material* al infracțiunii examinate îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor. La caz, obiectul

material al infracțiunii incriminate, le constituie obiectele sustrase, două unități de grilă metalică.

52. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare este obligatoriu scopul special – scopul de cupiditate. Astfel, latura subiectivă se confirmă însăși prin declarațiile inculpaților date în fața instanței de judecată, prin care au recunoscut și relatat că au sustras bunurile ce aparțin părților vătămate.

53. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

54. În sensul normei de drept prevăzută la art.21 alin.(1) și (2) din Codul penal, *subiectul* infracțiunii prevăzute de art. 186 din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, condiție întrunită în speță.

55. Se reține în context că, probele administrate la cauza penală atestă vinovăția inculpaților Cebotari Artur și Bumbac Adrian inclusiv confirmă în acțiunile acestora elementele infracțiunii de furt, art. 186 alin.2 lit.b) Cod penal.

56. În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Cu privire la pedeapsă:

57. Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, în privința inculpaților Cebotari Artur și Bumbac Adrian, la judecarea cauzei penale nu au fost stabilite.

58. Totodată, instanța de judecată reține în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpaților Cebotari Artur și Bumbac Adrian, s-a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

59. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpaților de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

60. De către acuzatorul de stat Lilia Șapovalov în dezbaterile judiciare s-a solicitat:

- a-l recunoaşte vinovat pe Cebotari Artur *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.

80/1 Cod penal şi în coroborare cu art. 364/1 Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial, la pedeapsa aplicată lui Cebotari Artur *****, a-i adăuga pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 10.11.2023, de 8 ani închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- a-l recunoaşte vinovat pe Bumbac Andrian *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal şi în coroborare cu art. 364/1 Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de infracţiuni, prin cumul total, la pedeapsa aplicată lui Bumbac Andrian *****, a-i adăuga pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 04.04.2024 de 1 ani închisoare, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

61. Apărătorul Munteanu Angela care acţionează în interesele inculpatului Cebotari Artur, în dezbaterile judiciare a solicitat de a-i fi aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă.

62. Apărătorul Isac Igor care acţionează în interesele inculpatului Bumbac Adrian în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea pedepsei mai blânde inculpatului.

63. Inculpatul Cebotari Artur, în ultimul cuvânt a reiterat poziţia avocatului său, menționând că regretă cele întâmplate.

64. Inculpatul Bumac Adrian, în ultimul cuvânt a reiterat poziţia avocatului său, menționând că regretă cele întâmplate.

65. Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările

în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

66. În condițiile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

67. Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

68. Reieșind din faptul că, inculpații vina au recunoscut-o, au declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, au solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

69. Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

70. *Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

71. La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se

califică de art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar şi de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii. Mai mult ca atît inculpații Bumbac Andrian și Cebotari Artiri sunt persoane cu antecedente penale, ispășindu-și pedeapsa cu închisoarea pentru comiterea infracțiunilor similare, deci aceștia au făcut o îndeletnicire din comiterea infracțiunilor în timp.

72. Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

73. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Respectiv, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, cu comportamentul şi starea persoanei care anterior a mai comis infracţiuni similare, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova, alte legi ale statului şi hotărârile judecătoreşti sunt apărate, iar violarea lor sau neexecutarea intenţionată şi cu rea-credinţă a acestora, este contracarată şi pedepsită.

74. Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpaților, poate fi atinsă doar prin aplicarea pedepsei penale cu închisoarea.

75. În conformitate cu prevederile art. 72 alin.(3) Cod penal, „în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie”, respectiv, având în vedere faptul că infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal

face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpații urmează să-şi execute pedeapsa într-un penitenciar de tip semiînchis.

76. Se mai reține că, Bumbac Adrian anterior a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 17.05.2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) şi d) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Colegiul penal al Curţii de Apel Centru din 15.01.2025, sentinţa dată fiind casată parțial iar Bumbac Andrian recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.2 lit.b,c CP stabilindu-i pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

77. Astfel, în privința inculpatului Bumbac Adrian urmează a fi aplicate și prevederile art. 84 alin.(4) din Codul penal care prevede că, dacă, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză, în acest caz

în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe. La caz, după pronunțarea deciziei Curții de Apel ***** din 15.01.2025, se constată că Bumbac Adrian este vinovat și de comiterea, la 10.10.2021 a altei infracțiuni supusă examinării săvîrșite înainte de pronunțarea deciziei Curții de Apel ***** din 15.01.2025.

78. Inculpatul Cebotari Artur a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 10.11.2023, în baza art. 188 alin. (2) lit. b) şi f) Cod penal şi i s-a aplicat acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel ***** din 30.10.2024, s-a decis respingerea ca nefondat a apelului avocatului Liudmila Cecan, în interesele inculpatului Cebotari Artur *****, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 1-594/2023 din 2023 din 10.11.2023, şi menţine fără modificări.

79. Astfel, în privința inculpatului Cebotari Artur la fel, urmează a fi aplicate și prevederile art. 84 alin.(4) din Codul penal, deoarece după pronunțarea sentinței din 10.11.2023 se constată că Cebotari este vinovată şi de comiterea la caz, la 10.10.2021 infracțiunii supăsă examinării, săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei din 10.11.2023. În acest caz, în termenul pedepsei se

urmează a-i fi aplicat acestuia se include durata pedepsei de 8 ani închisoare executate, complet sau parţial, în baza primei sentințe din 10.11.2023.

Cu privire la măsura preventivă.

80. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

81. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

82. Instanţa statuează că inculpatul Cebotari Artur se află în detenție în Penitenciar nr.6 Soroca, unde execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 10.11.2023, 8 ani închisoare.

83. Iar inculpatul Bumbac Adrian se află în detenție în Penitenciar nr.8 Bender, unde execută pedeapsa stabilită prin decizia din 15.01.2025 a Colegiului penal al Curții de Apel ***** de 3 ani și 6 luni închisoare.

84. În acest context, instanţa relevă că aplicarea măsurii preventive nu este oportună cazului atîta timp cît ambii inculpați Bumbac Andrian și Artur Cebotari se află în locurile de detenție, executîndu-și pedepsele cu închisoarea.

Cu privire la corpurile delicte:

85. Conform prevederilor 162 Cod de procedură penală, alin. (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, pct. 4) Banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile.

86. Astfel, corpul delict și anume două unități de grile de fontă cu dimensiunile 420x810, au fost restituite părții vătămate (f.d.75), instanța consideră necesar de lăsat în proprietatea acesteia.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

87. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielile judiciare, iar conform rechizitoriului în cauza penală, la fel nu s-au înregistrat cheltuieli

judiciare.

Cu privire la acțiunea civilă:

88. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

89. Partea vătămată Harti Serghei administratorul Î.M. Regia Exdrupo, nu s-a prezentat în scopul susţinerii poziţiei sale, și nici nu a înaintat acțiune civilă.

90. În aceste condiţii, instanţa subliniază că părţii civile care nu a depus o acțiune civilă în formă scrisă în care urma să-și motiveze cerințele materiale și morale, îi sunt aplicabile prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluţionată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

91. În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 61, 70, 75, 77, 80^1 Cod penal, art. 84 alin.4 Cod penal, art. art. 338-341, 364^1 , 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 400 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat *Bumbac Andrian *****,* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen *1 (un) an,* cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui *Bumbac Andrian ****** prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa stabilită acestuia prin Decizia din 15.01.2025 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, astfel stabilindu-i lui *Bumbac Andrian *****,* pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de *4 (patru) ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilită prin prezenta sentință lui *Bumbac Andrian ****** se va calcula din momentul pronunțării sentințe 15 august 2025 cu includerea duratei pedepsei executate complet stabilite prin Decizia din 15.01.2025 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău.

Se recunoaşte vinovat *Cebotari Artur* *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen *1 (un) an*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui *Cebotari Artur* ***** prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 10.11.2023, astfel stabilindu-i lui *Cebotari Artur* ***** pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de *8 (opt) ani și 6 (șase) luni*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui *Cebotari Artur* ***** se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe 15 august 2025, cu includerea duratei pedepsei executate complet stabilite prin sentința din 10.11.2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Corpul delict și anume două unități de grile de fontă cu dimensiunile 420x810, care au fost restituite părții vătămate, a se lăsa în proprietatea acesteia după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***