Dosarul nr. 2r-2026/23
(2-23065595-02-2r-13062023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Angela Ciubotaru

D E C I Z I E

29 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Iurie Cotruță și Ion Țurcan

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Scutelnic Constantin în interesele SRL „GBG-MLD” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2023, emisă la cererea de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GBG-MLD” împotriva SRL „ALL-MED” și Burlacu Ala cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 03 mai 2023, SRL „GBG-MLD”, prin intermediului avocatului Scutelnic Constantin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ALL-MED” și Burlacu Ala cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Reclamanta solicită încasarea în mod solidar din contul SRL „ALL-MED” și Burlacu Ala în beneficiul SRL „GBG-MLD” a datoriei în mărime de 1939378,49 lei, penalității contractuale în mărime de 1913330,19 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 50000 lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuieli de asistența juridică 20000 lei.

Prin încheierea din 15 mai 2023 cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură, fiind stabilită ședința de judecată pentru 08 noiembrie 2023, ora 12:00.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, a fost înaintată cererea privind asigurarea acțiunii depuse și aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâților, în limita valorii acțiunii și a penalității.

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii indică reclamantul că pârâții acționează cu rea credință, există riscul ca aceștia să se eschiveze intenționat de la achitarea sumelor ceea ce va pune în dificultate o eventuală executare a hotărârii instanței de judecată, datoria scadentă depășește termenul de 1 an, termenele suplimentare acordate sunt neglijate, în opinia reclamantei pârâții se eschivează

vădit de la executarea obligațiilor pecuniare, la moment, întârzierea are o durata de peste 15 luni, sumă datoriei este considerabila, există riscul ca pârâții să se eschiveze intenționat de la achitarea sumelor prin înstrăinarea bunurilor ceea ce va pune în dificultate o eventuală executare a hotărârii instanței de judecată.

Pentru a demonstrarea riscului enunțat, reclamanta anexat notificarea parvenită de la Burlacu Ala administrator al SRL ,,ALL MED" din 18.04.2023, prin care anunță SRL ,,GBG-MLD" despre faptul că utilajul medical este scos la vînzare, devreme ce textul contractului prevede expres că: "Echipamentul medical livrat rămîne în proprietatea Vânzătorului, până la momentul când Cumpărătorul achită integral valoarea echipamentului livrat."

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2023, a fost respinsă cererea de asigurare acțiunii în cauza civilă intentă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"GBG-MLD" împotriva SRL"ALL-MED" și Burlacu Ala cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

La 22 mai 2023, avocatul Scutelnic Constantin în interesele SRL ,,GBG-MLD" a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei decizii, prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâților, în limita valorii acțiunii și a penalității.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că consideră că instanţa nu a examinat complet și obiectiv cererea privind asigurarea acţiunii: în textul încheierii se indică că măsurile de asigurarea acţiunii sunt expres prevăzute la art.175 CPC. În conformitate cu art. 176 alin. (1) CPC, aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri.

Astfel, a menționat că executorul judecătoresc, în virtutea legii şi atribuţiilor sale poate decide pe care bunuri să aplice sechestru, modul de executare a încheierilor de asigurare a acţiunii este reglementat de Codul de Executare. Instanţa nu a motivat în baza cărui articol din acest cod, nu se admite aplicarea sechestrului, or, reclamantul nici nu a specificat expres pe care bunuri să fie aplicat sechestru, lăsând acest aspect la latitudinea executorului judecătoresc, care este obligat să acţioneze în baza legii. În plus, pîrîţii sunt în drept să recurgă la exercitarea dreptului său stipulat la art. 179 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, pîrîţii beneficiată de garanţii legale depline pentru a se apăra şi a preveni oricare prejudicii eventuale, care li se pot crea, ca urmare a unei eventuale

asigurare de acţiune, iar instanţa de judecată nu este în drept să îndeplinească rolul de avocat al pîrîţilor şi să constate din start că asigurarea acţiunii va prejudicia pîrîţii - fără să existe nici o probă şi nici o solicitare din partea pîrîţilor. Nu este de acord nici cu aprecierea instanţei care menţionează că: Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de fado a scopului măsurilor de asigurare. Din cererea privind asigurarea acţiunii rezultă că, SRL ,,GBG-MLD" solicită aplicarea sechestrului pentru a exclude riscul neexecutării viitoarei hotărâri judecătoreşti. Judecătorul conchide că reclamantul n-a justificat şi nici n-a administrat probe, care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Mai mult ca atît că pîrîtul SRL ,,ALL-MED" este persoană juridică şi aplicarea măsurilor ar putea genera blocarea activităţii cauza prejudiciu ireparabile, judecătorul conchide că cerinţa privind asigurarea acţiunii urmează a fi respinsă, aşa cum argumentele invocate în acest sens, sunt pur declarative şi lipsite de suport probatoriu.

Recurenta consideră că instanţa a ignorat prevederile CPC art. 175 alin. (4) al CPC.

Cu părere de rău, conchide că instanţa în încheierea a dat o apreciere incorectă şi tendenţioasă probelor anexate, anume în vederea demonstrării necesităţii asigurării acţiunii la acest caz concret: scrisoarea din 18.04.2023 emisă de însăşi ,,ALL MED" SRL Burlacu Ala, care menţionează despre scoaterea la vînzare a echipamentului, care de altfel valorează peste 1,5 milioane de lei; prevederile contractului nr. 829/11/21 din 12.11.2021, în care se indica expres ca cumpărătorul nu este în drept să vândă utilajul medical achiziţionat, existând în acest sens rezerva de proprietate indicată în contract; hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14.12.2022 prin care s-a admis cerere de intentare a procesului de insolvabilitate fata de SRL ,,Sonomed Grup". Astfel, regretă şi neîncrederea inexplicabilă a instanţei referitor la proba adeverită în modul stabilit de lege de către avocat şi argumentele expuse.

La fel, avocatul Scutelnic Constantin în interesele SRL ,,GBG-MLD" a menționat că combate aceste dubii formulate de către instanţa de judecată prin faptul că, argumentarea indicată de avocat şi certificarea documentului în modul stabilit de lege, poate fi combătut numai prin careva contra-probe, or, declară repetat instanţei de judecată, cu toată răspunderea, că acea scrisoare anexată se referă anume la utilajul medical care a fost obiectul contractului de vînzare

cumpărare vizat în prezentul litigiu. Referitor la modul de obţinere a notificării, declară că acesta scrisoare a recepţionat-o personal, fiind expediată la adresa sa de e-mail, de la adresa de e-mail a pîrîtei.

Cumul probelor prezentate demonstrează în opinia recurentului, riscul dispariţiei mijloacelor băneşti și al bunurilor pîrîţilor, argumentarea instanţei precum că asigurarea acţiunii ar crea un prejudiciu iremediabil și ar bloca activitatea societăţii cu răspundere limitată SRL ,,ALL MED", este declarativă şi lipsită de imparţialitate, or partea pîrîtă nu a prezentat încă vreo poziţie în acest sens.

O eventuală încheiere privind asigurarea acţiunii, dacă era admisă, putea fi contestată de pîrîţi şi ei puteau să prezinte probe pertinente, dacă există sau nu, acele consecinţe descrise în încheierea dată.

Un aspect foarte important este şi faptul că, acţiunea a fost depusa la 03.05.2023, iar prima şedinţa de judecata a fost numită abia pentru data 08.11.2023 - adică peste 5 luni. Acest termen este excesiv, iar în lipsa asigurării acţiunii, creează un risc iminent ca o eventuala hotărîre de judecată să poată fi executată.

Relevant este și faptul că la momentul actual, penalitatea este deja de 1 913 330,19 lei - fiecare zi de întîrziere este penalizată cu 1% din suma datoriei, care la moment constituie 1 939 378,49 lei. Astfel, pentru 1 zi de întîrziere, penalitatea constituie 19 393,7 lei. În opinia recurentului, această lipsă de asigurare a acţiunii, practic prejudiciază în final bugetul public, deoarece suma datoriei și penalităţii la moment deja constituie 3852708,68 lei, sumă din care statul urma sa încaseze 12% impozit (art.15 lit.b Cod Fiscal), ce constituie 462325 lei.

Este evident că, lipsa de aplicare a asigurării a acţiunii va genera imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri cît şi va genera supra-îndatorarea ulterioară a debitorului ,,ALL MED" SRL, care va genera şi alte victime ale neexecutării obligaţiilor pecuniare.

Atrage atenţia şi asupra faptului că, instanţa de judecată nu a luat în consideraţie natura litigiului, la speţă pîrîtul nu contestă existenţa datoriei şi a penalităţii, în acest sens fiind semnate cîteva acte juridice (Contract - Tranzacţie; Acord adiţional la Tranzacţie) prin care s-au acordat termene suplimentare pentru stingerea datoriei, însă pîrîţii au şi în continuare un comportament de rea credinţă. Nu poate fi de acord sub nici o formă şi cu argumentul eronat indicat de către instanţa de judecată, precum că chiar dacă, în justificarea cerinţei privind asigurarea acţiunii se invocă rea-credinţă în neexecutarea obligaţiilor pecuniare şi bănuiala rezonabilă privind neexecutarea hotărârii judecătoreşti viitoare, SRL ,,GBG-MLD" omite că sechestrul asigurător se aplică doar până la examinarea cauzei în fond, ulterior deja, intervin normele stabilite la executarea documentului executoriu, fiind prematur a se presupune că va fi imposibil de executat viitoarea hotărâre judecătorească. Or, măsura de asigurare se aplică nu pînă la examinarea

cauzei în fond, dar pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti - mai mult de atît, după rămînerea definitivă a unei hotărîri de judecată (eventual de admiterea a acţiunii), măsurile de asigurare nu se anulează. Ulterior, la faza executării, măsurile de asigurare rămân valabile pînă la executarea silită de către executorul judecătoresc a hotărîrii judecătoreşti. în acest context, există norma juridică care menţionează expres acest aspect art. 180 CPC.

La fel, recurenta a menționat că ținând cont de faptul că pârâții acționează în continuare cu rea credinţă, există riscul ca aceştia să se eschiveze intenţionat de la achitarea sumelor ceea ce va pune în dificultate o eventuală executare a hotărârii instanţei de judecată. Datoria scadentă depăşeşte termenul de 1 an, iar termenele suplimentare acordate care sunt deja de peste 4 luni, sunt neglijate, pîrîţii eschivându-se vădit de la executarea obligaţiilor pecuniare, la moment, întîrzierea are o durata de peste 15 luni. Fiind o sumă considerabilă, există riscul ca pârâţii să se eschiveze intenţionat de la achitarea sumelor prin înstrăinarea bunurilor ceea ce va pune în dificultate o eventuală executare a hotărârii instanţei de judecată. Pentru a demonstra acest risc, a anexat notificarea parvenită de la Burlacu Ala administrator al SRL ,,ALL MED" din 18.04.2023, prin care anunţă SRL ,,GBG-MLD", despre faptul că utilajul medical este scos la vînzare, asta deşi chiar textul contractului prevede expres această interdicţie: Echipamentul medical livrat rămîne în proprietatea Vânzătorului, până la momentul când Cumpărătorul achită integral valoarea echipamentului livrat.

Subsemnatul, apelând la aceeaşi dată (telefonic) partea pîrîtă a menţionat că ei sunt în imposibilitate de a achita datoriile şi intenţionează să înstrăineze afacerile din Republica Moldova şi să plece cu traiul permanent peste hotare. Relevantă este şi hotărârea de judecată care este publicată şi pe portalul instanţelor de judecată, unde se indică că Ala Burlacu fiind (co-fondatoare la Compania ,,Sonomed Grup" SRL), a depus cerere prin care s-a declarat insolvabilitatea acestei companii.

Recurenta consideră că la speţă, instanţa urma a ţine cont de prevederile Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 3 din 15 aprilie 2013 Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile.

Prin prisma art. 174 CPC reclamantul înaintând instanţei cerinţa cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii a demonstrat reaua-credinţă a pîrîtului, care a ignorat multitudinea de notificări privind soluţionarea litigiului respectiv prin mijloace extrajudiciare, şi ţinând cont de faptul că este vorba de o sumă importantă, există riscul ca pîrîtul să se eschiveze intenţionat de la achitarea datoriei prin înstrăinarea bunurilor şi a extragerilor de sume băneşti de pe conturile bancare ceea ce va pune în dificultate o eventuală executare a hotărârii instanţei de judecată.

Din cele expuse este evident că neexecutarea de către pîrîţi a obligaţiilor de

plată a datoriei prejudiciază drepturile şi interesele legitime ale reclamantului. Consideră că neachitarea sumelor datorate de către pârâţi, reprezintă o eschivare intenţionată care atentează în mod direct asupra drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului, fapt ce a dus la soluţionarea pe cale judecătorească a prezentului litigiu.

Conform jurisprudenţei CEDO, dreptul la un proces echitabil statuat în art. 6 al Convenţiei, incorporează în sine şi dreptul la executarea efectivă a hotărîrii. Totodată, nu în toate cazurile însăşi faptul pronunţării hotărîrii judecătoreşti garantează repararea reală a drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces, or, printre măsurile ce asigură repararea în fapt a drepturilor încălcate urmează să fie specificate şi măsurile de asigurare, scopul lor fiind acela de a asigura executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti pronunţate. Plus la aceasta, admiterea prezentei cereri de asigurare a acţiunii este strict necesară din perspectiva recuperării mijloacelor financiare, deoarece există probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii (există pericolul de înstrăinare a bunurilor).

La 13 iunie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Nelea Budăi.

La 27 iunie 2023, avocatul Scutelnic Constantin în interesele SRL „GBG-MLD”, a depus supliment la recurs, indicând asupra faptului că Burlacu Ala a înstrăinat automobilul deținut în proprietate, fapt ce denotă intenția de a se eschiva de la executarea obligațiilor.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei şi soluţionarea problemei în fond prin emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor intimatelor SRL „ALL-MED” şi Burlacu Ala în limita valorii acțiunii în mărime de 3.852.708,68 lei şi taxa de stat în mărime de 50000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acord cu prevederile art. 181 alin. (2) al Codului de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

În acest sens, Colegiul civil reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 15 mai 2023, iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost depusă în termen legal, la 22 mai 2023.

În corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă,

instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În acord cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) al Codului de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Colegiul civil reţine că la 03 mai 2023, SRL „GBG-MLD”, prin intermediului avocatului Scutelnic Constantin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ALL-MED” și Burlacu Ala cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, a fost înaintată cererea privind asigurarea acțiunii depuse și aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâților, în limita valorii acțiunii și a penalității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2023, a fost respinsă cererea de asigurare acțiunii în cauza civilă intentă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL”GBG-MLD” împotriva SRL”ALL-MED” și Burlacu Ala cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2023, avocatul Scutelnic Constantin în interesele SRL „GBG-MLD” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Instanța de recurs consideră argumentele recurentului întemeiate, iar încheierea contestată neîntemeiată şi pasibilă casării, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Sub acest aspect, Colegiul civil notează că asigurarea acţiunii reprezintă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanţiile principale ale apărării drepturilor cetăţenilor şi persoanelor juridice.

În acord cu prevederile art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În corespundere cu prevederile art. 177 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. (…). Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

Reieșind din prevederile normelor de drept enunțate, se reține că asigurarea acțiunii poate fi acceptată doar în prezența condiției prevăzută de norma de drept indicată: că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, fiind prezente condițiile de rezonabilitate și temeinicie a pretențiilor reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii; probabilitatea cauzării prejudiciului semnificativ reclamantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare a acțiunii și menținerea echilibrului între interesele reclamantului și ale pârâtului.

Așadar, ținând cont de faptul că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtelor asupra bunurile mobile și imobile ce îi aparțin, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului (care pot fi provocate de tergiversarea procesului judiciar, eventualele acțiuni de înstrăinare a bunurilor și proasta administrare a mijloacelor bănești și imposibilitatea punerii în executare a eventualului act judecătoresc de admitere a acțiunii) și având în vedere obiectul acțiunii și valoarea impunătoare a acțiunii în sumă de 3.852.708,68 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea respingerii cererii de asigurare a acțiunii.

La caz, reieșind din caracterul patrimonial al litigiului dintre părți, la cererea de chemare în judecată fiind anexat contractul și contractul de fidejusiune în cadrul contractului nr. 829/11/21 din 12.11.2021, acordurile adiționale și actele de reconciliere semnate între părțile în litigiu, precum și calculul datoriei și a penalității și având în vedere că valoarea acțiunii este impunătoare, instanța de recurs consideră că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate SRL ,,ALL-MED” și Burlacu Ala, în limita valorii acțiunii în mărime de 3.852.708,68 lei și taxa de stat în mărime de 50000 lei, în total 3.902.708,68 lei.

Or, potrivit prevederilor art. 176 alin. (2) CPC, judecătorul sau instanţa de judecată, aplicînd ca măsură de asigurare sechestrarea bunurilor, urmează a ţine cont de valoarea revendicărilor din acţiune. Prin urmare, este important ca judecătorul sau instanţa de judecată să verifice dacă reclamantul a indicat corect valoarea acţiunii în strictă conformitate cu prevederile art. 87 CPC.

Astfel, potrivit art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, valoarea acţiunii se determină: a) din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

Concomitent, la determinarea cuantumului valorii bunurilor sechestrate urmează a se ține cont de mărimea taxei de stat care va fi inclusă în valoarea acestor bunuri.

Colegiul civil constată că instanţa de fond la respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii, nu a analizat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamatului privind aplicarea măsurilor de asigurare, faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate, iar ca urmare a pronunţat o soluţie greşită privind neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul instanței de fond cu privire la faptul că intimata n-a justificat și nici n-a administrat probe, care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor mobile și imobile pe care le deține pârâții-intimați, instanța de recurs consideră oportună, legală și întemeiată cerința de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii în partea aplicării sechestrului pe bunurile pârâților-intimați în limita valorii acțiunii, iar încheierea de respingere a cererii de aplicare a măsurii asigurătorii drept neîntemeiată.

Instanța de recurs relevă că în cauza CtEDO nr. 18465/91 Air Canada vs. Regatul Unit (p. 32 şi 33), Curtea a reţinut că măsura sechestrului judiciar (în speţă - sechestrul asigurator) reprezintă o reglementare a folosinţei bunurilor, mai exact, un control privind utilizarea bunului, astfel că titularului îi este limitat atributul de folosinţă din componenţa dreptului de proprietate.

În altă ordine de idei, în cauza Prodan vs. Moldova (cererea nr. 49806/99), Curtea a stabilit că articolul 6§1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti sau tribunal; în acest fel, el cuprinde „dreptul la o instanţă, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre

judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti.

Prin urmare, deoarece au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii judecătorești care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul ca fiind întemeiat, de a casa încheierea primei instanțe şi de a soluționa prin decizie problema în fond prin pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii avocatul Scutelnic Constantin în interesele SRL „GBG-MLD” cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor ce le aparţin pârâtelor-intimate, în limita valorii din acțiune și a taxei de stat.

În conformitate cu art. 174, 175 alin. (1) lit. a), 427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Admite recursul declarat de avocatul Scutelnic Constantin în interesele SRL „GBG-MLD”.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GBG-MLD” împotriva SRL „ALL-MED” și Burlacu Ala cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, şi emite o nouă încheiere, prin care:

Admite cererea avocatului Scutelnic Constantin în interesele SRL „GBG-MLD” cu privire la asigurarea acțiunii.

Aplică sechestru asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate pârâtelor SRL „ALL-MED”, IDNO *****, și Burlacu Ala, IDNP *****, în limita valorii acțiunii, în mărime de 3.902.708,68 (trei milioane nouă sute două mii șapte sute opt, 68) lei.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Iurie Cotruță

Ion Țurcan