dosarul nr.5r-6167/2025
(4-25141062-12-5r-03102025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
în lipsa
avocatului Canișcev Maria
petiționarului Alerguș Andrei
agentului constatator Roșca Andrei
victima Alerguș Ecaterina

judecînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către avocatul Canișcev Maria în interesele lui Alerguș Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 165719 și deciziei agentului constatator din 20.08.2025 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 24 septembrie 2025, avocatul Canișcev Maria în interesele lui Alerguș Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 165719 și deciziei agentului constatator din 20.08.2025 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional și contestația motivată de avocatul Canișcev Maria în interesele lui Alerguș Andrei.

În susținerea contestației, avocatul Canișcev Maria în interesele lui Alerguș Andrei a indicat că, nu este deacord cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI07 165719 întocmit în privința sa la 20.08.2025 în conformitate cu prevederile art. 354 alin. (1) Cod contravențional și a solicitat anularea acestuia și a deciziei agentului constatator.

În ședința de judecată, avocatul Canișcev Maria nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, din care considerente în baza art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

Petiționarul Alerguș Andrei în ședința de judecată, nu s-au prezentat, nu a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, din care considerente în baza art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Roșca Andrei și victima Alerguș Ecaterina *în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu* a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, din care considerente în baza art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestora.

În partea ce ține de citarea părților, instanța consideră procedura pe deplin respectată, și reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Examinînd materialele cauzei în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră contestația petiționarului urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 165719 din 20.08.2025 Alerguș Andrei a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale echivalentul sumei de 750 lei, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin.(1) CC, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiționarul Alerguș Andrei, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI07 165719 din 20.08.2025, în termenii stabiliţi. Or, în materialele dosarului lipsește dovada de recepționare de către petiționar a scrisorii expediate în adresa acestuia la 22.08.2025 e către agentul constatator.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a comis cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 440 alin. (1) din același cod, relevă că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Conform procesului - verbal cu privire la contravenție MAI07 165719 și deciziei agentului constatator din 20.08.2025 Alerguș Andrei a fost supus sancționării pentru faptul că, la data de 23.07.2025 ora 15.18 aflîndu-se pe adresa *****, str. Calea Orheiului 109 a manifestat un comportaent agresiv față de soția sa Alerguș Ecaterina în loc public i față de cei doi copii minori, astfel a comis contravențiile prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravențional.

Contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional prevede huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte

acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Astfel, potrivit art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există.

În context, instanța de judecată notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 165719 din 20.08.2025 de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, or actul constatator urmează *să conţină denumirea victimei,* dacă aceasta este implicată la comiterea contravenției, cît și semnătura acesteia, în rînd cu agentul constatator și persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Este necesar de remarcat, că în materialele dosarului sunt prezente declarațiile depuse de către Alerguș Andrei și victima Movila Maxim care au indicat circumstanțele care au derulat la data de 23.07.2025.

Prin urmare, reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.12.2024, agentul constatator indicînd numele victimei în procesul-verbal cu privire la contravenție, aceasta nu l-a semnat, în rînd cu agentul constatator și martorul asistent. Or, neconsemnarea victimei la rubrica ,,victima,, generează nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există. Instanța menționează, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator urmează să indice victima dacă acesta figurează la comiterea contravenției, or actul întocmit este lovit de nulitate în baza art. 445 Cod contravențional.

Tot aici, potrivit prevederilor legale specificate la art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi *funcţia agentului constatator*, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei

comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În speță, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat funcția pe care o deține, or potrivit normei enunțate supra neconsemnarea funcției agentului constatator, duce la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată elucidează că erorile comise de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale contestate, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei, dar şi ar putea leza dreptul contestatarului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrariul şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod eficient şi viabil. În acest sens, Curtea Europeană Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, ca calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Prin urmare, instanța constată că conform art. 443, 445 alin. (1) Cod contravențional circumstanțele enunțate supra au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art. 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de avocatul Canișcev Maria în interesele lui Alerguș Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 165719 și deciziei agentului constatator din 20.08.2025 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 165719 și deciziei agentului constatator din 20.08.2025 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Alerguș Andrei și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Alerguș Andrei în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta