Dosarul № 2a-168/2024 I instanță
Nr. comp. 2-22149193-06-2a-06082024 Judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

11 iunie 2025 **mun.Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Hudoba Valeri
fără citarea părților,

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Burdujan Gheorghe în interesele pârâtului Mereanu Gheorghe împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul Central din 13 decembrie 2022, adoptată conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est către Mereanu Gheorghe privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală și a penalităţilor aferente,

audiind raportul judecătorului asupra pricinii, asupra esenței apelului,

a c o n s t a t a t:

1. ***<u>Circumstanțele cauzei:</u>***

La data de **05 aprilie 2024**, Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est, a înaintat în instanță, cerere de chemare în judecată către Mereanu Gheorghe, fondatorul GȚ „Mereanu G.G.” , cu privire la încasarea sumei datorate pentru perioada anului 2022 în mărime de 4826,64 lei, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 4056,00 lei și a penalității aferente în sumă de 770,64 lei din contul lui Mereanu Gheorghe, fondator al GȚ. „ GȚ„Mereanu” G.G”, c/f. 3637312. (f.d.1-2)

În motivarea cererii sale a invocat partea reclamantă că, în temeiul Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, nr. 1585-X11I din 27.02.1998, cu modificările și completările ulterioare, asigurarea obligatorie de

asistență medicală arc un caracter obligatoriu pentru toți cetățenii Republicii Moldova. Obligativitatea asigurării este expres stabilită ca principiu în art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea 1585/1998, pe baza căruia se organizează și funcționează sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală și potrivit căruia persoanele fizice și juridice au, conform Legii, obligația de a participa la sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală.

Susține reclamantul că, Obligativitatea instituită prin efectul legii, de fapt, reprezintă un instrument de responsabilizare a cetățenilor de a participa la sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală prin achitarea primelor în fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru acumularea mijloacelor financiare în scopul acoperirii cheltuielilor de tratament ce pot surveni asupra stării sănătății a persoanelor. Potrivit prevederilor art. 26 alin (1) lit. c) al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, nr. 181 din 25.07.2014 - fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală sânt parte componentă a bugetului public național. Neexecutarea obligației de achitare a primei de asigurare în termen, atrage după sine aplicarea sancțiunilor pecuniare față dc persoana care nu si-a onorat obligația.

Mijloacele financiare acumulate în fondurile de asigurare, inclusiv sumele penalităților pentru neachitarea în termen a primelor, sânt destinate realizării activității specifice asigurării obligatorii de asistență medicală și se utilizează în strictă conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de constituire și administrare a fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală, aprobat prin HG RM nr. 594 din 14.05,2002 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea indică reclamantul că, potrivit informației plasate pe site-ul oficial al Serviciului Fiscal de Stat (https://servicii.fisc.md/contribuabil.aspx), la Mereanu Gheorghe Vasile, IDNP: *****, domiciliu: Basarabeasca, Iordanovca, este întreprinzător individual – fondator al Gospodăriei Țărănești „Mereanu G.G. s. Iordanovca GȚ", c/f 3637312, cu statut activ (extrasul se anexează), la fel pe site-ul oficial al Agenției Servicii Publice https://date.gov.md/ckan.ro/dataset/ date din registrul de stat al unităților de drept, susnumitul figurează ca fondator al prezentei întreprinderi individuale (extrasul se anexează). Conform datelor din SIA AOAM, sistem înregistrat cu nr. de înregistrare 0000074-001 din data de 20.08.2013 în Registrul de evidență al operatorilor dc date cu caracter personal al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, pe perioada anului 2022, pârâtul nu si-a onorat obligația prevăzută de legislația în vigoare de a achita

prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în termenul legal stabilit, astfel, înregistrând datorie la fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2022 în sumă totală de lei, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 4056. lei și a penalității aferente în sumă 770,64 lei (raportul detaliat privind extrasele bancare din contul fondurilor CNAM se anexează la cerere).

Mai indică reclamantul în motivarea cererii de chemare în judecată că, Pentru anul 2022 datoria constituie 482(».64 lei, ce rezultă din prima dc asigurare obligatorie de asistență medicală calculată în sumă fixă în valoare absolută în mărime de 00 lei, stabilită de art. 4 alin. (5) din Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2022, nr. 207 din 06.12.2021, scadența fiind de la 01 aprilie 2022 inclusiv, penalitatea pentru 176 zile în sumă de 770.64 lei 4056 lei x 0,1%4, 056 lei/zi; perioada 07.10.2022 =190 zile; 190 x 4, 056 lei/zi = 770.64 lei.

în temeiul art. 166 lit. h) CPC RM, în adresa debitorului a fost expediată notificarea cu nr. 04/75-315 din 05.05.2022, privind solicitarea achitării datoriei pentru anul 2022. în pofida faptului că notificarea a fost expediată în adresa pârâtului prin scrisoare recomandată, aceasta nu a fost recepționată, fiind returnată cu mențiunea organului poștal ca „plecat". Prin urmare, menționează că în cazul în care pârâtul se află în străinătate și domiciliul sau reședința lui nu este cunoscută, sau dacă se constată că acesta își are domiciliu sau reședința pe teritoriul RM necunoscută, comunicarea actelor către pârât se va dispune conform art. 104 CPP raportat la prevederile art. 108 CPC.

Își întemeiază reclamantul cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 38 alin (1), art. 58 alin. (1), art. 85 alin. (1) lit. o), art. Art. 166-167 CPC RM. Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr. 185-XII1 din 27.02.1998 cu modificările și completările ulterioare. Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr. 1593-XV din 26.12.2002 cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul privind acordarea/suspendarea statutului de persoană asigurată în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală, aprobat prin HG RM nr. 1246 din 19.12.2018.Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2022. nr. 207 din 16.12.2021.

2. ***Soluția instanței de fond:***

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 13 decembrie 2022**,** s-a admis cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Mereanu Gheorghe, IDNP *****, fondatorul GȚ„Mereanu G.G.s.Iordanovca GȚ” ,c/f 3637312 în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină c/f 1006601000037: prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2022 în sumă de 4056 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 770,64 lei, cheltuieli judiciare în sumă de 496 lei în sumă totală de 5322,64 (cinci mii trei sute douăzeci și doi ,64) lei.

S-a încasat de la Mereanu Gheorghe, IDNP *****, fondatorul GȚ„Mereanu G.G.s.Iordanovca GȚ”, c/f 3637312 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei. (f.d.24, 65-70)

La data de 16 iulie 2024, pârâtul Mereanu Gheorghe şi avocatul Burdujan Gheorghe în interesele pârâtului Mereanu Gheorghe au înaintat cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond prin care au solicitat repunerea în termenul de atac al hotărârii, casarea totală a hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 13.12.2022, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca una neîntemeiată şi nefondată. (f.d.33-34)

Prin încheierea Curţii de Apel de Apel Comrat din 10 octombrie 2024, s-a admis cererea apelantului privind repunerea în termen de înaintare a apelului, şi s-a repus apelantul Mereanu Gheorghe în termen pentru declararea apelului. (f.d. 62-63)

3. <u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 03 aprilie 2025, avocatul Burdujan Gheorghe în interesele pârâtului Mereanu Gheorghe a înaintat apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond. (f.d.83-85)

În motivarea cererii de apel a invocat că, la baza soluției sale prima instanță a pus unica probă prezentată de reclamant și anume informația plasată pe site-ul oficial al Serviciului Fiscal de Stat /https: //servicii, fisc, md/congtribuabil.aspx/ precum că Mereanu Gheorghe Vasile, IDNP ***** cu domiciliul Basarabeasca, Iordanovca, este întreprinzător individual-fondator al Gospodăriei Țărănești „Mereanu G.G.s.Iordanovca GȚ”, c/f. -3637312, cu statut activ /f.d.9/ - susţinând că informația dată fiind una eronată care nu corespunde realității și anume stării lucrurilor de fapt și de drept, deoarece pârâtul Mereanu Gheorghe este fondatorul Gospodăriei Țărănești „Gheorghe Mereanu”, /gospodărie care conform

certificatului de înregistrare nu are abrevieri/ cu codul fiscal 723792, pe când atât în cererea de acțiune, cât și în hotărârea primei instanțe contestate pârât este - Mereanu Gheorghe, IDNP *****, fondatorul GȚ „Mereanu G/G. s.Iordanovca GȚ” c/f 3637312. Indică că prima instanță analizând circumstanțele expuse, în coraport cu normele de drept citate, constată că Mereanu Gheorghe în calitate de fondator al Gospodăriei Țărănești „Mereanu G.G. s.Iordanovca GȚ”, se atribuie la categoria de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, care se asigură în mod individual ca fondator de întreprindere individuală.

Prin urmare, Mereanu Gheorghe era obligat să achite prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă stabilită pentru a. 2022 și anume 4056 lei, până la data de 31 martie 2022, însă pârâtul nu și-a îndeplinit obligația legală și nu a achitat în termenul prevăzut prima de asigurare obligatorie de asistență medicală.

În circumstanțele expuse, instanța de judecată a considerat necesar de a satisfice integral acțiunea înaintată.

Menţionează că pârâtul-apelant nu este de acord cu motivele satisfacerii cererii de acțiune din următoarele considerente după cum urmează.

Indică că, la adoptarea Hotărârii sale din 13.12.2022 prima instanță la examinarea fondului cauzei nu a întreprins toate măsurile legale pentru constatarea și elucidarea pe deplin a tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei, precum și faptul că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, limitându-se numai la faptul că partea reclamantă a anexat în calitate de probă la cererea de acțiune a sa din 07.10.2022, înscrisul - informația plasată pe site-ul oficial al Serviciului Fiscal de Stat /f.d.3/, informație care s-a dovedit a fi una eronată ce nu corespunde stării lucrurilor de fapt și de drept, iar restul probatoriului nefiind studiat nici apreciat, considerându-l ca unul inutil pentru adoptarea hotărârii.

Partea apelantă aduce la cunoștință instanței de apel că prima instanță la examinarea cauzei și adoptarea hotărârii contestate nu a elucidat pe deplin circumstanțele expuse descrise supra, inclusiv nu a elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei în fond, în consecință adoptând o hotărâre eronată și neîntemeiată, deoarece din start la înaintarea cererii de acțiune reclamantul a anexat extrasul privind statutul de asigurat în cadrul AOAM din

15.09.2022 în care deși sunt indicate datele de anchetă personale ale pârâtului și anume - Mereanu Gheorghe Vasile, IDNP *****, născut la *****, nr. poliței 081169270, statutul neasigurat /f.d.3/, în alt extras /f.d.9/ prezentat tot de reclamant se indică cu totul o altă Gospodărie Țărănească entitate care urma să achite polița medicală pentru a. 2022, și anume - Gospodărie Țărănească Mereanu Gheorghe Gheorghe S.Iordanovca, abreviatura „Mereanu G.G.s.Iordanovca GȚ", administrator Mereanu Gheorghe Gheorghe, statutul activ.

Prin urmare reeșind din cele descrise menționează că, pârâtul Mereanu Gheorghe este fondatorul Gospodăriei Țărănești „Gheorghe Mereanu" cu codul fiscal 723792 și nicidecum nu a fost și de principiu nu poate să fie în același timp și fondatorul Gospodăriei Țărănești „Mereanu G.G. s.Iordanovca", cu codul fiscal 3637312 unde ca fondator este indicat Mereanu Gheorghe Gheorghe, patronimicul pârâtului fiind „Vasile", inclusiv codurile fiscale sunt diferite al pârâtului este compus din 6 cifre -723792, iar celălalt din 7 cifre -3637312.

Indică că, în susținerea argumentului dat, apelantul a prezentat și anexat la apelul nemotivat copia certificatului de atribuire a codului fiscal nr.0190234 seria SF și copia certificatului de înregistrare de Stat a întreprinderii nr.125008358 din 18.03.1996.

Suplimentar indică că, în corectitudinea și confirmarea poziției sale, apelantul prezintă instanței de apel certificatul nr.17 din 23.10.2024 eliberat de SRL „AGROIORG", c/f 10036005011113 prin care se confirmă că, Mereanu Gheorghe, IDNP ***** deține cota de teren agricol în mărime de 1,1273 ha., care începând cu a. 2010 și până la eliberarea certificatului a fost în arendă la SRL „AGROIORG", ultima achitând toate impozitele pentru perioada arendei, cât și copia contractului nr. 59 de arendă a terenurilor agricole din 10.05.2022 încheiat între proprietarul terenului Mereanu Gheorghe și arendașul SRL „AGROIORG".

Susține că, reieșind din cele invocate se constată faptul că Mereanu Gheorghe începând cu a. 2010 și până în a. 2024 cota sa de teren agricol a transmis-o în arendă SRL „AGROIORG", astfel prin efectul legii nu era obligat să achite prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru a.2022 ca fondator al Gospodăriei Țărănești „Gheorghe Mereanu" c/f 723792. Mai mult ca atât materialele cauzei denotă faptul că statutul de asigurat în cadrul AOAM din 15.09.2022 a persoanei fizice Mereanu Gheorghe Vasile, IDNP *****, era „neasigurat", data expirării poliței la 01.12.2014.

Mai mult ca atât, Mereanu Gheorghe Vasile pe parcursul a.a.2021-2023 nici

nu s-a aflat pe teritoriul R. Moldova, fapt confirmat prin copia pașaportului cet. R. Moldova seria și nr AA1389365.

Consideră că, prin urmare, instanță era obligată să studieze și să analizeze tot probatoriul prezentat de reclamant, cu elucidarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar prima instanță la examinarea cauzei în contradicție cu prevederile art.130, art.183 al. 1 și 2 lit. „b", art.240 al. 1 și 2 CPC superficial și pripit a examinat aceste probe, fără a le aprecia după intima sa convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, în consecință adoptând o hotărâre neîntemeiată și nefondată.

Deasemenea indică că, urmează de menționat și faptul că în baza hotărârii contestate, la data de 19.01.2023 a fost eliberat titlul executoriu, în baza căruia executorul judecătoresc Musteață Ion a pornit procedura de executare nr.l91s-4052/2023.

Susţine că reieșind din faptul că prima instanță a adoptat o hotărâre neîntemeiată și nefondată în baza căreia a eliberat nejustificat titlul executoriu, în consecință la adoptarea hotărârii instanța de apel urmează a dispune încetarea procedurii de executare numite cu anularea titlului executoriu.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de pârâtul – apelant, indică că ultimul a suportat următoarele cheltuieli și anume: 5000 lei pentru acordarea asistenței juridice, 229,5 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului, 120 lei pentru eliberarea copiilor deciziilor judecătorești, în total solicită a fi încasat de la reclamantul -intimat în folosul pârâtului - apelant suma de 5349 /cinci mii trei sute patruzeci și nouă/ lei, 50 bani.

Suplimentar pârâtul-apelant solicită instanței de apel să încaseze în calitate de prejudiciu moral de la reclamantul - intimat suma de 10000 /zece mii/ lei, din următoarele considerente:

Indică că, în legătură cu pornirea procedurii de executare descrise supra, Mereanu Gheorghe în vara a.2024 a fost stopat neîntemeiat, reținându-se aproximativ 11 ore în vama moldo-română la ieșirea din țară, un termen suficient de lung, suportând frustrări și incomodități morale și psihice. Mai mult ca atât, apelurile frecvente și insistente ale executorului judecătoresc referitor la amenințarea interzicerii ieșirii din țară și aplicarea sechestrului pe conturile bancare, iau lăsat amprente neplăcute considerându-se un cetățean care se află în conflict cu legea, deși el permanent a fost și este un cetățean disciplinat care

respectă legislația atât a - R.Moldova, cât și a altor state unde temporar se află la lucru.

Indică că, toate aceste probleme și frustrări suportate de Mereanu Gheorghe în calitatea sa de pârât, au fost create de comportamentul reclamantului-intimat prin înaintarea nejustificată a cererii de chemare în judecată, fără a verifica în prealabil existența a careva datorii față de Compania Națională de Asigurări în Medicină, ale primului referitor la achitarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală, deși ultima până la înaintarea acțiunii a avut pârghii suficiente pentru stabilirea existenței sau lipsei datoriilor.

4. <u>Argumentele părţilor:</u>

Potrivit art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător*.

Subsecvent, Completul de judecată al instanței de apel a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces, în procedura scrisă.

5. <u>Aprecierea instanţei:</u>

Examinând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelurilor inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilităţii părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Completul de judecată conclude asupra necesităţii admiterii apelului declarat de către avocatul Burdujan Gheorghe în interesele pârâtului Mereanu Gheorghe, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d) din *Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b)*.

Potrivit prevederilor art.388 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată*.

Conform prevederilor art.130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit prevederilor art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Potrivit prevederilor art.373 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

Subsecvent, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

E de menționat că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de **05 aprilie 2024**, Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est, a înaintat în instanță, cerere de chemare în judecată către Mereanu Gheorghe,

fondatorul GȚ „Mereanu” G.G, cu privire la încasarea sumei datorate pentru perioada anului 2022 în mărime de 4826,64 lei, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 4056,00 lei și a penalității aferente în sumă de 770,64 lei din contul lui Mereanu Gheorghe, fondator al GȚ. „ GȚ„Mereanu” G.G”, c/f. 3637312. (f.d.1-2)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 13 decembrie 2022**,** s-a admis cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Mereanu Gheorghe, IDNP *****, fondatorul GȚ„Mereanu G.G.s.Iordanovca GȚ” ,c/f 3637312 în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină c/f 1006601000037: prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2022 în sumă de 4056 lei și penalitatea de întîrziere în sumă de 770,64 lei, cheltuieli judiciare în sumă de 496 lei în sumă totală de 5322,64 (cinci mii trei sute douăzeci și doi ,64) lei.

S-a încasat de la Mereanu Gheorghe, IDNP *****, fondatorul GȚ„Mereanu G.G.s.Iordanovca GȚ”, c/f 3637312 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei. (f.d.24, 65-70)

La data de 16 iulie 2024, pârâtul Mereanu Gheorghe şi avocatul Burdujan Gheorghe în interesele pârâtului Mereanu Gheorghe au înaintat cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond prin care au solicitat repunerea în termenul de atac al hotărârii, casarea totală a hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 13.12.2022, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca una neîntemeiată şi nefondată. (f.d.33-34)

Astfel, efectuând controlul judiciar al hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central, din 13 decembrie 2022, Completul de judecată ridică o problemă de drept procedural în ceea ce privește soluționarea de către instanța de fond a litigiului, care nu a elucidat toate circumstanțele importante speței.

Potrivit prevederilor art.26 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept*

care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară*.

Conform art.102 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, *instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. În cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei. Citaţiile şi înştiinţările se înmânează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încât aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei. Citaţia se înmânează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei*.

Potrivit prevederilor art.105 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei*.

Conform prevederilor art.106 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti*.

De asemenea, Completul de judecată menționează că conform prevederilor art.276^2 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie*

prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*.

Potrivit prevederilor art.276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, *în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare*.

Reieșind din norma imperativă indicată *supra,* condiția necesară pentru aplicarea procedurii scrise de examinare a cererilor cu valoare redusă este *comunicarea pârâtului a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate*.

Scopul protector normelor procesuale prescrise este absolut necesar, or, în așa mod este asigurat accesul părților la justiție și dreptul lor la un proces echitabil.

Așadar, fără echivoc, *"comunicarea"* în virtutea art.276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă prezumă *transmiterea prin orice mijloc a textului cuprins în cerere de chemare în judecată și înscrisurilor anexate și confirmarea primirii lui.*

Astfel, instanţa de apel concluzionează că prima instanță a examinat cererea de chemare în judecată, cu încălcarea procedurii de comunicare a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, or, deși în adresa acestuia a fost expediată încheierea din 17 octombrie 2022 privind acceptarea cererii de chemare în judecată în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă, la materialele cauzei lipsește dovada comunicării efective/recepționării de către acesta a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, or, plicul expediat la adresa lui LMereanu Gheorghe, pe adresa r-l Basarabeasca s. Iordanovca, str. *****, a fost restituit instanței cu mențiunea factorului poștal ,,plecat". (f.d.17-18)

De asemenea, Completul ține să indice că potrivit cererii de apel, apelantul/pârât invocă netemeinicia acţiunii înaintată faţă de el, or în baza probatoriului prezentat el nu poate deţine calitatea de pârât atâta timp cât el nu este fondatorul al Gospodăriei Țărănești „Mereanu G.G. s. Iordanovca GȚ", c/f 3637312, unde în calitate de administrator este indicat Mereanu Gheorghe Gheorghe, pe când el este Mereanu Gheorghe Vasile, adică o altă persoană.

Având în vedere că cererea de apel se examinează în procedura scrisă, fără citarea părţilor, şi fără a avea posibilitatea de a audia părţile şi de a acumula probe, completul de judecată găseşte necesar în admiterea cererii de apel cu restituirea cauzei în instanţa de fond, într-u elucidarea circumstanţelor descrise supra, şi oferirea drepului părţilor la apărare şi prezentare a probelor.

În circumstanțele descrise, instanța de apel ajunge la concluzia că prima instanță a încălcat persoanei interesate, dreptul de acces la justiție stipulat la art. 5 din Codul de procedură civilă, care constituie o prerogativă fundamentală a individului recunoscută într-o societate democratică edificată pe principiile echității și justiției de a avea examinată cauza sa de către un magistrat, care se poate referi la constatarea unei situații de fapt sau soluționarea unui litigiu, acesta fiind și un drept indispensabil privind întreg ansamblu de garanții procedurale în materie civilă, or, în lipsa unui acces la justiție efectiv, toate celelalte garanții de procedură fiind inutile și lipsite de sens juridic, întrucât ele derivă de la liberul acces la o instanță.

Astfel, în Hotărîrea CEDO la cauza «Dombo Beheer B.V. v. the Netherlands» din 27 octombrie 1993 (plângere nr. 14448/88) sunt indicate următoarele: *«...noțiune de proces echitabil, formată în jurisprudența Curții, include cerința echității în drepturi procesuale ale părților în sensul echilibrului just între părți atât în privința cauzelor civile, cât și a celor penale. Instanța a explicat, că principiul echității în drepturi procesuale ale părților subînțelege în cazul litigiului, ce atinge interesele private, că fiecare parte urmează să dispună de posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cauza, inclusiv probele în condițiile, în care nu pun această parte în poziția substanțială mai mult dezavantajoasă față de partea oponentă".*

De asemenea, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime în condiții în care să nu o plaseze într-o situație dezavantajată în raport cu adversarul său, or, nerespectarea termenilor stabiliți de norma legală privind trimiterea înștiințărilor, reprezintă o încălcare esențială a normelor de drept procedural.

Din considerentele menționate, Completul de judecată constată că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile procedurale în vederea comunicării intimatului Mereanu Gheorghe acțiunii civile înaintate și înscrisurilor anexate, ce a putut duce la încălcarea drepturilor intimatului la apărare și la un proces de judecată echitabil.

În lumina celor expuse, Completul concluzionează că examinarea cauzei în instanţa de fond în lipsa comunicării materialelor expediate din partea instanței – pârâtului au adus atingere drepturilor acestuia la un proces echitabil, prin urmare acesta a fost în imposibilitate de a-şi formula apărarea faţă de pretenţiile înaintate.

Astfel, nerespectarea procedurii de comunicare a cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv și cerințelor legale cu privire la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate în procedura scrisă, echivalează cu nerespectarea termenului de comunicare a actelor și procedurii citării legale a părților la examinarea cauzei în ordine generală, or, dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, urma să dispună examinarea cauzei în ordine generală.

Din motivele indicate, Completul de judecată al instanţei de apel consideră necesar a casa hotărârea și a remite pricina la rejudecare în prima instanță, or, trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să ia în considerație cele relatate mai sus și să emită o hotărâre întemeiată și bazată pe respectarea prevederilor normelor de drept material și normelor de drept procedural.

În lumina celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.276^4, 385 lit.d), 389-390 din Codul de procedură civilă, *Colegiul judiciar*

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către avocatul Burdujan Gheorghe în interesele pârâtului Mereanu Gheorghe.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul Central din 13 decembrie 2024, adoptată conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Naţională de Asigurări în Medicină, Agenţia Teritorială Est către Mereanu Gheorghe privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistenţă medicală și a penalităţilor aferente, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri