dosarul nr. 2-661/26
2-26005182-12-2-19012026-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

13 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Speranța Clima
grefier Bulgac Gheorghe, Evelina Crețu

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gînju Cristina împotriva lui Bodrug Vitali cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată

a constatat:

La 16 ianuarie 2026 Gînju Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bodrug Vitali cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, s-a aflat cu pârâtul în relații de căsătorie în perioada 10 februarie 2012 – 27 aprilie 2017.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 martie 2017, a fost desfăcută căsătoria soților Bodrug, stabilit domiciliul copilului minor cu mama/reclamanta și dispusă încasarea de la Bodrug Vitali în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă de 1000 lei lunar până la atingerea majoratului de către copil. La 10 septembrie 2025 pârâtul a achitat în avans toată suma pensiei de întreținere pentru copilul minor Bodrug *****, stabilită prin hotărârea judecătorească din 27 martie 2017.

Prin prisma art. 75 al. (2) Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere poate fi și majorat de instanță, ținând cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe a cauzei. Și prin modificările inserate în Legea nr. 89 din 30 aprilie 2025 și art. 280, s-a majorat mărimea pensiei de întreținere, dar și indexarea anuală a acesteia.

Situația materială a reclamantei s-a schimbat în timp, necesitățile copilului minor au crescut, precum și nivelul de trai, cerințele vitale s-au scumpit, respectiv suma de 1000 lei lunar pentru un copil de 14 ani este insuficientă. Hrana și îmbrăcămintea nu pot acoperi suma dată, dar pe lângă acestea mai are nevoie și de alte cheltuieli cum ar fi rechizite școlare, literatură, frecventarea unor cercuri/cursuri extrașcolare, secții de sport, care sunt costisitoare și pe care reclamanta nu le poate acoperi de una singură.

Conform datelor BNM, minimul de existență pentru semestrul I al anului 2025 a fost stabilit în mărime de 3235 lei, deci depășește cu mult suma de 1000 lei. Respectiv, la situația din anul 2026 s-a majorat minimul de existență, astfel suma de 5000 lei lunar, ca

mărime a pensiei de întreținere, în opinia, reclamantei, acoperă cheltuielile necesare pentru creșterea și întreținerea copilului minor.

Cere reclamanta modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor stabilit anterior prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 martie 2017, cu majorarea acesteia din contul pârâtului Bodrug Vitali în beneficiul lui Gînju Cristina pentru întreținerea minorului Bodrug ***** în sumă fixă de 5000 lei lunar, din data înaintării acțiunii și până la majoratul copilului.

În ședința de judecată avocatul Caracuian Victoria, acționând în interesele reclamantei Gînju Cristina, a susținut motivele de fapt și de drept invocate în acțiune și a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Pârâtul Bodrug Vitali în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat la adresa de domiciliu al acestuia din str. ***** ***** mun. Chișinău (confirmarea ASP din 25.03.2026), avizul de recepție însă a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat”, precum și înștiințat prin citare publică.

Audiind participantul prezent la proces, examinând materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este pasibilă de a fi admisă parțial din considerentele ce urmează.

În cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 martie 2017 (2-3746/17), a fost desfăcută căsătoria dintre soții Bodrug Vitali și Cristina Bodrug (Gînju), a fost stabilit domiciliul copilului minor Bodrug ***** cu mama și dispusă încasarea de la Bodrug Vitali în beneficiul lui Cristina Bodrug (Gînju) a pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă de 1000 lei lunar până la atingerea majoratului de către copil (f.d. 7).

Potrivit certificatului eliberat de executorul judecătoresc Anatolie Matarin, la 10 septembrie 2025 pârâtul Bodrug Vitali a achitat în avans toată suma pensiei de întreținere pentru copilul minor Bodrug *****, stabilită prin hotărârea judecătorească din 27 martie 2017, în mărime totală de 72184,64 lei.

Reclamanta prin acțiunea înaintată pretinde la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 martie 2017, în sensul majorării, cu încasarea de la pârât a pensiei de întreținere în mărime de 5000 lei lunar.

Conform art. 58 alin. (1) și alin. (2) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil.

Art. 60 alin. (2) Codul familiei instituie că, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 74 Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și

copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

În conformitate cu art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială definește conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

Sintagma *alte circumstanţe importante*, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinți, în dependență de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puțin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

Conform art. 3 alin.(1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Art. 5 al Convenției stipulează că, statele părţi vor respecta responsabilitățile, drepturile şi îndatoririle ce revin părinţilor naturali ai copilului sau, după caz şi conform tradiției locale, membrilor familiei lărgite sau comunităţii, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităților în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea şi orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenție.

Conform art. 18 alin. (1) din Convenția cu privire la Drepturile Copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

La fel și art. 27 alin. (2) din Convenție prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova consfințește îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Art. 11 alin. (1) și (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, stabilește dreptul copilului la un nivel de trai decent. Astfel, copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială, iar părinților le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Conform art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică (www.statistica.md), media anuală a minimului de existență pentru anul 2025, în orașele mici, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani constituie 3 363,5 lei, iar media anuală a minimului de existență pentru anul 2026, în orașele mici, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani constituie 3 534,4 lei.

Or, Biroul Național de Statistică stabilește minimul de existență, care constituie un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului. Iar micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, în special sub minimul de existență pentru anul 2025/2026, în orașele mici, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani sub minimul de 3 363,5 lei/ 3 534,4 lei, ar leza substanțial interesul superior al copilului minor, care trebuie să se bucure de o dezvoltare fizică, mentală, intelectuală, spirituală și socială corespunzătoare (drepturi inerente recunoscute oricărui copil) și nu la limita minimă de existență, obligația dată revenind în mod egal ambilor părinți. Or, traiul decent urmează a fi asigurat copilului și după divorțul părinților.

Calcularea mărimii pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi determinată nu doar de posibilitățile materiale ale pârâtului, dar, în principiu, de necesitățile materiale ale persoanei întreținute, în cazul dat al minorului.

În situația în care părintele care datorează întreținere copilului are un salariu (venituri) neregulate, fluctuabile, ori nu are astfel de venituri, prin prisma art. 76 Codul familiei, instanța de judecată poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă.

Instanța mai reține că, întreținerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci și educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire, procurarea medicamentelor, or aceste acțiuni implică cheltuieli și eforturi suplimentare, în special din partea părintelui în grija căruia se află copilul.

La fel, mărimea pensiei de întreținere nu este uniformă în timp, aceasta urmând a fi ajustată la realitățile economice de la data achitării acesteia, iar cuantumul salariului mediu pe economie este stabilit anual prin Hotărâri de Guvern, or la moment cuantumul salariului mediu lunar pe economie în anul 2026 constituie 17 400 lei, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 773/2025.

Din înscrisurile administrate la cererea de chemare în judecată rezultă că copilul minor Bodrug ***** este elev în Liceul Teoretic „Ruseștii Noi" din raionul *****.

La vârsta unui băiat de 14 ani, care trece prin schimbări majore de dezvoltare fizică, psihică și socială, are nevoie de susținere structurată pe mai multe planuri și anume alimentație bogată și variată, igienă personală și educație, activitate fizică, nevoi care necesită și implică cheltuieli majore și suplimentare.

Or, circumstanțele descrise mai sus reflectă faptul că pentru întreținerea copiilor sunt suportate cheltuieli net mai mari decât minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică.

Obligația părintelui ce datorează întreținerea copilului are un caracter prioritar, fiind fundamentată pe dispozițiile legale și pe principiul interesului superior al copilului.

Respectiv, mărimea pensiei de întreținere de 1000 lei lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 martie 2017 (2-3746/17), coraportată la situația din anul 2017 cu cea din 2026, nu corespunde nici cu minimul de existență (3 534,4 lei) stabilit pentru anul curent. În circumstanțele date, rezultă temeinicia acțiunii formulate de reclamantă de modificare a cuantumului pensiei de întreținere în sensul majorării.

În circumstanțele date, instanța de judecată va admite parțial acțiunea reclamantei și va dispune modificarea cuantumul pensiei încasate de la Bodrug Vitali în beneficiul lui Gînju Cristina pentru întreţinerea copilului minor Bodrug ***** în sumă fixă de 1000 lei lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 martie 2017 (2-3746/17), cu majorarea acesteia și dispunerea încasării de la Bodrug Vitali a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă de 4000 (patru mii) lei lunar, începând cu data de 16 ianuarie 2026 (data adresării în instanța de judecată) și până la atingerea majoratului de către copil. În rest, acest capăt de cerere se respinge.

Mărimea pensiei de întreținere dispusă spre încasare este determinată în coraport cu minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică; ținând cont de starea materială și familială a reclamantei; aportul fiecăruia dintre părinți la exercitarea zilnică a

obligației ce ține de educația, grija și protecția copilului și în vederea păstrării unui nivel de trai decent al copilului, care la moment se află în pubertate.

Prin prisma art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere, din care considerente va fi dispusă executarea imediată a hotărârii judecătorești în partea dată.

Cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al Anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform prevederilor pct. 1.1.2 al Anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 stabilește cuantumurile taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial.

Astfel, ținând cont de faptul că reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, instanța va încasa din contul lui Bodrug Vitali în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1969,96 lei, conform următorului calcul [4000 lei x 12 luni = 48000 lei; (48000 lei – 5001 lei) x 4% + 250 lei = 1969,96 lei].

Urmare a celor enunțate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia a admite parțial acțiunea înaintată, cu modificarea pensiei pentru întreținerea copilului minor de la 1000 lei până la 4000 (patru mii) lei lunar, începând cu data de 16 ianuarie 2026 și până la atingerea majoratului de către copil, în rest acțiunea urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 75 Codul familiei, art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Gînju Cristina împotriva lui Bodrug Vitali cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei încasate de la Bodrug Vitali în beneficiul lui Gînju Cristina pentru întreţinerea copilului minor Bodrug ***** (născut la 1*****) în sumă fixă de 1000 lei lunar, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 martie 2017, cu majorarea acesteia și dispunerea încasării de la Bodrug Vitali (născut la *****, c/p *****), în beneficiul lui Gînju Cristina, născută la *****, pensia de întreținere a copilului minor Bodrug ***** (născut la 1*****) în sumă bănească fixă de

4000 (patru mii) lei lunar, începând cu data de 16 ianuarie 2026 și până la atingerea majoratului de către copil, în rest acest capăt de cerere se respinge.

Se încasează de la Bodrug Vitali (născut la *****, c/p *****) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1969,96 (una mie nouă sute șaizeci și nouă, 96) lei, de mărimea căreia a fost scutită reclamanta în virtutea legii la înaintarea acțiunii.

Hotărârea se execută imediat în partea încasării pensiei de întreținere, la cererea scrisă a creditorului.

Prin prisma art. 256 al. 1^1 Cod de procedură civilă, se acordă pârâtului un termen de 15 zile de la pronunțare pentru executarea benevolă a acestei hotărâri de încasare a pensiei de întreținere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător Speranța Clima