Dosarul nr. 21r-1812/23 *(1-23040545-02-21r-05072023)*
Judecător: Vitalie Budeci

D E C I Z I E
În numele Legii

27 mai 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

A judecat în ordine de recurs, *în lipsa părţilor*, recursul declarat de avocata Cornelia Gorencu în interesele condamnatului Negară **********împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2023 potrivit căruia demersul înaintat, de către directorul Penitenciarului nr.10-Goian, privind soluționarea chestiunii prevăzute de art.469 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, apărută la punerea în executare a pedepsei stabilite condamnatului ***Negară*** **********a fost admisă, și–

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 20.03.2023 – 14.06.2023;
Instanța de recurs: 05.07.2023 – 27.05.2024;

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocata Cornelia Gorencu în interesele condamnatului Negară **********împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 20 martie 2023 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit demersul înaintat de către directorul Penitenciarului nr.10-Goian, inspector superior de justiție Alexandru Roibu, prin care solicită soluționarea chestiunii prevăzute de art.469 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, apărută la punerea în executare a pedepsei stabilite condamnatului Negară **********.

În motivarea cererii înaintate, se indică că Negară **********, execută pedeapsă în Penitenciarul nr.10-Goian, fiind condamnat după cum urmează: - Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20 mai 2021 (dosar nr. 1-39/2021), în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centru de detenție pentru minori şi tineri. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, a fost adăugat la pedeapsa stabilită, pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.01.2021 şi a fost

stabilit lui Negară **********prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în Centru de detenție pentru minori şi tineri. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din ziua emiterii sentinței, cu includerea în acest termen a termenului reținerii şi arestării, de la 21.01.2021 până la 20.05.2021, inclusiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2021 (dosar nr. 1a-1303/2021), apelul împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20 mai 2021, a fost respins ca nefondat, fiind menținute dispozițiile sentinței. Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare urmând a fi calculat din data de 29.11.2021, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii şi arestului preventiv din 21.01.2021 până în prezent. Sentința a devenit definitivă la data de 29.11.2021.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 09 iulie 2021 (dosar nr. 1-119/2020), în temeiul art. 192^1 alin. (2) lit. a); 186 (2) b), c), d); 186 (2) b), c), d); 187 (2) e); 186 (2) b), c), d); 186 (2) b), d); 186 (2) b), d); 186 (2) b), c), d); 186 (2) c), d); 186 (2) b), c), d) şi 84 (1) Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în Centru de detenție pentru minori şi tineri. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței - 09.07.2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022 (dosar nr. 1a-1859/2021), apelul declarat de avocat în interesele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) din 09.07.2021, a fost admis, casată sentința parțial, în latura penală şi pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță şi anume: în temeiul art. 192^1 alin. (2) lit. a); 186 (2) b), c), d); 186 (2) b), c), d); 187 (2) e); 186 (2) b), c), d); 186 (2) b), d); 186 (2) b), d); 186 (2) b), d); 186 (2) c), d); 186 (2) b), c), d) şi 84 (1) Cod penal la 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în Centru de detenție pentru minori şi tineri. Termenul executării pedepsei cu închisoarea urmând a fi calculat din data pronunțării deciziei - 19.04.2022, cu includerea în acest termen a perioadei executării pedepsei de la 09.07.2021 până la 19.04.2022. Sentința a devenit definitivă la 19 aprilie 2022.

Astfel, se solicită cumularea pedepselor potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20 mai 2021, cu pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2022, cu stabilirea tipului de penitenciar în care urmează a fi executată pedeapsa stabilită, cu includerea termenului reținerii și arestării de la 21.01.2021 până la data pronunțării încheierii."

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2023* s-a admis demersul înaintat la 20 martie 2023, de către directorul Penitenciarului nr.10-Goian, inspector superior de justiție Alexandru Roibu, prin care solicită

soluționarea chestiunii prevăzute de art.469 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, apărută la punerea în executare a pedepsei stabilite condamnatului Negară **********.

Potrivit art.84 alin.(1) și (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor definitive aplicate lui Negară **********prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) nr.1-39/2021 din 20 mai 2021 (închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri), și prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1859/21 din 19 aprilie 2022 (închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni fără amendă cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru tineri și minori), se stabilește lui Negară **********pedeapsă definitivă sub formă închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

Termenul de executare a pedepsei definitive sub formă de închisoare, aplicat lui Negară **********prin prezenta încheiere, urmează a fi calculat din momentul reținerii, și anume din 21.01.2021, cu includerea în acest termen perioada pedepsei executate efectiv de către condamnat.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2023 a declarat recurs avocata Cornelia Gorencu în interesele condamnatului Negară **********prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a stabili condamnatului o pedeapsă definitive minimală.*

În motivarea cerințelor sale acuzarea a invocat următoarele aspecte:

- potrivit art. 444 alin (1) pct. 6) CPP RM - hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare;

- apărarea critică decizia instanței de fond sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 444 alin (1) pct. 6) CPP RM - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare;

- verificând și analizând încheierea contestată, consideră că instanța ce a examinat demersul, nu a respectat întocmai prevederile legale, ignorând exigențele legii penale și procesual penale în partea motivării hotărârii și anume în partea stabilirii pedepsei definitive în urma cumulării pedepselor;

- deși instanța de fond a admis demersul directorului penitenciarului, iar conform art. 84 alin.1 și art. 84 alin. 4 CP RM, i-a stabilit condamnatului pedeapsa

definitivă, în baza hotărârilor nominalizate supra, sub formă de închisoare pe un termen de șase ani, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri, consideră pedeapsa definitivă stabilită condamnatului de către instanța de fond ca fiind una prea aspră;

- în viziunea apărării instanța de fond nu a respectat criteriile generale de individualizare a pedepsei, ceea ce denotă ineficiența condamnării condamnatului la pedeapsa definitivă stabilită. Prima instanță nu a ținut pe deplin cont de regulile de individualizare a pedepsei și nu s-a expus argumentat asupra circumstanțelor cauzei, astfel pronunțând o hotărâre nemotivată;

- indică că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit;

- conchide că la cumularea pedepselor condamnatului instanța de judecată nu a acordat deplină eficiență faptului că acesta aflîndu-se în locurile de detenție a conștientizat pericolul social al faptelor comise, precum și urmările faptelor, respectiv a tras concluziile necesare, tindem că a pășit pe calea corijării. Pe parcursul examinării cauzelor penale și-a recunoscut vinovăția în cele comise, îi pare rău de cele săvârșite, cauzele fiind examinate în procedură simplificată. Urmări grave pe cauze nu au survenit. A comis infracțiunile fiind minor. Scopul pedepsei stabilite condamnatului prin sentințele enunțate supra poate fi atins și prin stabilirea unei pedepse definitive cumulate minimal;

- astfel**,** cele menționate în ansamblul lor esențial reduc gradul de pericol social al infracțiunilor comise. Astfel, la individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, prima instanță nu a respectat toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de condamnat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate, nu și-a motivat suficient soluția adoptată, a stabilit o pedeapsă definitivă prea aspră în raport cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea penală, de circumstanțele excepționale ale cauzei, fapt ce constituie temei de casare a încheierii judecătorești;

- în baza celor expuse, consideră că la aplicarea pedepsei definitive condamnatului instanța de fond nu a dat o deplină eficiență prevederilor prevăzute de art. art. 61, 70, 75, 76, 78, 79 din CP RM. Pedeapsa definitivă stabilită nu este

una echitabilă în raport cu faptele comise, personalitatea inculpatului și circumstanțele atenuante, inclusiv excepționale existente în cauza penală dată.;

- prin urmare, la individualizarea pedepsei definitive, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de fond nu a respectat toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de condamnat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate, fapt ce constituie temei de casare a încheierii în această parte cu stabilirea unei pedepse definitive minimală.

4. ***Procedura de citare legală a fost executată.***

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocata și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) CPP a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de avocata Cornelia Gorencu în interesele condamnatului Negară **********împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2023, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În conformitate cu art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi*

întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.*

5.2. În conformitate cu art. 469 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 11*) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri;*

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilește că chestiunile specificate art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. *Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate.*

Alin.(2) Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) și 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condițiile art. 266 alin. (3) din Codul de executare.

5.3 Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe 6 un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei

mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (2), (4) Cod penal, la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Conform prevederilor art. 84 alin. (1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Prin prisma prevederilor art.art.238 şi 265 Cod de executare, în termenul de pedeapsă a închisorii executată efectiv se include, după caz, şi termenul calculat în rezultatul compensării privilegiate a zilelor de muncă, calcul efectuat lunar şi aprobat prin ordin de șeful penitenciarului.

Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

În orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile și interesele acesteia au fost violate.

Art. 1 Cod procedură penală, stipulează că, „procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, având drept scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată”.

5.4. Din materialele cauzei, instanța de fond a reținut că, prin sentința

Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) nr.1-39/2021 din 20 mai 2021, Negară **********a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit.b), e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

La pedeapsa stabilită a fost adăugată pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.01.2021, fiindu-i stabilită lui Negară **********prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din ziua emiterii sentinței, cu includerea în acest termen a termenului reținerii și arestării inculpatului, de la 21.01.2021 până la 20.05.2021, inclusiv.

Prin aceiași sentință, Badan Ilie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit.b), e) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1303/21 din 29 noiembrie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Elena Țigănașu în numele inculpatului Badan Ilie, iar apelul declarat de partea vătămată și civilă Badan Ion a fost admis, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Negară **********, Badan Ilie și reprezentanții legali ai inculpaților minori Negară Victoria și Negară *****, Cumatrenco Ludmila în beneficiul părții civile Badan Ion suma de 35 400 (treizeci și cinci mii patru sute) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune, suma de 2091 (două mii nouăzeci și unu) lei 49 bani, cu titlu de cheltuieli suportate pentru tratament, suma de 2500 (două mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice de către avocat, iar suma de câte 10 000 (zece mii) lei fiecare, cu titlu de prejudiciu moral de la inculpații Negară *****și Badan Ilie, în rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 20 mai 2021, au fost menținute.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data pronunțării deciziei, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și arestului preventiv din 21.01.2021 până în prezent.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.1ra-477/2022 din 15 iunie 2022, a fost decisă inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2021, ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Șoldănești) nr.1-119/2020 din 09

iulie 2021, Negară **********a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 192[1] alin.2) lit.a), 186 alin.2) lit.b,c,d), 186 alin.2) lit.b,c,d), 187 alin.2) lit.e), 186 alin.2) lit.b,c,d), 186 alin.2) lit.b,d), 186 alin.2) lit.b,d), 186 alin.2) lit. b,c,d), 186 alin.2) lit.c,d), 186 alin.2) lit.b,c,d) Cod penal și prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Negară **********i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data pronunțării dispozitivului sentinței – 09 iulie 2021.

Prin aceiași sentință, Badan Ilie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 192[1] alin.2) lit.a), 186 alin.2) lit.b,c,d), 186 alin.2) lit.b,c,d), 192/1 alin.2) lit.a), 186 alin.2) lit.b,c,d), 186 alin.2) lit.b,d), 186 alin.2) lit.b,d), 186 alin.2) lit. b,c,d), 186 alin.2) lit.c,d) Cod penal și prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Badan Ilie i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1859/21 din 19 aprilie 2022, au fost admise apelurile declarate de avocatul Adrian Berezovschi în interesele inculpatului Badan Ilie și de avocatul Mustea Constantin în interesele inculpatului Negară Vadim, casată sentința parțial, în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume: Lui Negară **********recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 192[1] alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 187 alin. (2) lit. e), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, art. 79 Cod penal și 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni fără amendă cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru tineri și minori. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Negară **********urmând a fi calculat din data pronunțării Deciziei – 19 aprilie 2022 cu includerea în acest termen perioada executată a pedepsei de la 09 iulie 2021 până la 19 aprilie 2022.

Prin aceiași decizie, lui Badan Ilie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 192[1] alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 192[1] alin. (2) lit. a), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b),

c), d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, art. 79 Cod penal și 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, prin prisma art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 10 (zece) luni fără amendă cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru tineri și minori.

6. Astfel, instanța de recurs conchide că, s-a impus necesitatea soluționării chestiunii privind cumularea pedepselor definitive stabilite lui Negară **********, cu luarea în calcul a tuturor sentințelor de condamnare definitive pronunțate în privința acestuia.

Ținând cont de faptul că, la adoptarea ultimei decizii de condamnare nu a fost soluționată chestiunea privind datele referitor la cumularea sentințelor în privința condamnatului Negară **********instanța de judecată a considerat cererea întemeiată.

Prin urmare, Colegiu penal consideră că instanța de fond corect a analizat situația de fapt şi raportând circumstanțele cauzei la normele materiale şi procedurale aplicabile cazului examinat, și corect instanța a ajuns la concluzia că, cererea este întemeiată, întrucât există două hotărâri ale instanțelor de judecată, potrivit cărora, pedepsele cu închisoarea stabilite, nu au fost cumulate.

Totodată, Colegiul reține că, inculpatul Negară **********a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) nr.1-39/2021 din 20 mai 2021 prin care i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri, precum și prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1859/21 din 19 aprilie 2022, prin care i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni fără amendă cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru tineri și minori, în temeiul art.84 alin.(1) și (4), prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Negară **********pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

De asemenea, se reține că potrivit procesului-verbal de reținere din 21.01.2021, inculpatul Negară **********a fost reținut de facto la 21.01.2021, ora 11:22 (f.d.247 din vol.I, cauza penală nr.2021280009).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) nr.14-01/2021 din 21.01.2021, în privința învinuitului minor Negară **********, a fost aplicată măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii, adică din data de 21.01.2021, ora 11:22 până la 20.02.2021, ora 11:22.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) nr.16-03/2021 din

18.02.2021, în privința minorului Negară **********, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din 20.02.2021, ora 11:22, până la 22.03.2021, ora 11:22.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) nr.16-05/2021 din 18.03.2021, în privința minorului Negară **********, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din 22.03.2021, ora 11:22, până la 21.04.2021, ora 11:22.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) nr.1-39/2021 din 20.04.2021, în privința minorului Negară **********, a fost prelungită măsura preventivă – „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din 21.04.2021, ora 11:22, până la 21.05.2021, ora 11:22

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.1a-1303/2021 din 29.11.2021, prin care a fost menținută în latura penală sentința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) nr.1-39/2021 din 20.05.2021, s-a dispus ca termenul de executare a pedepsei să fie calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în termenul dat a perioadei reținerii și arestării preventive din 21.01.2021 – până în prezent.

Concomitent, Colegiul penal reține că prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1859/21 din 19 aprilie 2022, s-a dispus ca termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Negară **********să fie calculat din data pronunțării Deciziei – 19 aprilie 2022 cu includerea în acest termen perioada executată a pedepsei de la 09 iulie 2021 până la 19 aprilie 2022.

În acest context, instanța întemeiat a reținut că de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicat lui Negară **********prin prezenta, urmează a fi calculat din momentul reținerii, și anume din 21.01.2021, cu includerea în acest termen perioada pedepsei executate efectiv de către condamnat.

Prin urmare, Colegiul penal relevă că instanța de fond, justificat a dispus aplicarea prevederile art. 84 alin.(1) și (4) Cod penal, urmând ca prin cumul parțial al pedepselor definitive aplicate lui Negară **********prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) nr.1-39/2021 din 20 mai 2021 (închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri), și prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1859/21 din 19 aprilie 2022 (închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni fără amendă cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru tineri și minori), se stabilește lui Negară **********pedeapsă definitivă sub formă închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri.

Referitor la argumentele recurentului precum instanța de fond prin decizia sa a înăsprit fără motive justificative situația de ispășire a pedepselor aplicate în rezultatul cumulării sentințelor, a stabilit o pedeapsă mai mare, precum și faptul

aplicării ilegale a prevederilor art. 84 Cod Penal de către instanța de judecată, Colegiul penal reiterează că, aceste argumente urmează a fi respinse ca fiind pur declarative, or aceste aspecte au fost luate în considerație de către instanțele de judecată la stabilirea pedepselor deja aplicate a căror cumulare se solicită, or în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.1. Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, corectarea şi reeducarea lui Negară **********este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normelor penale incriminate, pe un termen altul decât cel solicitat de avocat, de o severitate mai mică, or scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie

să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

Or, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de recurs ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

6.2. Mai mult, având în vedere prevederile legale specificate supra, precum şi ținând cont de circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de recurs consideră că prima instanță întemeiat a admis demersul directorul Penitenciarului nr.10-Goian, inspector superior de justiție Alexandru Roibu, privind aplicarea prevederilor art. 84 alin.(1) și (4) Cod Penal și corect a cumulat pedepsele în privința lui Negară **********, or, inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu aflarea în detenție și anume reieșind din operativitatea sancțiunii normei penale, din prezența antecedentelor penale nestinse, dar şi luând în considerație comiterea

în timp a multiplelor infracțiuni, nedelimitate după obiectul lor juridic, fapt ce denotă îndeletnicirea acestuia de a obține venituri din activități ilegale inclusiv cu aspect de îndeletnicire şi orientate doar spre propria sa satisfacție.

Astfel, corectarea şi reeducarea lui Negară **********este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Deci, în circumstanțele expuse, Colegiul penal conchide că ținând cont de faptul că, prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) nr.1-39/2021 din 20 mai 2021 Negară **********a fost condamnat cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei într-un centru de detenție pentru minori și tineri și prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1859/21 din 19 aprilie 2022 Negară **********a fost condamnat cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni fără amendă cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru tineri și minori, s-a impus necesitatea de a stabili lui Negară **********pedeapsă definitivă sub formă închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în centru de detenție pentru minori și tineri, *iar ce ține de termenul executării pedepsei de către Negară **********, instanța de judecată justificativ a statuat că acesta necesită de calculat începând cu momentul reținerii, şi anume din 21.01.2021, cu includerea în acest termen perioada pedepsei executate efectiv de către condamnat..*

Prin urmare în lumina considerațiunilor relatate supra, Colegiul stabilește că soluția instanței de judecată este una legală și întemeiată și temei de casare nu au fost constatate, or instanța de judecată a ținut cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului și a stabilit pedeapsa echitabilă.

6.3. Conform art. 72 alin. (5) Cod penal, persoanele care nu au atins vîrsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenție pentru minori şi tineri, ţinîndu-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.

Colegiul penal reține că, condamnatul ispășește pedeapsa închisorii pentru infracțiunile prevăzute de art. 188 alin. (2) lit.b), e) și f), art.art. 192^1 alin.2) lit.a), 186 alin.2) lit.b,c,d), 186 alin.2) lit.b,c,d), 187 alin.2) lit.e), 186 alin.2) lit.b,c,d), 186 alin.2) lit.b,d), 186 alin.2) lit.b,d), 186 alin.2) lit. b,c,d), 186 alin.2) lit.c,d), 186 alin.2) lit.b,c,d) Cod penal care conform art. 16 alin. (4) Cod penal se califică ca infracțiuni grave. Astfel, conform art. art. 16 alin. (3); 72 alin. (5) Cod penal, corect a fost dispusă executarea pedepsei stabilite lui Negară **********, într-un centru de detenție pentru minori și tineri, ținînd cont de faptul că condamnatul este minor.

Referitor la alegațiile recurentului precum că prima instanță a dat o apreciere superficială materialelor cauzei și circumstanțelor comiterii infracțiunilor astfel că urma a-i fi stabilită o pedeapsă definitivă mai blândă, Colegiul penal

reiterează că, acestea poartă un caracter pur declarativ, iar , soluția instanței de judecată este una corectă.

Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, *care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010,* statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

7. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În final, Colegiul penal atestă că recursul declarat de avocata Cornelia Gorencu în interesele condamnatului Negară **********, nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 din Codul de procedură penală, pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată, cerințele înaintate nefiind motivate prin careva

argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a cererii de recurs ca fiind nefondată, cu menținerea încheierii în cauză.

8. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocata Cornelia Gorencu în interesele condamnatului Negară **********împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, încheierea instanței de fond este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

9. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

*Recursul declarat de avocata Cornelia Gorencu în interesele condamnatului Negară **********împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2023* potrivit căruia demersul înaintat, de către directorul Penitenciarului nr.10-Goian, privind soluționarea chestiunii prevăzute de art.469 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, apărută la punerea în executare a pedepsei stabilite condamnatului ***Negară*** **********a fost admisă, *se respinge ca fiind nefondată, menținând această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Silvia Gîrbu

Judecător: Stelian Teleucă

„În conformitate cu prevederile alin.8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei.

În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă începînd cu 08.05.2024 în locul lor semnează preşedintele şedinţei, judecătorul Oxana Robu”.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***