C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5017/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Judecător: Vasile Nogai

D E C I Z I E

În numele Legii

10 martie 2026

mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:

Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

examinînd în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Cojocari Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 29 septembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Cojocari Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data 20.06.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439388 în privința lui Cojocari Maria în baza art.47/1, alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că, *Cojocari Maria, în perioada de timp 01.01.2024 22.10.2024, a beneficiat de mijloace băneşti în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ŞOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA „Moldcell”.*

Prin decizia agentului constatator din 20.06.2025, Cojocari Maria a fost sancționată în temeiul art. 47/1, alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La 26 iunie 2025, Cojocari Maria, nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia din 20.06.2025, a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 29 septembrie 2025, contestația depusă de către Cojocari Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439388 din 20.06.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni a Inspectoratului de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Cojocari Maria, s-a respins, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale urmează a fi menținute fără modificări.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenienta Cojocari Maria prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la sancționare din data 20 iunie 2025, încetarea procesului contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Cojocari Maria în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție dar şi din motivul că în conduita ei lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- instanţa de fond a acceptat ca probe înscrisuri depuse tardiv de agentul constatator, fără a răspunde argumentului privind inadmisibilitatea lor procedural;
- probele nu sunt pertinente, concludente şi utile: nu dovedesc primirea banilor, nu indică data, locul, persoanele implicate sau contextul faptei;
- înscrisurile sunt inadmisibile, fiind obţinute cu încălcarea normelor procedurale şi a drepturilor fundamentale (viaţă privată, corespondenţă);
- au fost utilizate materiale dintr-o cauză penală distinctă fără autorizare legală, contrar art. 94 CPP;
- procesul-verbal nu descrie concret fapta (descriere generică), ceea ce atrage nulitatea. Nu există probe directe sau suficiente privind coruperea electorală (simpla recepţionare a unui SMS/aplicaţie nu dovedeşte fapta);
- instanţa a ignorat principiul **in dubio pro reo** şi sarcina probei care revine agentului constatator;
- hotărârea este nemotivată: nu explică în ce mod probele confirmă vinovăţia şi nu analizează apărările;
- a fost încălcat dreptul la un proces echitabil şi egalitatea armelor (art. 6 CEDO);
- nu a fost stabilită data exactă a pretinsei fapte, ceea ce face imposibilă individualizarea răspunderii.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenientă, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depuse de Cojocari Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 439388 din 20.06.2025, prin care Cojocari Maria a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Cojocari Maria a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 20.06.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal, neavând careva obiecții.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Colegiul penal consideră relevante speței prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale*

martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contravenție (probe foto, înregistrari video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025:

- raportul privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025; - raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliţie din 07.02.2025; - extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informațional criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 06.11.2025, potrivit cărora s-a stabilit că, Cojocari Mariala în perioada 25.09.2024-07.10.2024 a primit 7 (șapte) mesaje de intrare în telefonul mobil număr SIM *****, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024; - încheiere nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; - încheiere nr. 13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; -încheiere nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc; - ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2024; -ordonanța din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii special de investigații; ordonanța din 19.11.2024 privind

autorizarea măsurii special de investigații; proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații ,,Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024; - proces-verbal privind consemnarea măsurii special de investigații ,,colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; - procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025 întocmit în privința lui Cojocari Maria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Cojocari Maria în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Cojocari Maria a normelor contravenționale prin acțiuni prin care a descărcat *personal aplicația PSB –Bank pe telefonul mobil cu SIM ***** și a primit șapte mesaje de la aplicația dată*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate, agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Cojocari Maria.

În context, nu poate fi reținută afirmația în ce privește faptul că fişierele grafice pe cauză nu conţin date despre conţinutul mesajelor, valoarea transferurilor, data sau ora acestora; nu pot demonstra pretinderea/primirea de avantaje, or, probele puse la baza constatării vinovăției lui Cojocari Maria au fost dobândite în corespundere cu legislația în vigoare.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile lui Cojocari Maria a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de contravenientă în ce privește faptul că lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale incriminate, care potrivit art. 445 Cod contravențional RM, atrage nulitatea absolută.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Astfel, Colegiul penal reţine că instanța de fond a aplicat în privința lui Cojocari Maria sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientei fiind stabilită amenda în mărime de 500 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Cojocari Maria și va preveni comiterea de către ultima pe viitor a altor contravenții de același gen.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientei Cojocari Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 29 septembrie 2025, adoptată în cauza

contravențională în privința lui Cojocari Maria în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari