Dosarul nr. **4-250/23**
(4-23141683-32-4-04102023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 martie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefier – Daniela Mînzăraru, Svetlana Zadic
Cu participarea:
Agentului constatator – Veaceslav Costaș, IP Hîncești
Contravenientei – Bîtcă Viorica ***** a.n*****, domiciliată sat. *****

judecând în ședința de judecată cauza contravenţională intentată în privința lui **Bîtcă Viorica** în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional și

c o n s t a t ă :

La 04 octombrie 2023 în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat că la data de 25.09.2023 în jurul orelor 22.40, Bîtcă Viorica a lăsat fără supraveghere fiul său minor Bîtcă Dumitru, în urma cărui ultimul a pătruns prin deteriorarea geamul din termopan, în magazin de unde a sustras bunuri în valoare de 16000 lei.

Potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria MAI06043198 din *****, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Hîncești, acțiunile Vioricăi Bîtcă au fost încadrate în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei, cu recomandarea aplicării sancțiunii cu amenda.

Agentul constatator Costaș Veaceslav, în ședința de judecată a declarat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de el personal în privința lui Bîtcă Viorica pe faptul că minorul a pătruns în magazin de unde a sustras bunuri. Minorul respectiv se află la evidență. Solicită aplicarea pedepsei cu amendă.

Contravenienta Bîtcă Viorica, în ședința de judecată a declarat că are la întreținere trei copii, iar minorul care a comis furtul este al doilea copil în familie. Feciorul a promis, că nu va mai comite asemenea fapte.

Studiind materialele cauzei prezentate și verificând procesul-verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând declarațiile participanților la proces, depuse la cercetarea efectuată de agentul constatator, cuprinse la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Bîtcă Viorica de comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti, respectiv:

- Informația telefonică 112 din 26.09.2023 potrivit căreia a fost înregistrat apelul telefonic potrivit căruia la data de 25.09.2023 minorul, *inter alia*, Bîtcă Dumitru a.n. ***** în jurul orelor 21.00 prin deteriorarea unui geam au pătruns în magazinul lui Macarov Veronica, din sat. ***** de unde au sustras mai multe bunuri, paguba urmează a fi stabilită (f.d. 4);

- plîngerea depusă de Macaru Veronica prin care solicită să fie luate măsuri cu minorii ..., Bîtcă Dumitru care la data de 25.09.2023 pe la orele 22.40 au pătruns în încăperea magazinului alimentar unde au deteriorat un geam din termopan și două uși din metaloplast, pricinuindu-i o pagubă materială în sumă de 2630 lei (f.d.5);

- proces verbal de audiere a Veronicăi Macaru din *****, potrivit căruia a declarat că deține legal magazinul alimentar a ÎI „Macaru Veronica” din sat. *****. La data de 25.09.2023 s-a aflat la serviciul în calitate de vînzător. Magazinul l-a închis conform programului la orele 21.00, însă pînă a aranjat lucrurile și a făcut curățenie era deja orele 21.30. Când a plecat acasă, ea personal nu a văzut nimic pe lîngă magazin. A doua zi la data de 26.09.2023 pe la orele 07.30 a fost telefonată de către vînzătoarea Golopceac Tamara care i-a spus că a venit la serviciu și a găsit geamul de la baie deteriorat, ușile din termopan sunt distruse, iar jos la podea este un topor. A apelat soțul și ulterior au constatat stricăciunile aduse magazinului: lipseau țigări, brichete și dulciuri. Vizionînd secvențele de pe camerele video, a văzut că persoanele ce au pătruns în magazin erau doi minori și anume ... și Bîtcă Dumitru, locuitori ai sat. *****. Paguba pricinuită prin deteriorare este de 20000 lei, iar a bunurilor sustrase este de 2630 lei. S-au sustras țigări de diferite tipuri, brichete și mai multe dulciuri care se aflau la vitrina magazinului (f.d.6);

- proces verbal de audiere a lui Macaru Nicolae din ***** potrivit căruia acesta a făcut declarații similare cu Macaru Veronica (f.d. 7);

- proces verbal de cercetare la fața locului din 26.09.2023 cu fototabel potrivit căruia supus cercetării este locul comiterii faptei situat în sat. ***** (f.d.8-9);

- potrivit facturii se indică costul prejudiciului cauzat (f.d.10-11);

- caracteristica eliberată pe numele lui Bîtcă Dumitru eliberat de Gimnaziului *****, potrivit căruia acesta se caracterizează satisfăcător însă are nevoie de supraveghere și monitorizare permanentă a comportamentului din partea adulților (f.d.12);

- potrivit certificatului de naștere, Bîtcă Dumitru este născut la***** (f.d.14);

- proces verbal de audiere a contravenientei Bîtcă Viorică din ***** potrivit căruia aceasta a declarat că este locuitoare a sat. *****. La data de 25.09.2023 fiul ei Bîtcă Dumitru, a.n. ***** a fugit de acasă și nu l-a găsit. La data de 26.09.2023 a fost apelată de colaboratorii poliției, dânsa s-a prezentat la magazinul din sat. *****, ce aparține lui Mocanu Veronica, i s-au arătat secvențele video unde feciorul ei minor Bîtcă Dumitru împreună cu un alt minor deteriorează ușa magazinului și două geamuri din termopan, după care au pătruns în magazin de unde au sustras bunuri (f.d. 15).

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Bîtcă Viorica de comiterea contravenției incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate. Instanța relevă că în conformitate cu Legea Supremă, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a Statului.

Familia, la rândul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul Familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală. Din conținutul materialelor cauzei și declarațiile făptuitorului, s-a constatat că în rezultatul neîndeplinirii corespunzător obligațiunea de creștere și educare, feciorul a manifestat un comportament delicvent în societate, ce rezultă în urma analizei coroborate a materialului probator administrat în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Astfel, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenției comise de Bîtcă Viorica în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional după indicii calificativi - acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional.

Cum săvârşirea contravenției și vinovăția contravenientei au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acesteia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 42 Cod contravențional, instanța a stabilit - minor la întreținere.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 43 Cod contravențional, instanța nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea

rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

Ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, pornind de la asigurarea sarcinii măsurii de constrângere aplicate în calitate de sancţiune, apreciind persoana făptuitorului, ajunge la concluzia că aceasta se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea cu amendă, prevăzute de norma art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

În baza prevederile art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Bîtcă Viorica ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și în temeiul normei menționate i se stabilește sancțiunea cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500, 00 (cinci sute, 00) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Berbec**

/semnat/

Copia corespunde originalului,
Judecător *N. Berbec*