

Дело №1а-178/2021  
инстанции  
к.н.1-19000822-06-1а-04112021  
В.Ф.

Судья первой

Храпаков

Суд

Комрат

Центральный

офис

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А**

**27 апреля 2023 года**  
**Комрат**

**мун.**

### **Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат**

в составе:

председательствующего, судьи

Фуженко Д.С.,

судей

Караяну Л.И. и Миронов А.С.,

при секретаре

Гайдаржи М.,

с участием:

прокурора

Болгар Н.Ф.,

адвоката

Кочу М.П.,

представителя гражданского истца

Тельпиз И.,

подсудимой

Тукан Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционные жалобы прокурора отдела Комрат Прокуратуры АТО Гагаузия, Иварлак М. и примара с.Баурчи Карапиря Н.А., поданные на приговор суда Комрат центральный офис от 08 октября 2021 года по уголовному делу по обвинению

**Тукан Надежды Николаевны (TUCAN NADEJDA NICOLAI), \*\*\*\*\*** года рождения, гражданки Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, проживающей по адресу \*\*\*\*\* , трудоустроенной в должности заведующей детского сада №1 с.Баурчи, состоящей в браке, не имеющей лиц на иждивении, имеющей высшее педагогическое образование, не являющейся лицом с ограниченными возможностями, не состоящей на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющей специальных

званий, классов чинов и государственных наград, владеющей русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, ранее не судимой, не задержанной и не арестованной по рассмотренному уголовному делу, в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.332, п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ

**Дело находилось в производстве суда Комрат с 21 февраля 2019 года по 08 октября 2021 года.**

**Суд Комрат Центральный офис вынес приговор 08 октября 2021 года. (т.2 л.д. 91-103)**

**Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 04 ноября 2021 года. (т.2 л.д. 112)**

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Караяну Л.И. по существу дела, доводы участников процесса

#### У С Т А Н О В И Л А:

**Подсудимая Тукан Надежда Николаевна** органом уголовного преследования обвиняется в том, что она воспользовавшись своим служебным положением, и исполняя должность заведующей детским садом №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждения подведомственного примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, будучи назначена на эту должность распоряжением №3 от 02.01.2001 г. примара с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, являясь публичным лицом, в обязанности которой входило ведение учета рабочего времени руководимого ею учреждения, в нарушение служебных полномочий и преследуя умысел использования поддельных официальных документов, действуя из корыстных и личных интересов, понимая и осознавая социально опасный характер своих преступных действий, находясь в с.Баурчи, р-н Чадыр-Лунга, в период времени с апреля месяца 2016 г. по февраль месяц 2018 г., внесла в табеля учета рабочего использованного времени работников детсада №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждения подведомственного примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, за месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, заведомо ложные сведения о своей деятельности в

качестве заведующей детским садом № 1 с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга в периоды рабочих дней 25–29.04.2016, 01–02.06.2016, 17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016–04.10.2016, 13–14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20–21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, хотя в действительности она не находилась на рабочем месте в указанные рабочие дни, находясь за пределами Республики Молдова, и сокрыв факт своего немотивированного отсутствия на рабочем месте, тем самым сфальсифицировав официальные документы, которые передала в примэрию с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, для начисления и выплаты не полагающейся ей заработной платы, в результате чего ей была выплачена заработная плата за указанные дни на общую сумму 25366,78 леев, тем самым причинив примэрии с.Баурчи р-н Чадыр-Лунга значительный материальный ущерб в размере 25366,78 леев.

Вышеуказанные действия **Тукан Надежды** стороной государственного обвинения были квалифицированы по *п. в<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ - злоупотребление служебным положением, то есть умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам юридических лиц, совершенное в корыстных, в иных личных интересах.*

Также при вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что **подсудимая Тукан Надежда Николаевна**, исполняя должность заведующей детским садом №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждения подведомственного примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, будучи назначена на эту должность распоряжением №3 от 02.01.2001 г. примара с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, являясь публичным лицом, в обязанности которой входило ведение учета рабочего времени руководимого ею учреждения, преследуя единый умысел внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, а также фальсификации таких документов, действуя из корыстных и личных интересов, понимая и осознавая социально опасный характер своих преступных действий, находясь в с.Баурчи, р-н Чадыр-Лунга, в период времени с апреля месяца 2016 г. по февраль месяц 2018 г., внесла в табеля учета использования рабочего времени работников детсада №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждения подведомственного примэрии

с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, за месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, заведомо ложные сведения о своей деятельности в качестве заведующей детским садом № 1 с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга в периоды рабочих дней 25–29.04.2016, 01–02.06.2016, 17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016–04.10.2016, 13–14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20–21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, хотя в действительности она не находилась на рабочем месте в указанные рабочие дни, находясь за пределами Республики Молдова, тем самым сфальсифицировав официальные документы, с целью сокрытия факта своего отсутствия на рабочем месте и получения не полагающейся ей выгоды, состоящие из заработной платы за указанные дни, которые утвердила для предоставления в примэрию с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, для начисления заработной платы.

Действия подсудимой **Тукан Надежды** были квалифицированы по **ч.(1) ст.332 УК РМ** - *служебный подлог, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, совершены из корыстных и иных личных интересов.*

**08 октября 2021 года** суд Комрат Центральный офис вынес приговор, которым Тукан Надежду Николаевну (TUCAN NADEJDA NICOLAI) признал виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК.

Освободил Тукан Надежду Николаевну (TUCAN NADEJDA NICOLAI) от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК, и прекратил производство по уголовному делу в части, касающейся обвинения Тукан Надежды Николаевны (TUCAN NADEJDA NICOLAI) в совершении указанного преступления, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Тукан Надежду Николаевну (TUCAN NADEJDA NICOLAI) обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК – оправдал, ввиду того, что деяние Тукан Н. не содержит элементы преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК.

Гражданский иск примэрии с.Баурчи Чадыр-Лунгского района к Тукан Надежде Николаевне о взыскании материального ущерба в размере 25366,78 леев, оставил без рассмотрения.

Вещественные доказательства: таблицы учета рабочего использованного времени работников детсада №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждения подведомственного примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, за месяцы: апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, указано хранить при материалах уголовного дела.

Судебные издержки в общем размере 638,20 леев (шестьсот тридцать восемь леев двадцать бань), указал принять как понесенные за счет государственного бюджета.

**22 октября 2021 года** прокурором отдела Комрат Прокуратуры АТО Гагаузия, Иварлак М была подана апелляционная жалоба на вышеуказанный приговор, в которой просит отменить частично оправдательный приговор суда Комрат Центральный офис от 08 октября 2021 года в части оправдания Тукан Надежды Николаевны по п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК и вынести по делу новое решение, которым подсудимую Тукан Надежды Николаевны признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК и назначит ей наказание в виде штрафа в размере 1350 условных единиц, с лишением права занимать государственные должности сроком на 5 лет. В остальном, приговор оставить без изменений. (т.2 л.д.109-111)

В обосновании апелляционной жалобы указал, что считает данный приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в части оправдания Тукан Надежды Николаевны по п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ.

По существу дела, Тукан Надежде Николаевне было предъявлено обвинение в том, что она, исполняя должность заведующей детским садом №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждение подведомственное примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, будучи назначена на эту должность распоряжением № 3 от 02.01.2001 г. примара с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, являясь публичным лицом, в обязанности которой входило ведение учета рабочего времени руководимого ею учреждения, преследуя единый умысел внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, а также фальсификации таких документов, действуя из корыстных и личных интересов, понимая и осознавая социально опасный характер своих преступных действий, находясь в с.Баурчи, р-н Чадыр-Лунга, в период времени с апреля месяца 2016 г. по февраль месяц 2018 г., внесла в табеля учета использования рабочего времени работников детсада № 1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждения подведомственного примэрии с.Баурчи, р-на

Чадыр-Лунга, за месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, заведомо ложные сведения о своей деятельности в качестве заведующей детским садом № 1 с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга в периоды рабочих дней 25-29.04.2016, 01-02.06.2016, 17.06.2016, 21-22.07.2016, 25.07.2016, 01.08.2016, 23-26.08.2016, 21-24.09.2016, 29.09.2016-30.09.2016, 03.10.2016- 04.10.2016, 13-14.10.2016, 19-22.10.2016, 26.01.2017, 01-03.02.2017, 01-02.03.2017, 07.04.2017, 10-12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03-05.05.2017, 10-11.05.2017, 07-09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22-24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14-15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18-20.09.2017, 17-20.10.2017, 23.10.2017, 01-03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20-21.11.2017, 05-08.12.2017, 11-15.12.2017, 22-23.02.2018, хотя в действительности она не находилась на рабочем месте в указанные рабочие дни, находясь за пределами Республики Молдова, тем самым сфальсифицировав официальные документы, с целью сокрытия факт своего отсутствия на рабочем месте и получения не полагающейся ей выгоды, состоящие из заработной платы за указанные дни, которые утвердила для предоставления в примэрию с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, для начисления заработной платы.

Своими действиями Тукан Надежда Николаевна совершила преступление, предусмотренное ст. 332 ч. (1) Уголовного кодекса, по признакам служебный подлог, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, совершены из корыстных и иных личных интересов.

Она же, воспользовавшись своим служебным положением, и исполняя должность заведующей детским садом №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждение подведомственное примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, будучи назначена на эту должность распоряжением № 3 от 02.01.2001 г. примара с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, являясь публичным лицом, в обязанности которой входило ведение учета рабочего времени руководимого ею учреждения, в нарушение служебных полномочий и преследуя умысел использования поддельных официальных документов, действуя из корыстных и личных интересов, понимая и осознавая социально опасный характер своих преступных действий, находясь в с.Баурчи, р-н Чадыр-Лунга, в период времени с апреля месяца 2016 г. по февраль месяц 2018 г., внесла в табеля учета рабочего использованного времени работников детсада № 1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждения подведомственного примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, за месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016,

август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, заведомо ложные сведения о своей деятельности в качестве заведующей детским садом № 1 с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга в периоды рабочих дней 25-29.04.2016, 01-02.06.2016, 17.06.2016, 21-22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23-26.08.2016, 21-24.09.2016, 29.09.2016-30.09.2016, 03.10.2016-04.10.2016, 13-14.10.2016, 19-22.10.2016, 26.01.2017, 01-03.02.2017, 01-02.03.2017, 07.04.2017, 10-12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03-05.05.2017, 10-11.05.2017, 07-09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22-24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14-15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18-20.09.2017, 17-20.10.2017, 23.10.2017, 01-03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20-21.11.2017, 05-08.12.2017, 11-15.12.2017, 22-23.02.2018, хотя в действительности она не находилась на рабочем месте в указанные рабочие дни, находясь за пределами Республики Молдова, и сокрыв факт своего немотивированного отсутствия на рабочем месте, тем самым сфальсифицировав официальные документы, которые передала в примэрию с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, для начисления и выплаты не полагающейся ей заработной платы, в результате чего ей была выплачена заработная плата за указанные дни на общую сумму 25366,78 леев, тем самым причинив примэрии с.Баурчи р-н Чадыр-Лунга значительный материальный ущерб в размере 25366,78 леев.

Таким образом, своими действиями Тукан Надежда Николаевна совершила и преступление, предусмотренное ст. 327 ч.(2) п. b<sup>1</sup>) Уголовного кодекса, злоупотребление служебным положением по признакам: “умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам юридических лиц, совершенное в корыстных, в иных личных интересах.

Считает, что вина Тукан Надежды Николаевны в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч.(2) п. b<sup>1</sup>) Уголовного кодекса была доказана доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования и исследованными в суде в ходе рассмотрения дела по существу.

В мотивировании оправдания Тукан Надежды по ст.327 ч.(2) п.b<sup>1</sup>) УК РМ, Суд ссылается на показания свидетеля Тельпиз Ивана, к которым, однако, следует отнестись критически, поскольку свидетель указывает на то, что «Директор детского сада не принимает решение о выплате заработной платы работникам детского сада. Заработную плату начисляла и вытаскивала примэрия. Бухгалтерия примэрии принимала решение о начислении заработной таты работникам детского сада», хотя сомнительно наличие

полномочий у бухгалтерии принимать решение о начислении или не начислении заработной платы на основании предоставленных им табелей учёта рабочего времени, поскольку они являются лишь исполнителями и в их полномочия не входит проверка достоверности внесённых данных, а именно, они не проверяют физическое присутствие работников детского сада на рабочем месте и осуществляют начисления на основании предоставленных им данных, которые, в данном случае, предоставляет Тукан Надежда, будучи наделена правом и полномочиями заполнять табеля учёта рабочего времени, которая воспользовалась этим правом и полномочиями и предоставила примару на утверждение табеля с недостоверными данными, зная о том, что примар подпишет и утвердит предоставленные ею данные, поскольку она является ответственной за заполнение табелей и несёт ответственность за достоверность внесённых данных, понимая, что у примара не возникнет вопросов, поскольку примар не приезжает в детский сад лично удостовериться в физическом присутствии работников на рабочем месте. Таким образом, Тукан Надежда воспользовалась своим служебным положением, составила табель учёта рабочего времени, внося выгодные для неё данные, осознавая, что указанный документ может породить юридические последствия, а именно выплату не полагающейся ей заработной платы за дни её фактического отсутствия, что и было её целью, которая, стоит отметить, была достигнута, поскольку ей была выплачена заработная плата.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.327 УК, включает в себя следующие обязательные признаки:

Преступное деяние (действие, бездействие) в виде умышленного использования публичным лицом своего служебного положения - будучи наделена правом и полномочиями вести учёт рабочего времени работников детского сада, в том числе и своего, Тукан Надежда воспользовалась эти и указала в Табеле учёта рабочего времени (официальном документе) выгодные для неё данные, а именно, указала, что присутствовала на рабочем месте, в то время как находилась за пределами Республики Молдова, тем самым сокрыла факт своего отсутствия (будучи лицом, ответственным за контролем присутствия работников детсада на рабочем месте), а также получила не полагающуюся ей заработную плату за дни, в которые фактически отсутствовала, т.е. не работала.

Преступные последствия в виде ущерба в значительных размерах, причиненного правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц - выплата не полагающихся Тукан Надежде денежных средств в размере



Причинная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями - действия Тукан Надежды породили юридические последствия, а именно выплату не полагающейся ей заработной платы за дни её фактического отсутствия.

Следует обратить внимание и учитывать содержание Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты РМ пг.7 «О применении законодательства относительно злоупотреблению властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, а также служебной халатности» от 15.05.2017.

Также, обращает внимание на то, что именно Тукан Надежда была обязана следить за соблюдением норм по обеспечению законности и законодательства, и знала о том, что, Табель учета рабочего времени - это документ, который отражает количество часов, отработанных каждым сотрудником и количество неявок за месяц по каждому сотруднику предприятия, и о том, что на его основании производится расчет и начисление заработной платы согласно ст. 106 Трудового кодекса РМ который предусматривает, что - работодатель обязан вести в установленном порядке учет рабочего времени, фактически отработанного каждым работником, в том числе времени выполнения сверхурочных работ, времени работы в выходные и нерабочие праздничные дни.

Она же, после заполнения Табелей рабочего времени, скрыла данный факт от примара, о том, что внесла заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени и представила данные официальные документы с фальшивыми данными на утверждение примару, которых подписал и в результате была проставлена печать, тем самым разрешил работникам бухгалтерии начислить и выплатить гражданке ей, заработную плату, хотя последняя в то время находилась за пределами Республики Молдова и свои служебные обязанности фактически не выполняла.

Для квалификации злоупотребления служебным положением в отягчающем варианте, предусмотренном п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ необходимо наличие корыстного или другого личного интереса. Корыстный интерес предполагает желание публичного лица, сохранить или получить материальную выгоду или освободиться от определенных материальных расходов. В данном случае, корыстный интерес Тукан Надежды появляется в желании получить заработную плату за те дни, когда она на самом деле на работе отсутствовала, будучи за границей. Однако, достоверно зная о том, что в многочисленные дни своего отсутствия на рабочем месте ей не полагалась выплата заработной платы, воспользовавшись тем, что была заведующей дошкольным учреждением и ответственной за ведение учёта рабочего времени руководимого ею учреждения (детского сада № 1

с.Баурчи), она скрыла факт своего немотивированного отсутствия на рабочем месте, сфальсифицировала официальные документы - таблицы учёта рабочего времени, и передала их в примэрию с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга для начисления не полагающейся ей заработной платы, в результате чего ей была выплачена заработная плата в размере 25366,78 леев. Таким образом, указанная сумма и явилась предметом её корыстного интереса.

Вместе с тем, другой личный интерес означает неимущественный интерес, который вытекает из личных потребностей или намерений публичного лица. В данном случае, можно говорить и о наличии другого личного интереса, выраженного в том, что Тукан Надежда, не являлась на работу в необходимые ей дни, минуя законную процедуру получения ежегодного оплачиваемого отпуска или отпуска за свой счёт, поскольку каждое из её многочисленных отсутствий должно было согласовываться с Примэрией с.Баурчи, в ведомстве которой находится детский сад №1 с.Баурчи, что могло бы быть для неё проблематичным, поскольку отсутствовала она часто - практически в каждом месяце по несколько дней, на протяжении почти 2-х лет, что послужило дополнительным мотивом для того, чтобы воспользоваться своим служебным положением - скрыть факт своего отсутствия на рабочем месте в нужные ей дни для решения личных вопросов и получить при этом не полагающиеся ей выплаты заработной платы в размере 25366,78 леев.

Анализируя фразу судебной инстанции «Следует отметить, что уголовная ответственность исключается, если действия виновного не связаны с корыстной или иной личной заинтересованностью», нельзя не отметить, что в то же время, ранее в приговоре Суд высказывается о несомненном наличии корыстного и личного интереса «О наличии у подсудимой Тукан Н.Н. корыстного интереса говорит тот факт, что после фальсификации официальных документов, с целью сокрытия факта своего отсутствия на рабочем месте в указанные периоды времени, которые были предоставлены в примэрию, впоследствии подсудимой была начислена и выплачена заработная плата, то есть подсудимая получила не полагающуюся ей выгоду, состоящую из заработной платы за указанные дни, в которые подсудимая фактически находилась за пределами страны, а также неиспользованные дни ежегодного оплачиваемого отпуска».

Здесь же стоит отметить, что судебная инстанция, при оправдании Тукан Надежды по ст. 327 ч.(2) п.б<sup>1</sup>) УК РМ, сославшись на тот факт, что нет справки Местного совета о наличии и сумме ущерба, не рассмотрела действия Тукан Надежды сквозь призму законодательства о правонарушении, не высказавшись о наличии или отсутствии в действиях Тукан Н. состава правонарушения предусмотренного ст.312 КоП РМ, а

именно: «Злоупотребление властью или служебным положением, т.е. умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления». В данном случае, суд, установив отсутствие ущерба в значительных размерах, должен был рассмотреть её незаконные действия по ст.312 КоП РМ, однако, суд не высказался по данной факту.

Согласно ст.101 ч. (1) и ч. (2) Уголовно-процессуального кодекса, *каждое* доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Судья оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Согласно ст.100 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса, все собранные по уголовному делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Проверка доказательств состоит в анализе собранных доказательств, сопоставлении их с другими доказательствами, собирании новых доказательств и проверке источника их происхождения в соответствии с требованиями настоящего кодекса посредством соответствующих методов доказывания.

В соответствии со ст.93 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст.ст.61, 75 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения, средством исправления и перевоспитания, осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, с учетом тяжести совершенного преступления, его мотивов, личности виновного, обстоятельств дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также с учетом условий жизни его семьи.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что суд не принял во внимание показания представителя гражданского истца, свидетелей, а также

доказательства, которые подтверждают вину подсудимой Тукан Надежды Николаевны.

**22 октября 2021 года** примаром с.Баурчи Карапиря Н.А. была подана апелляционная жалоба на вышеуказанный приговор, в которой просит отменить приговор суда Комрат Центральный офис от 08 октября 2021 года в части оправдания Тукан Надежды Николаевны по п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК и вынести по делу новое решение, которым подсудимую Тукан Надежды Николаевны признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК. (т.2 л.д.106-108)

В обосновании апелляционной жалобы указал, что приговором суда Комрат Центральный офис Тукан Надежда Николаевна (TUCAN NADEJDA NICOLAI) была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 332 ч. (1) УК РМ. В связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности Тукан Надежда (TUCAN NADEJDA NICOLAI), была освобождена от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 332 ч. (1) УК РМ и судом прекращено производство по уголовному делу в части, касающейся обвинения Тукан Надежды Николаевны. Тукан Надежда Николаевна (TUCAN NADEJDA NICOLAI), обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ была оправдана, ввиду того, что деяние Тукан Н.Н. не содержит элементы преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ.

С указанным приговором не согласны по следующим основаниям: гражданка Тукан Н.Н. будучи в должности руководителя детского сада №1 села Баурчи в рамках предоставленных ей полномочий, внесла недостоверные сведения в таблицы учета рабочего времени за период с апреля 2016 года по февраль 2019 года, чем бюджету примэрии Баурчи был нанесен ущерб в значительных размерах в сумме 25366,78 леев.

Тукан Н. умышленно использовала свое служебное положение и предоставляла на утверждение примару таблицы учета рабочего времени сотрудников детского сада №1 села Баурчи, которое повлекло причинение ущерба бюджету примэрии села Баурчи в значительных размерах. Наступившие последствия в виде причинения значительного ущерба примэрии села Баурчи явно являются следствием виновных действий подсудимой Тукан Н.Н., так как в силу занимаемой ею должности она наделена полномочиями по заполнению таблиц учета рабочего времени и что стало причинно-следственной связью с действиями, которые фактически повлекли нанесение значительного ущерба бюджету примэрии села Баурчи в сумме 25366,78 лея.

Тукан Н., являясь публичным лицом - заведующей детского сада №1 села Баурчи, воспользовавшись своими служебным положением умышленно внесла заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени в отношении самой себя за периоды, указанные в обвинительном заключении, что подтверждается информацией о пересечении государственной границы в тот же период времени. Суд при вынесении приговора не учел тот факт, что заполнение табеля учета непосредственно входит только в обязанности заведующего детского сада и она имеет прямое отношение на конечный результат принятия решений по выплате заработной платы работникам детского сада. Заработную плату начисляет и выплачивает примэрия, только на основании предоставленных табелей учета рабочего времени, которые были предоставлены Тукан Н.Н. на утверждение примару за указанный период в обвинительном заключении.

Доводы суда относительно оценки значительности ущерба необоснованны, так как значительность ущерба не требует решения оценки, ущерб причинен общим интересам его размер значительный и в дополнительных доказательствах нет необходимости.

Относительно контроля со стороны примара: Тукан Н.Н. отсутствовала периодически в течении месяца т.е. проследить ее отсутствие на работе не представлялось возможным так как она сознательно специально расставляла время отсутствия на работе в своих интересах и предоставляла лично примару на утверждение табеля расчета рабочего времени в срок, что не вызывало у примара подозрений об отсутствии Тукан Н.Н. на рабочем месте и соответственно принимались решения о выплате заработной платы на основании подложных ведомостей, чем она вводила в заблуждение лиц ответственных за принятие решения гл. бухгалтера примэрии и примара.

**04 ноября 2021 года** дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения. (т.2 л.д. 112)

**В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Болгар Н.Ф.** в полном объеме поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе и просила удовлетворить апелляционную жалобу. Также пояснила, что судебная инстанция посчитала, что в действиях подсудимой нет злоупотребления служебным положением, которое может повлечь за собой причинение ущерба. Считает, что судебная инстанция неправильно оценила представленные доказательства стороной обвинения, так как судебной инстанцией было установлено, что подсудимая являлась публичным лицом и злоупотребляла служебным положением и носила табеля с подложными сведениями. Таким образом, действия подсудимой повлекли причиненный ущерб. Просила вынести обвинительный приговор.

**В судебном заседании апелляционной инстанции представитель гражданского истца, Тельпиз И.** пояснил, что подсудимая полностью возместила ущерб и у них нет никаких претензий. Поддерживает апелляционную жалобу.

**В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Кочу М. в интересах подсудимой Тукан Н.** просил апелляционную жалобу представителя гражданского истца признать недопустимой, так как подсудимая возместила причиненный ущерб. Жалоба Примара относится не к гражданскому иску, а к приговору в части оправдания Тукан Н. Апелляционную жалобу прокурора, считает необоснованной и просит ее отклонить. Пояснил, что Тукан Н. не обладала правами по принятию решения о начисления заработной платы директора детского сада. Допрошенный представитель гражданского истца пояснил, что решения о выплате принимаются в результате того, что примар утверждает табель учета рабочего времени, а бухгалтерия начисляет зарплату. Таким образом, его подзащитная не имела полномочий по начислению и выплате заработной платы директора детского сада. Просит обратить внимание на статьи трудового кодекса, согласно которому работодателем Тукан Н. является примар. Также, по данному делу отсутствует потерпевшее лицо, которое бы заявило, что им был нанесен ущерб. Таким образом, заявлять о причинение ущерба нельзя. Таким образом, просит отклонить жалобу прокурора как необоснованную.

**В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимая Тукан Н.** поддержала адвоката, просила оставить в силе приговор суда первой инстанции.

*Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса, коллегия считает, что апелляционная жалоба примара с.Баурчи, подлежит отклонению как недопустимая, а апелляционная жалоба прокурора отдела Комрат Прокуратуры АТО Гагаузия, Иварлак М. является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.*

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанцией.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апелланта.

**Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса, коллегия считает, что апелляционная жалоба примара с.Баурчи, подлежит отклонению как недопустимая по следующим основаниям.**

В соответствии с подп. б) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если обжалование в апелляционном порядке недопустимо.

В соответствии с п.4) ч.(1) ст.401 УПК РМ право обжалования в апелляционном порядке имеют гражданский истец и гражданский ответчик – в части, относящейся к гражданскому иску.

Так, согласно материалов дела постановлением старшего офицера по УП ГТУ ЮГ НЦБК майором Стэнилэ Б. от 29.01.2019 года примэрия с.Баурчи Чадыр-Лунгского района была признана гражданским истцом по настоящему уголовному делу. (т.1 л.д.175-176)

Учитывая, положения п.4) ч.(1) ст.401 УПК РМ представитель примэрии с.Баурчи Чадыр-Лунгского района может обжаловать приговор суда Комрат Центральный офис от 08.10.2021 года, только в части гражданского иска.

Вместе с тем, в поданном примаром с.Баурчи Карапиря Н.А. апелляционном заявлении на приговор суда Комрат Центральный офис от 08 октября 2021 года, просит отменить приговор суда Комрат Центральный офис от 08 октября 2021 года в части оправдания Тукан Надежды Николаевны по п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК и вынести по делу новое решение, которым подсудимую Тукан Надежды Николаевны признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК. (т.2 л.д.106-108)

Следовательно, примар с.Баурчи Карапиря Н.А. обжаловал приговор суда Комрат Центральный офис от 08 октября 2021 года не в части гражданского иска, как это предусмотрено положениями п.4) ч.(1) ст.401 УПК РМ, а в части оправдания Тукан Надежды Николаевны по п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК.

Также, коллегия отмечает, что примэрия с.Баурчи не была признана потерпевшей стороной по данному делу.

С учетом изложенных обстоятельств, коллегия считает, что поскольку примар с.Баурчи Карапиря Н.А. имеет право обжаловать приговор только в части гражданского иска, то апелляционную жалобу примара с.Баурчи Карапиря Н.А., поданную на приговор суда Комрат Центральный офис от 08 октября 2021 года, следует отклонить как недопустимую.

***Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса, коллегия считает, что апелляционная жалоба прокурора отдела Комрат Прокуратуры АТО Гагаузия, Иварлак М. является необоснованной и подлежит отклонению по следующим основаниям.***

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 УПК РМ разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с п.3) ч. (1) ст. 390 УПК РМ оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления.

Европейский Суд по Правам Человека в своем постановлении от 12.07.2001 года по Делу «Князь Лихтенштейна Ханс-Адам II (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) против Германии» отметил, что Правительства, подписавшие Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, взяли на себя обязательства обеспечить, что права гарантированные Конвенцией будут практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными.

Права, предусмотренные в ст.6 указанной Конвенции имеют те же задачи: обеспечение эффективности права на справедливое судебное разбирательство.

Одним из основных принципов уголовного судопроизводства является - презумпция невиновности. Данный принцип закреплен как в Высшем законе Республики Молдова (ст.21 Конституции), так и в международном законодательстве - ст.6 §2 Конвенции прав человека и основных свобод. Презумпция невиновности требует того, чтобы в уголовных делах суды «не исходили из убеждения или предположения, что инкриминируемое деяние совершено обвиняемым .... бремя доказывания возлагается на прокуратуру, а сомнения толкуются в пользу обвиняемого».



Содержание требования «доказанности вины обвиняемого» как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица, раскрыто Европейским Судом в решении по делу Барбера, Мессеги и Ябардо против Испании. Европейский Суд подчеркнул, что по смыслу ст.6 §2 Конвенции, доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности. Европейский Суд рассматривает презумпцию невиновности как требование, обращенное, прежде всего, к суду: так для того чтобы не была нарушена презумпция невиновности и было реализовано право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, суд должен иметь достаточные и убедительные доказательства виновности и только на основании таких доказательств, исследованных непосредственно в судебном заседании, вынести обвинительный приговор. Из содержания презумпции невиновности (ст.8 УПК РМ) следует, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, лежит на стороне обвинения.

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор без изменения, коллегией установлены и они состоят в следующем.

*Возобновив судебное следствие в судебном заседании коллегией апелляционной инстанции были допрошены подсудимая, свидетель, а также путем оглашения, в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ были исследованы доказательства, рассмотренные судом первой инстанции.*

*Так, в судебном заседании апелляционной инстанции по ходатайству стороны обвинения были исследованы и оглашены следующие материалы дела:*

*- выписка из базы данных по пересечению государственной границы, содержащая сведения о пересечении государственной границы подсудимой Тукан Н.Н. в период времени с 01.06.2016 г. по 27.02.2018 г. (том 1, л.д.50-53)*

*- выписка из базы данных по пересечению государственной границы, содержащая сведения о пересечении государственной границы подсудимой Тукан Н.Н. в период времени с 01.06.2016 г. по 27.02.2018 г. (т.1 л.д.57-58)*

*- протокол производства выемки от 29.05.2018 г., согласно которому орган уголовного преследования произвел выемку в примэрии с.Баурчи Чадыр-Лунгского района, оригиналов табелей учета рабочего времени за период: с апреля 2016 года по февраль 2018 года; а также копии Распоряжения №3 от 02.01.2001 года, о приеме на работу Тукан Н.Н. на*

должность заведующей детским садом №1 с.Баурчи Чадыр-Лунгского района. (т. 1 л.д.63)

- **постановление о производстве выемки от 29.05.2018 года**, согласно которому орган уголовного преследования постановил произвести выемку в примэрии с.Баурчи, Чадыр – Лунгского района, оригиналов табелей учета рабочего времени за период: с апреля 2016 года по февраль 2018 года. (т. 1 л.д.64)

- **табеля учета рабочего времени детского сада №1 с.Баурчи Чадыр – Лунгского района за период времени с апреля 2016 года по февраль 2018 года**, подписанного заведующей Тукан Н.Н. и примаром с. Баурчи Карапиря Н.А. (т. 1 л.д. 65-110)

- **протокол осмотра предметов от 30 мая 2018 года** (т.1 л.д.111)

- **ответ примара с. Баурчи Карапиря Н.А. №4 от 18.01.2019 года, адресованный старшему офицеру по уголовному преследованию ПОВД УУП ГТУ Юг НЦБК Стэниль Б.**, относительно периодов нахождения заведующей детского сада №1 с.Баурчи Тукан Н.Н. на работе и выплаченной ей заработной плате. (т. 1, л.д. 130-132)

- **заявление юриста примэрии с.Баурчи Тельпиз И. от 29.01.2019 года** о признании его в качестве представителя гражданского истца Примэрии с.Баурчи Чадыр - Лунгского района, адресованное ОУП ГТУ Юг НЦБК. (т. 1, л.д. 172)

- **постановление ОУП о признании примэрии с.Баурчи Чадыр – Лунгского района гражданским истцом по уголовному делу от 29.01.2019 г.** (т. 1, л.д. 175-176)

- **рапорт от 29 января 2019 года** (т.1 л.д. 179-182)

- **копия заявления заведующей детским садом №1 с.Баурчи Чадыр – Лунгского района Тукан Н.Н. от 30.01.2019 года**, адресованное примару с.Баурчи Карапиря Н., из содержания которого следует, что Тукан Н.Н. согласна добровольно возместить причиненный ущерб, путем удержания из заработной платы. (т. 1, л.д. 198)

- **копия распоряжения примара с. Баурчи Карапиря Н.А. №13 от 30.01.2019 г.**, в соответствии с которым на основании заявления заведующей детским садом №1 с.Баурчи Чадыр - Лунгского района Тукан Н.Н., в целях возмещения ущерба, нанесенного примэрии с.Баурчи, было отдано распоряжении бухгалтерии удерживать ежемесячно с заработной платы Тукан Н.Н. 20%, до возмещения суммы 25366,78 леев. (т. 1, л.д. 199)

**В судебном заседании апелляционной инстанции свидетель Тельпиз Иван** пояснил, что он не является родственником с подсудимой. Ранее был допрошен. Поддерживает показания, которые давал ранее в суде первой инстанции. Он записал ущерб, а именно сумма составляет 25366 леев

78 бань. Из материалов уголовного дела ему стало известно, что была причинена такая сумма ущерба. Им стало известно, что подсудимая находилась за границей и числилась на работе и данные вносились в табель, но на самом деле подсудимая находилась за рубежом. Детские сады находятся в подчинении Примарии села Баурчи. Оплата идет из бюджета села Примарии. Не может ответить обязан ли Примар проверить правильность заполнения табеля. Табеля предоставляются в бухгалтерию и в дальнейшем оплачиваются. Зарплата начисляется таким образом: заполняются табеля, затем дается на подпись директору детского сада, Примару и передаются в бухгалтерию для начисления заработной платы. В случае отсутствия подписи Примара выплата не будет осуществлена. Не знает было ли обращение в органы полиции о причинении ущерба по другим случаям, не связанным с этим делом. Местный совет не высказывался по данному делу. Претензий не имеет, так как ущерб был выплачен подсудимой. Не знает, был ли табель без подписи директора детского сада. Думает, что если нет подписи директора, то табель недействителен. Табель учета времени ведет директор детского сада. Ответственным лицом по ведению табеля является директор детского сада. Примар является работодателем для директора детского сада. (т.2 л.д.207)

***В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимая Тукан Надежда*** пояснила, что отказывается от дачи показаний. (т.2 л.д. 206)

***Проанализировав исследованные судом первой инстанции доказательства, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимой Тукан Надежды в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ и соответственно действия Тукан Надежды государственным обвинением также были квалифицированы верно, по следующим основаниям.***

**Как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции достоверно установлено, что подсудимая Тукан Надежда Николаевна, исполняя должность заведующей детским садом №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждения подведомственного примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, будучи назначена на эту должность распоряжением №3 от 02.01.2001 г. примара с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, являясь публичным лицом, в обязанности которой входило ведение учета рабочего времени руководимого ею учреждения, преследуя единый умысел внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, а также фальсификации таких документов, действуя из корыстных и личных интересов, понимая и осознавая социально опасный характер своих преступных действий, находясь**

в с.Баурчи, р-н Чадыр-Лунга, в период времени с апреля месяца 2016 г. по февраль месяц 2018 г., внесла в табеля учета использования рабочего времени работников детсада №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждения подведомственного примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, за месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, заведомо ложные сведения о своей деятельности в качестве заведующей детским садом № 1 с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга в периоды рабочих дней 25–29.04.2016, 01–02.06.2016, 17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016-04.10.2016, 13–14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20-21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, хотя в действительности она не находилась на рабочем месте в указанные рабочие дни, находясь за пределами Республики Молдова, тем самым сфальсифицировав официальные документы, с целью сокрытия факта своего отсутствия на рабочем месте и получения не полагающейся ей выгоды, состоящие из заработной платы за указанные дни, которые утвердила для предоставления в примэрию с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, для начисления заработной платы.

Таким образом, **подсудимая Тукан Надежда** совершила преступление, предусмотренное **ч.(1) ст.332 УК РМ** - *служебный подлог, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, совершены из корыстных и иных личных интересов.*

Как следует из теории уголовного права, ч.(1) ст.332 УК РМ (в редакции Уголовного закона на момент совершения подсудимой Тукан Н. деяния, указанного в обвинительном заключении), Уголовным законом установлена ответственность за внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных и иных личных интересов.

*Непосредственным объектом* преступления, предусмотренного ст.332 УК, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных

предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

*Предметом* данного преступления являются официальные документы.

Под официальным документом следует понимать документ, который:

1) содержит информацию разработанную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или принятую официальными органами или лицами, или им предоставленную на законных основаниях другими субъектами права;

2) подтверждает юридически значимые факты;

3) находится в обороте в рамках определенной системы регистрации, строгого учета и контроля ее обращения.

*Объективная сторона* преступления, предусмотренного ст.332 УК, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

а) внесение заведомо ложных сведений в официальные документы, то есть материальный подлог (внесение в него различных исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т.д.)

б) фальсификация таких документов, то есть интеллектуальный подлог (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность материального подлога заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки. Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме.

К материальному виду относятся случаи, когда подлинный документ подвергается изменениям либо исправлениям путем подделки и подчистки. Подделка документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание документа изменяется внесением новых данных путем дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок). Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень. Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных документов.

При *интеллектуальном подлоге* подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны

признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - формальный состав преступления и признается оконченным с момента внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления.

*Субъективная сторона* преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является определенные *мотивы* - из корыстных или иных личных интересов.

*Корыстная заинтересованность* имеет место во всех случаях, когда должностное лицо стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), не прибегая, однако к безвозмездному обращению чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц.

*Под личной заинтересованностью* понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера.

*Субъектом* преступления, предусмотренного ст.332 УК, может быть только публичное лицо (ст.123 УК).

Коллегия считает, что вина подсудимой Тукан Надежды в совершении указанного преступления подтверждается показаниями свидетелей, а также письменными доказательствами, имеющимися в деле, которые являются последовательными и соответствуют событиям, которые происходили в период, указанный в обвинении, предъявленном подсудимой.

Так, представленными стороной государственного обвинения доказательствами достоверно подтверждено, что Тукан Надежда Николаевна, занимающая должность заведующей детским садом №1 с.Баурчи являлась ответственной за учет использования рабочего времени сотрудников детского сада №1 с.Баурчи, а также за достоверность сведений, подлежащих обязательному учету и внесению их в таблицу, в период, указанный в обвинении.

При этом, факт того, что подсудимая Тукан Н.Н. обладала специальным статусом, то есть являлась публичным лицом, подтверждается распоряжением *примэрии с.Баурчи №3 от 02.01.2001 года*, согласно которого Тукан Надежда с 01.01.2001 года в порядке перевода была принята на должность заведующей детского сада №1 с.Баурчи (том 1, л.д.161), и на период совершения описанного в обвинении деяния, предусмотренного ст.332 УК, также занимала указанную должность.

Согласно, табелям учета использования рабочего времени работников детсада №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, публичного учреждения, подведомственного примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, за месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, подсудимая Тукан Н.Н. числилась на рабочем месте в периоды: 25–29.04.2016, 01–02.06.2016, 17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016–04.10.2016, 13–14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20–21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, поскольку в указанные дни в табелях проставлено восемь часов рабочего времени. (том 1, л.д.65-110)

Также, согласно информации о пересечении государственной границы гражданкой Республики Молдова Тукан Надеждой, а также гражданкой Российской Федерации Тукан Надеждой, за период времени с 01.01.2016 года по 27.02.2018 года, подсудимая в периоды рабочих дней 25–29.04.2016, 01–02.06.2016, 17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016–04.10.2016, 13–14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20–21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, не находилась на территории Республики Молдова.

Коллегия считает верным вывод суда, что о наличии у подсудимой Тукан Н.Н. корыстного интереса говорит тот факт, что после фальсификации официальных документов, с целью сокрытия факта своего отсутствия на рабочем месте в указанные периоды времени, которые были предоставлены в примэрию с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, впоследствии подсудимой была начислена и выплачена заработная плата, то есть подсудимая получила не полагающуюся ей выгоду, состоящую из заработной платы за указанные дни, в которые подсудимая фактически находилась за пределами страны, а также неиспользованные дни ежегодного оплачиваемого отпуска.

При этом, коллегия отмечает, что представленные стороной государственного обвинения доказательства подтверждаются, что противоправные действия подсудимой, по внесению недостоверных сведений в официальные документы - табеля учета рабочего времени, преследовали в том числе иные личные интересы, такие как внесение сведений о нахождении на работе в указанные периоды времени, освобождали подсудимую от обязанности согласования с работодателем возможности ее отсутствия на рабочем месте.

Таким образом, исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний свидетеля коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости, а содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что подсудимой Тукан Н.Н. было совершено именно то преступление, которое было ей инкриминировано и достоверно установлена ее причастность к совершению данного преступления.

Коллегия считает, что собранные по делу доказательства, подтверждают вину подсудимой Тукан Надежды, в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, а именно - *служебный подлог, то есть внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, совершены из корыстных и иных личных интересов.*

*Относительно освобождения Тукан Надежды от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ и прекращения производство по уголовному делу, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, коллегия отмечает следующее.*

*В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьями 57 и 58 Уголовного кодекса, с освобождением от наказания в случае, предусмотренном статьей 93 Уголовного кодекса, или **в случае истечения срока давности.***

Коллегия отмечает, что вина подсудимого Тукан Петра в совершении инкриминируемого деяния, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ нашла подтверждение, соответствующий анализ, поэтому обвинительный приговор в отношении подсудимой Тукан Н. должен быть постановлен без установления наказания с освобождением от уголовной ответственности на основании п. 3) ч. (4) ст. 389 УПК РМ *в связи истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.*



Так, в соответствии с ч.(1) ст.384 УПК, судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения **обвинительного** или **оправдательного** приговора либо приговора **о прекращении производства по делу**. А в соответствии с ч.(3) той же статьи, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

*В соответствии с п.г) ст.53 УК* лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

*Санкцией ч. (1) ст. 332 УК РМ* предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишения свободы на срок до 2 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

*В соответствии с ч. (2) ст. 16 УК РМ*, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказания в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

*В соответствии с п.а) ч.(1) ст.60 УК*, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.

*В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ*, срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Учитывая положения п. а) ч. (1) ст. 60 Уголовного кодекса, а также, что данное преступление подсудимой Тукан Надеждой совершено в феврале 2018 года, то есть 2 года, установленные законодателем для истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности со дня совершения данного преступления истекли в феврале 2020 года, а также, что подсудимая, совершившая настоящее преступление не скрывалась от уголовного преследования или суда, в данный период не совершила нового преступления, в связи с чем коллегия считает, что судебная инстанция обоснованно пришла к выводу, что подсудимую Тукан Надежду следует признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 332 УК РМ и освободить ее от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

***Проанализировав в комплексе все доказательства, представленные сторонами и исследованные в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том,***

*что по результатам рассмотрения уголовного дела не установлено достаточных и убедительных доказательств, объективно свидетельствующих о виновности подсудимой Тукан Надежды в предъявленном обвинении по п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ, в связи чем она подлежит оправданию на основании п.3) ч.(1) ст.390 УПК РМ, так как деяние подсудимой не содержат элементы преступления.*

В соответствии с ч. (1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь, часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

Оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, совокупности и достоверности, и все перечисленные выше доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, коллегия считает, что как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции достоверно установлено, что подсудимые не виновны в предъявленном им обвинении.

**Так, подсудимая Тукан Надежда Николаевна** органом уголовного преследования обвиняется в том, что она воспользовавшись своим служебным положением, и исполняя должность заведующей детским садом №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждения подведомственного примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, будучи назначена на эту должность распоряжением №3 от 02.01.2001 г. примара с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, являясь публичным лицом, в обязанности которой входило ведение учета рабочего времени руководимого ею учреждения, в нарушение служебных полномочий и преследуя умысел использования поддельных официальных документов, действуя из корыстных и личных интересов, понимая и осознавая социально опасный характер своих преступных действий, находясь

в с.Баурчи, р-н Чадыр-Лунга, в период времени с апреля месяца 2016 г. по февраль месяц 2018 г., внесла в табеля учета рабочего использованного времени работников детсада №1 с.Баурчи р-на Чадыр-Лунга, учреждения подведомственного примэрии с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, за месяцы апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, заведомо ложные сведения о своей деятельности в качестве заведующей детским садом № 1 с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга в периоды рабочих дней 25–29.04.2016, 01–02.06.2016, 17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016-04.10.2016, 13–14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20-21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, хотя в действительности она не находилась на рабочем месте в указанные рабочие дни, находясь за пределами Республики Молдова, и сокрыв факт своего немотивированного отсутствия на рабочем месте, тем самым сфальсифицировав официальные документы, которые передала в примэрию с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга, для начисления и выплаты не полагающейся ей заработной платы, в результате чего ей была выплачена заработная плата за указанные дни на общую сумму 25366,78 леев, тем самым причинив примэрии с.Баурчи р-н Чадыр-Лунга значительный материальный ущерб в размере 25366,78 леев.

Действия **Тукан Надежды** стороной государственного обвинения были квалифицированы по *п. в<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ - злоупотребление служебным положением, то есть умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам юридических лиц, совершенное в корыстных, в иных личных интересах.*

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим

основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

*Оценив все представленные доказательства по делу с точки зрения убедительности, достоверности и достаточности, коллегия считает, что в действиях подсудимой Тукан Надежды отсутствуют элементы состава преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ – злоупотребление служебным положением, то есть умышленное использование публичным лицом своего служебного положения, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам юридических лиц, совершенное в корыстных, в иных личных интересах.*

Как следует из теории уголовного права преступление, предусмотренное ст.327 УК, и специальные его виды представляют собой, по сути, злоупотребление правом.

Специфическая особенность подобного поведения состоит в порождаемых им юридических последствиях. Именно в возможности изменения правоотношений и заключается существо должностных полномочий, их предназначение.

Злоупотребление властью или служебным положением внешне легитимно, а в действительности преступным образом изменяет отношения, существующие в сфере служебной компетенции публичного лица.

Причинение значительного ущерба общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц становится возможным в результате маскировки чиновником своих вредоносных деяний.

**Общественная опасность** указанного преступления состоит в том, что публичное лицо, преступно используя свое служебное положение, причиняет значительный вред интересам государства, общества в целом или отдельным гражданам, нарушая тем самым нормальную работу органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций.

Сущность этого преступления состоит в том, что публичное лицо использует предоставленные ему в силу должностного положения права и полномочия, употребляя их вопреки интересам государственной службы.

**Непосредственный объект** преступления, предусмотренного ст.327 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Поскольку злоупотребление должностным полномочием приводит к значительному нарушению прав и законных интересов граждан и государства в целом, то наряду с основным непосредственным объектом имеются и **дополнительные объекты** для данного преступления, которыми, в зависимости от обстоятельств совершения преступления, могут быть конституционные права и свободы граждан, экономические интересы организаций, государства и т.д.

**Объективная сторона** преступления, предусмотренного ст.327 УК, включает в себя следующие обязательные признаки:

1) Преступное деяние (действие, бездействие) в виде умышленного использования публичным лицом своего служебного положения;

2) Преступные последствия в виде ущерба в значительных размерах, причиненного правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц;

3) Причинная связь между совершенным деянием и наступившими преступными последствиями.

4) Иные обстоятельства: несоответствие деяния законным интересам службы.

**Злоупотреблением властью или служебным положением** могут быть признаны такие действия публичного лица, которые вытекали из его служебных полномочий и связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности.

Кроме того, действие публичного лица, совершенное с использованием своего служебного положения, должно рассматриваться как злоупотребление, если оно совершено вопреки интересам службы. Это означает, что деяние, совершенное этим публичным лицом, объективно противоречит как общим задачам и требованиям, предъявляемым к органам

государственной власти, государственным предприятиям, учреждениям, организациям, так и задачам, выполняемым отдельными управленческими звеньями и, как следствие, нарушает основные принципы и методы работы.

Интересы службы, служебный долг, вопреки которым публичное лицо использует свое служебное положение, определяются **объемом обязанностей** лица, вытекающих из соответствующих нормативных актов и трудового договора с органом государственной власти, государственным предприятием, учреждением, организацией.

Чтобы установить, какие конкретно обязанности по службе были им нарушены, необходимо обратиться к нормативным актам, которые регулируют служебную деятельность тех или иных публичных лиц и определяют их права и обязанности. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении в императивном порядке должны содержаться ссылки на эти правовые акты, в силу которых публичное лицо наделено теми или иными полномочиями, а также конкретные обязанности и права, злоупотребление которыми вопреки интересам службы вменяется ему в вину. Установление пределов полномочий публичного лица позволяет рассматривать определенные действия (бездействие) как злоупотребление властью или служебным положением.

Так как сферы деятельности публичных лиц различны, злоупотребления могут быть осуществлены как в виде *действия*, так и *бездействия*.

Привлечение к уголовной ответственности за злоупотребление может иметь место лишь в случае, если незаконное использование публичным лицом своих полномочий по службе повлекло за собой определенные вредные последствия.

К *ущербу, причиненному в значительных размерах* правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, следует отнести: нарушение основных конституционных прав и свобод граждан, размер причиненного материального ущерба, число пострадавших, тяжесть морального, физического вреда и т.д.

Между незаконными действиями публичного лица и наступившими последствиями в обязательном порядке должна быть установлена *причинная связь*.

При рассмотрении дел указанных категорий надлежит выяснить и указать характер причиненного вреда, а также наличие причинной связи между ним и действием (бездействием) подсудимого. По каждому конкретному делу необходимо установить, что наступивший значительный

ущерб является необходимым следствием злоупотребления властью или служебным положением.

Отсутствие причинной связи исключает уголовную ответственность, что является основанием для прекращения дела за отсутствием состава преступления.

*Состав преступления, предусмотренный ст.327 УК РМ, признается материальным и считается оконченным с момента наступления последствий, указанных в законе.*

Следует отметить, что как только отпадут вредные последствия указанного посягательства в виде причинения **ущерба в значительных размерах** правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц, само действие (бездействие) утратит характер преступного поведения и автоматически превратится в обычный дисциплинарный проступок.

Таким образом, сам по себе факт злоупотребления публичного лица, преступлением не является.

Именно степень общественной опасности деяния является основным, решающим критерием при разграничении должностных правонарушений на преступления, влекущие уголовную ответственность, и проступки.

*Субъективная сторона* преступления, предусмотренного ст.327 УК, характеризуется только умышленной формой вины. Это следует из описания данного преступления в законе. Умысел может быть как прямым, так и косвенным.

Так, субъект осознает, что использует свою власть или служебное положение вопреки интересам службы, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде ущерба в значительных размерах общественным интересам либо правам и охраняемым законом интересам физических или юридических лиц и желает их наступления или сознательно допускает эти последствия, либо относится к ним безразлично.

Для того же, чтобы привлечь к уголовной ответственности за злоупотребление властью или служебным положением, мало установить, что виновный своими действиями (бездействием) причинил указанный в законе вред, необходимо также установить, что он действовал (бездействовал) при этом в корыстных или иных личных интересах.

Уголовная ответственность исключается, если действия виновного не связаны с корыстной или иной личной заинтересованностью.

*Субъектом* рассматриваемого преступления может быть только публичное лицо, определение которого дано в ст.123 УК.

Так, стороной обвинения в качестве доказательств вины Тукан Надежды, в совершении преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ представлены следующие доказательства:

- *выписка из базы данных по пересечению государственной границы, содержащая сведения о пересечении государственной границы подсудимой Тукан Н.Н. в период времени с 01.06.2016 г. по 27.02.2018 г. (том 1, л.д.50-53)*

- *выписка из базы данных по пересечению государственной границы, содержащая сведения о пересечении государственной границы подсудимой Тукан Н.Н. в период времени с 01.06.2016 г. по 27.02.2018 г. (т.1 л.д.57-58)*

- *протокол производства выемки от 29.05.2018 г., согласно которому орган уголовного преследования произвел выемку в примэрии с.Баурчи Чадыр-Лунгского района, оригиналов табелей учета рабочего времени за период: с апреля 2016 года по февраль 2018 года; а также копии Распоряжения №3 от 02.01.2001 года, о приеме на работу Тукан Н.Н. на должность заведующей детским садом №1 с.Баурчи Чадыр-Лунгского района. (т. 1 л.д.63)*

- *постановление о производстве выемки от 29.05.2018 года, согласно которому орган уголовного преследования постановил произвести выемку в примэрии с.Баурчи, Чадыр – Лунгского района, оригиналов табелей учета рабочего времени за период: с апреля 2016 года по февраль 2018 года. (т. 1 л.д.64)*

- *табеля учета рабочего времени детского сада №1 с.Баурчи Чадыр – Лунгского района за период времени с апреля 2016 года по февраль 2018 года, подписанного заведующей Тукан Н.Н. и примаром с. Баурчи Карапиря Н.А. (т. 1 л.д. 65-110)*

- *протокол осмотра предметов от 30 мая 2018 года (т.1 л.д.111)*

- *ответ примара с. Баурчи Карапиря Н.А. №4 от 18.01.2019 года, адресованный старшему офицеру по уголовному преследованию ПОВД УУП ГТУ Юг НЦБК Стэнилэ Б., относительно периодов нахождения заведующей детского сада №1 с.Баурчи Тукан Н.Н. на работе и выплаченной ей заработной плате. (т. 1, л.д. 130-132)*

- *заявление юриста примэрии с.Баурчи Тельпиз И. от 29.01.2019 года о признании его в качестве представителя гражданского истца Примэрии с.Баурчи Чадыр - Лунгского района, адресованное ОУП ГТУ Юг НЦБК. (т. 1, л.д. 172)*

- *постановление ОУП о признании примэрии с.Баурчи Чадыр – Лунгского района гражданским истцом по уголовному делу от 29.01.2019 г. (т. 1, л.д. 175-176)*

- *рапорт от 29 января 2019 года (т.1 л.д. 179-182)*



- копия заявления заведующей детским садом №1 с.Баурчи Чадыр – Лунгского района Тукан Н.Н. от 30.01.2019 года, адресованное примару с.Баурчи Карапиря Н., из содержания которого следует, что Тукан Н.Н. согласна добровольно возместить причиненный ущерб, путем удержания из заработной платы. (т. 1, л.д. 198)

- копия распоряжения примара с. Баурчи Карапиря Н.А. №13 от 30.01.2019 г., в соответствии с которым на основании заявления заведующей детским садом №1 с.Баурчи Чадыр - Лунгского района Тукан Н.Н., в целях возмещения ущерба, нанесенного примэрии с.Баурчи, было отдано распоряжении бухгалтерии удерживать ежемесячно с заработной платы Тукан Н.Н. 20%, до возмещения суммы 25366,78 леев. (т. 1, л.д. 199)

Коллегия считает, что данные доказательства ни каждое в отдельности, ни в своей совокупности не доказывает вину подсудимой Тукан Н. в совершении инкриминируемого ей преступления.

Вместе с тем, для вынесения обвинительного приговора необходимо установить в действиях подсудимой Тукан Н. состав преступления, предусмотренный п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ, а для состава преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ необходимо установить, объективную сторону указанного преступления и причинно-следственную связь между совершенным указанным лицом деянием и наступившими вредными последствиями.

Оценив все представленные доказательства по делу, коллегия приходит к выводу, что суд правомерно пришел к выводу, что в действиях подсудимой Тукан Надежды отсутствует объективная сторона указанного преступления, а именно, отсутствует такой признак, как причинно-следственная связь между совершенным указанным лицом деянием и наступившими вредными последствиями в виде начисления и выплаты подсудимой Тукан Н.Н. не полагающейся ей заработной платы за дни, указанные в обвинительном заключении, в которые фактически подсудимая не находилась на работе, чем был причинен значительный материальный ущерб примэрии с.Баурчи Чадыр - Лунгского района на общую сумму 25 366,78 леев.

Так, согласно предъявленного Тукан Надежде обвинения в совершении преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ, значительный материальный ущерб охраняемым законом интересам примэрии с.Баурчи Чадыр – Лунгского района на общую сумму 25 366,78 леев (выплаченных фактически за счет средств бюджета с.Баурчи), является следствием принятого решения о начислении и о выплате заработной платы подсудимой Тукан Надежде Николаевне, заведующей детским садом № 1 с.Баурчи, р-на Чадыр-Лунга в периоды рабочих дней 25–29.04.2016, 01–02.06.2016,

17.06.2016, 21–22.07.2016, 25.07.2016, 29.07.2016, 01.08.2016, 23–26.08.2016, 21–24.09.2016, 29.09.2016–30.09.2016, 03.10.2016–04.10.2016, 13–14.10.2016, 19–22.10.2016, 26.01.2017, 01–03.02.2017, 01–02.03.2017, 07.04.2017, 10–12.04.2017, 21.04.2017, 25.04.2017, 03–05.05.2017, 10–11.05.2017, 07–09.06.2017, 16.06.2017, 19.06.2017, 21.06.2017, 22–24.06.2017, 13.07.2017, 14.07.2017, 11.08.2017, 14–15.08.2017, 08.09.2017, 11.09.2017, 18–20.09.2017, 17–20.10.2017, 23.10.2017, 01–03.11.2017, 07.11.2017, 09.11.2017, 10.11.2017, 20–21.11.2017, 05–08.12.2017, 11–15.12.2017, 22–23.02.2018, в которые подсудимая Тукан Н. в действительности не находилась на рабочем месте, будучи за пределами Республики Молдова.

Согласно Распоряжения примэрии с.Баурчи №3 от 02.01.2001 года, Тукан Н.Н. с 01.01.2001 года в порядке перевода была принята на должность заведующей детского сада №1 с.Баурчи (т. 1, л.д.161). При этом, подсудимая Тукан Н. согласно занимаемой ею в вышеуказанные периоды времени должности заведующей детского сада №1 с.Баурчи, не была наделена правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти или действий административно-распорядительного либо организационно-хозяйственного характера, которые бы позволили ей принимать решения о начислении и о выплате себе заработной платы за дни, в которые она фактически отсутствовала на рабочем месте и не выполняла свои функциональные обязанности.

Также было установлено, что подсудимой Тукан Н.Н. не принимались решения об утверждении табелей учета рабочего времени сотрудников детского сада №1 с.Баурчи, за месяцы: апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, а также о начислении и выплате на их основании заработной платы, в том числе, и ей самой за указанные периоды времени,

Вместе с тем, коллегия отмечает, что как было установлено принятие решений о начислении и выплате заработной платы сотрудников детского сада №1 с.Баурчи относится к исключительной компетенции ответственных лиц примэрии с.Баурчи Чадыр-Лунгского района, утвердивших представленные Тукан Н. табели учета рабочего времени сотрудников детского сада №1 с.Баурчи, за месяцы: апрель 2016, июнь 2016, июль 2016, август 2016, сентябрь 2016, октябрь 2016, январь 2017, февраль 2017, март 2017, апрель 2017, май 2017, июнь 2017, июль 2017, август 2017, сентябрь 2017, октябрь 2017, ноябрь 2017, декабрь 2017, февраль 2018, начисливших на основании утвержденных табелей заработную плату, в том числе, и

подсудимой за указанный период времени, которая впоследствии была ей выплачена.

Кроме того, коллегия отмечает, что факт того, что директор детского сада не принимает решение о выплате заработной платы работникам детского сада, заработную плату начисляла и выплачивала примэрия. О том, что, бухгалтерия примэрии принимала решение о начислении заработной платы работникам детского сада, подтверждается показаниями представителя гражданского истца Тельпиз Ивана Петровича, который в судебном заседании апелляции инстанции пояснил, что *детские сады находятся в подчинении примэрии села Баурчи. Оплата идет из бюджета села примэрии. Не может ответить обязан ли примар проверить правильность заполнения табеля. Табеля предоставляются в бухгалтерию и в дальнейшем оплачиваются. Зарплата начисляется таким образом: заполняются табеля, затем дается на подпись директору детского сада, примару и передаются в бухгалтерию для начисления заработной платы. В случае отсутствия подписи примара выплата не будет осуществлена.* (т.2 л.д.207)

Коллегия согласна с выводом суда, что подтвержденным является тот факт, что подсудимая Тукан Н.Н., являясь публичным лицом – заведующей детским №1 с.Баурчи, лишь умышленно внесла заведомо ложные сведения в табеля учета рабочего времени в отношении самой себя за периоды, указанные в обвинительном заключении. И данные обстоятельства в полном объеме подтверждаются табелями учета рабочего времени сотрудников детского сада №1 с.Баурчи, за период, указанный в обвинительном заключении, а также информацией о пересечении подсудимой государственной границы в тот же период времени.

Таким образом, подсудимая Тукан Н. в рамках предоставленных ей полномочий, лишь внесла недостоверные сведения в табели учета рабочего времени за исследуемый период времени и передала их на утверждение примару с.Баурчи Чадыр-Лунгского района, для последующего принятия решения о начислении и о выплате заработной платы за фактически отработанное время работникам детского сада №1 с.Баурчи, в том числе, и самой Тукан Н.

Вместе с тем, подсудимая Тукан Н. предоставляя табели учета рабочего времени за исследуемый период времени никак не могла знать с уверенностью, какое решение будет принято ответственными лицами примэрии с.Баурчи Чадыр - Лунгского района, подведомственным учреждением которой являлся детский сад №1, поскольку ответственные лица примэрии с. Баурчи, в полномочия которых входило принятие решений о начислении и о выплате заработной платы за счет средств бюджета с.Баурчи, не были связаны предоставленными им Тукан Н. табелями, и

сведения, отраженные в них могли и должны были быть проверены, так как сама процедура проверки и утверждения табелей учета рабочего времени сотрудников учреждений, подведомственных примэрии с. Баурчи, не является простой формальностью.

При этом, факт утверждения ответственными лицами примэрии с.Баурчи табелей учета рабочего времени работников указанных учреждений, влечет обязательные последствия в виде принятия решения о начислении и последующей выплаты им заработной платы.

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда, что в рассматриваемом случае наступившие последствия в виде причинения так называемого значительного ущерба интересам примэрии с.Баурчи, не являются следствием виновных действий подсудимой Тукан Н.Н., и таковые последствия никак не могут находиться в причинно-следственной связи с действиями, которые фактически были совершены Тукан Н., поскольку Тукан Н. в силу занимаемой ею должности не была наделена полномочиями по принятию решений о начислении и о выплате заработной платы за фактически отработанное время работникам детского сада №1 с.Баурчи.

Также, коллегия считает верным вывод суда, что указанные действия подсудимой Тукан Н. в рассматриваемом случае, по мнению суда, образуют исключительно и только состав преступления, предусмотренного ч.(1) ст.332 УК РМ, но не содержат элементы преступления, предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ.

Кроме того, коллегия установила, что в материалах уголовного дела отсутствует решение Сельского совета с.Баурчи, являющегося органом представительной и правомочной власти населения с.Баурчи, о признании суммы, выплаченной подсудимой Тукан Н.Н. в виде не полагающейся ей заработной платы в размере 25366,78 леев, значительным ущербом для бюджета с.Баурчи, что свидетельствует о том, что такое решения местный совет с.Баурчи вообще не принимал.

Также тот факт того, что Сельским советом с.Баурчи не было принято решение о признании значительным ущербом для бюджета с.Баурчи суммы, выплаченной подсудимой Тукан Н.Н. в виде не полагающейся ей заработной платы в размере 25366,78 леев, подтверждается показаниями представителя гражданского истца Тельпиз Ивана Петровича, который в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что *Местный совет не высказывался по данному делу. Претензий не имеет, так как ущерб был выплачен подсудимой.* (т.2 л.д.207)

Однако, как было достоверно установлено, несмотря на отсутствие решения Сельского Совета с.Баурчи о признании суммы, выплаченной подсудимой Тукан Н.Н. в виде не полагающейся ей заработной платы в

размере 25366,78 леев, значительным ущербом для бюджета с.Баурчи, еще на стадии уголовного преследования, подсудимая добровольно выразила согласие на погашение заявленной суммы, в связи с чем, примаром с. Баурчи Карапиря Н.А. было издано распоряжение №13 от 30.01.2019 г., в соответствии с которым на основании заявления заведующей детским садом №1 с.Баурчи Чадыр – Лунгского района Тукан Н.Н., в целях возмещения ущерба, нанесенного примэрии с.Баурчи, было отдано распоряжение бухгалтерии удерживать ежемесячно с заработной платы Тукан Н.Н. 20%, до возмещения суммы 25366,78 леев, копия которого имеется в материалах дела. (т. 1 л.д. 199)

Также согласно справки примэрии с.Баурчи исх.№144 от 27.04.2021 года, подсудимая Тукан Н. в полном объеме возместила примэрии с.Баурчи сумму 25366,78 леев. (т. 2 л.д. 59-60)

По мнению коллегия является верным вывод суда, что прокурором не было доказано, что действия подсудимой Тукан Надежды Николаевны, обусловили причинение ущерба в значительных размерах охраняемым законом интересам юридических лиц (в частности, примэрии с.Баурчи).

При этом, коллегия согласна с выводом суда, что указанные последствия не являются следствием действий публичного лица – заведующей детским садом №1 с.Баурчи подсудимой Тукан Н.Н., а являются следствием принятого решения ответственными лицами примэрии с.Баурчи, утвердившими табеля учета рабочего времени сотрудников детского сада №1 с.Баурчи, что явилось основанием их передачи в бухгалтерию примэрии с.Баурчи, где были произведены начисление и выплата заработной платы работникам детского сада, в том числе, и подсудимой. Однако как следствие такие последствия, не могут быть вменены в вину подсудимой Тукан Н.Н.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает необоснованным довод прокурора о том, что суд, установив отсутствие ущерба в значительных размерах, должен был рассмотреть незаконные действия Тукан Н. по ст.312 КоП РМ.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия приходит к выводу, что судебная инстанция верно пришла к выводу, что подсудимая Тукан Н. подлежит оправданию, ввиду того, что деяние подсудимой не содержит элементы преступления (объективной стороны), предусмотренного п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ,

Коллегия подчёркивает, что установление объективной истины любой ценой недопустимо, все процессуальные действия и выводы следует производить на основе закона, как того требуют интересы общества в демократическом государстве.

В контексте изложенного, коллегия отмечает, что исследованные в судебном заседании доказательства не могут быть расценены, как достаточные для вынесения обвинительного приговора.

В данной связи коллегия подчеркивает, что задачей уголовного судопроизводства является в частности защита личности, с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. (3) ст. 8 УПК РМ выводы о виновности лица в совершении преступления **не могут основываться на предположениях**. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно Уголовно-процессуальному кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Принцип, закрепленный в любой правовой системе, основанный на верховенстве права – презумпция невиновности, отражающая идею, в соответствии с которой тот, кто подозревается или формально обвиняется в совершении уголовного преступления, имеет право на независимое и беспристрастное правосудие, существенной чертой которого должна быть терпимость духа.

Презумпция невиновности стремится, прежде всего, защитить обвиняемого от обвинительного приговора, если только последний не будет законно установлен.

Презумпция невиновности действует на протяжении всего уголовного процесса, независимо от результата расследования, а не только при рассмотрении обоснованности обвинения.

Судебная практика придала принципу презумпции невиновности смысл, который выходит за рамки чисто процессуального аспекта. Так, этот принцип гарантирует любому индивиду то, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в преступлении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона. ЕКПЧ должна толковаться так, чтобы гарантировать конкретные и реальные, а не иллюзорные и теоретические права. Это касается и права, закрепленного в 6 п. 2 Конвенции. *Статья 6 п. 2* указанной Конвенции требует, кроме того, чтобы при осуществлении своих полномочий **судьи отошли от предвзятой идеи, что подсудимый совершил преступное деяние**, так как обязанность доказывания лежит на обвинении и любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

Коллегия так же отмечает, что презумпция невиновности предполагает, что виновность обвиняемого должна быть доказана без неустранимых сомнений, достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств, однако таковых коллегии представлено не было.

Презумпция невиновности обвиняемого – общепризнанный международный принцип, закрепленный в ч. 1 ст. 11 Всеобщей Декларации прав человека 1948 года, ч. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, п. 1 Резолюции 2858 (XXVI) Генеральной Ассамблеи ООН «Права человека при отправлении правосудия» от 20 декабря 1971 г. и ч. 2 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд напоминает, что презумпция невиновности, предусмотренная пунктом 2 статьи 6 Конвенции, является одним из элементов справедливого рассмотрения уголовного дела, требуемого пунктом 1 статьи 6 Конвенции (см. Решение от 10 февраля 1995 г. по делу «Аллене де Рибмон против Франции» (*AlletnetdeRibemont v. France*), Series A, № 308, §35, и Решение Европейского Суда от 10 мая 2005 г. по делу «Arrigo и Велла против Мальты» (*ArrigoandVella v. Malta*), жалоба № 6569/04).

В соответствии с п. 2 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах «каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону».

Эти же положения установлены в п. 2 ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Указанные нормы неоспоримо подтверждают, что в демократическом обществе при проведении справедливого судебного разбирательства имеет особую значимость соблюдение прав человека.

Таким образом, оценив вышеприведенные доказательства в их совокупности, коллегия констатирует, что по результатам рассмотрения уголовного дела не установлено доказательств, объективно свидетельствующих о виновности подсудимой Тукан Надежды в предъявленном обвинении и поэтому суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об его оправдании на основании п. 3) ч. (1) ст. 390 УПК РМ, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы прокурора отдела Комрат Прокуратуры АТО Гагаузия, Иварлак М. и отмены приговора суда Комрат центральный офис от 08 октября 2021 года не имеются.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 414, подп. б), с) п. 1) ч. (1) ст. 415, статьями 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

**Апелляционную жалобу** примара с.Баурчи, **отклонить как недопустимую.**

*Апелляционную жалобу* прокурора отдела Комрат Прокуратуры АТО Гагаузия, Иварлак М., отклонить как необоснованную.

**Приговор суда Комрат центральный офис от 08 октября 2021 года по обвинению Тукан Надежды Николаевны (TUCAN NADEJDA NICOLAI) в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.332, п.б<sup>1</sup>) ч.(2) ст.327 УК РМ, оставить без изменения.**

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение 30 дней со дня провозглашения мотивированного определения.

Мотивированное определение провозглашено **14 июня 2023 года в 11.05 часов.**

**Председательствующий, судья:**

**Судья:**

**Судья:**

**ФУЖЕНКО Д.С.  
А.С.**

**КАРАЯНУ Л.И.**

**МИРОНОВ**

Примечание:

Решением Высшего совета магистратуры №137/8 от 02 мая 2023 года, 31 мая 2023 года судья Караяну Людмила Ивановна была освобождена от должности судьи Апелляционной палаты Комрат на основании п. а) ч. (1) ст. 25 и ст. 26 Закона о статусе судьи.

Согласно положениям ч. (8) ст. 339 УПК, мотивированное определение вместо судьи Караяну Людмилы Ивановны было подписано председательствующим, судьёй Фуженко Дмитрием Сергеевичем.