Dosarul nr. 4r-2674/26
PIGD: 4-25081357-02-4r-25052026
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător. Chirtoacă Ion

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

10 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Instanța având în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

examinând în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rotari Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025 prin care a fost admisă contestația depusă de Barcari Liudmila, s-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 852557 din 07 mai 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Barcari Liudmila a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Barcari Liudmila, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției,-

Termenul de examinare a cauzei:
instanța de fond: 09 iunie 2025 – 12 decembrie 2025;
instanța de recurs: 25 mai 2026 – 10 noiembrie 2026.

Părțile au fost notificate despre data judecării recursului în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1, 2) Cod contravențional.

Asupra materialelor cauzei contravenționale, în raport cu cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rotari Ivan, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

În fapt

1. La data de 07 mai 2025, ora 14:04, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Șeremet Dorin a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 852557, fiind emisă decizia de sancționare prin care Barcari Liudmila a fost recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei.
2. La data de 19 mai 2025, cet. Barcari Liudmila a depus o contestație prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 852557 din 07 mai 2025 și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025 s-a dispus: se admite contestația depusă de Barcari Liudmila. Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 852557 din 07.05.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Barcari Liudmila a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei. Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Barcari Liudmila, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.
4. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rotari Ivan a declarat recurs prin intermediul căruia a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și menținerea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale seria/nr. dosarului 5r-3466/2025 din 12 decembrie 2025.
5. În motivarea cererii de recurs a menționat următoarele:

-- susține că acțiunile contravenientei Liudmila Barcari au fost corect încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, respectiv, că starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4) și (5) din Codul contravențional, a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional;

--menționează că, în ansamblu, probele colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenției de către contravenientă. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Într-o altă ordine de idei, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare, efectuat de o persoană terță, așa cum a declarat contestatara în fața angajatului de poliție, se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional;

-- consideră că faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii, în acest caz, a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile neutralității și secretului votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic. Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale. În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă. Comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune;
--susține că nu corespund situației de fapt reținute în cauză nici alegațiile recurentei cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Liudmila Barcari, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, or, în acțiunile acesteia s-a constatat cu certitudine că coruperea electorală pasivă este o contravenție formal-redusă și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Consideră declarative argumentele contravenientei Liudmila Barcari privind lipsa, în acțiunile sale, a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat nu influențează calificarea juridică a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional. În speță, contravenția s-a consumat în momentul în care Liudmila Barcari a acceptat instalarea pe telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat care urma să-i fie indicat la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Menționează, de asemenea, că din sursele mass-media este unanim cunoscut faptul că BP „Victoria”, deși nu avea înregistrat niciun candidat la alegerile prezidențiale, a susținut în mod deschis mai mulți candidați din alte partide politice și și-a exprimat opinia publică împotriva Referendumului constituțional republican, îndemnând alegătorii să voteze orice candidat de stânga, precum și să voteze „Nu” la referendum. De asemenea, din aceleași surse s-a stabilit incontestabil faptul că grupul de Telegram și aplicația „PSB” erau utilizate de Blocul Politic „Victoria”, iar sursele transferate aveau drept scop exercitarea dreptului la vot într-un anumit fel. Totodată, nefolosirea acestor bani, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează calificarea acțiunilor contravenientei;

--în circumstanțele enunțate, consideră că, în cadrul procesului contravențional, s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de Liudmila Barcari, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din data de 7 mai 2025, întocmite în privința Liudmilei Barcari în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi menținute fără modificări.

Aprecierea Colegiului Penal

6. Conform art. 471 alin. (1 – 2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.
7. Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea Colegiului Penal

8. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate de către recurent, Colegiul penal conchide că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rotari Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025 este întemeiat și pasibil de a fi admis, hotărârea în cauză urmând a fi casată, iar cauza remisă la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente de fapt și de drept.
9. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
10. De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.
11. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivate.

12. Reieșind din materialele cauzei, Colegiul Penal constată că, la data de 07 mai 2025, ora 14:04, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Șeremet Dorin a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 852557, fiind emisă decizia de sancționare prin care Barcari Liudmila a fost recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei.
13. La data de 19 mai 2025, cet. Barcari Liudmila a depus o contestație prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 852557 din 07 mai 2025 și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.
14. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025 s-a dispus: se admite contestația depusă de Barcari Liudmila. Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 852557 din 07.05.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Barcari Liudmila a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500 lei. Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Barcari Liudmila, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.
15. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că, prima instanță prematur și nejustificat a conchis de a anula decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Barcari Liudmila.
16. Din conținutul hotărârii contestate, se atestă că, prima instanța a reținut că agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională, doar în baza propriilor presupuneri şi alte probe clare din care instanța poate constata acțiunile ilicite ale lui Barcari Liudmila, nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăția făptuitorului, dar nici nu s-a prezentat personal în ședința de judecată pentru a susține cele stabilite, în temeiul cărora instanţa a constat o puternică îndoială asupra veridicității celor constatate în procesul verbal al contravenției şi din acest considerent, în ceea ce privește starea de fapt constatată şi incriminată conform art. 47^1 alin. (1) al Codului contravențional, instanța de judecată a ajuns la concluzia că învinuirea incriminată contravenientului nu a fost clară și certă, ce atrage pe cale de consecință lipsa faptei contravenției.
17. Colegiul Penal specifică că, instanţa de fond urma să se expună și asupra probatoriului incriminat pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, textul legal incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal ori prin intermediar, de către un alegător, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor de orice fel, care nu i se cuvin în mod legal, pentru sine sau pentru altă persoană, precum şi acceptarea promisiunii ori ofertei acestora, atunci când asemenea conduite sunt legate de

exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, dacă fapta nu întruneşte elementele unei infracţiuni.

18. Astfel, prin decizia de inadmisibilitate din 21 ianuarie 2025 referitoare la art. 47^1 Cod contravențional, Curtea Constituţională a clarificat natura juridică a acestei contravenţii. Curtea a reţinut că sintagma „în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale" descrie elementul scop al faptei, fără a impune autorităţilor obligaţia de a verifica efectiv modul concret în care alegătorul a votat. Contravenţia este una formală, de pericol abstract, consumându-se prin simpla pretindere, acceptare sau primire a avantajului sau a promisiunii acestuia, fără a fi necesară demonstrarea unei urmări prejudiciabile în planul rezultatului electoral.
19. Din perspectiva elementelor constitutive, latura obiectivă se realizează prin una dintre acţiunile tipice prevăzute de lege: --*pretinderea* – solicitarea explicită sau implicită a unor bunuri, servicii, sume de bani, privilegii sau avantaje necuvenite, în legătură cu exercitarea ori neexercitarea drepturilor electorale; --*acceptarea* – acordul alegătorului de a primi astfel de avantaje sau promisiunea lor, acord care poate fi exprimat atât direct, cât şi printr-un comportament pasiv, din care rezultă consimţământul; --*primirea* – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor sau oricăror alte beneficii necuvenite, personal sau printr-un intermediar.
20. Contravenţia se consideră consumată din momentul în care se realizează una dintre acţiunile tipice: *pretinderea*, *acceptarea* ori *primirea* avantajului sau a *promisiunii* acestuia, fără a se cere producerea unei urmări concrete asupra rezultatului electoral sau o probă privind modul în care alegătorul a votat. Orice mecanism de control asupra votului ar încălca secretul votului şi ar contraveni art. 38 din Constituţie, motiv pentru care atât Curtea Constituţională, cât şi instanţele ordinare accentuează că verificarea modului efectiv de vot nu este nici necesară, nici permisă din perspectiva garanţiilor electorale.
21. În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 852557 din 07 mai 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Șeremet Dorin, lui Barcari Liudmila i se incriminează că, în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul „PSB" a Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută (ruble rusești F. Rusă) care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.
22. După cum a fost menționat supra, în sensul prevederii 47^1 alin.(1) Cod contravențional, *acceptarea* se exprimă în consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului, aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin alegătorului. Iar primirea se exprimă în luarea de către alegător în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă.

23. Astfel, în raport cu probatoriul administrat, instanța era obligată să verifice dacă ansamblul probelor coroborate confirmă sau infirmă săvârșirea contravenției imputate, și anume coruperea electorală pasivă, astfel cum aceasta a fost descrisă în procesul-verbal, prin acceptarea unor mijloace financiare.
24. În lipsa unei asemenea evaluări complete și obiective a probelor, concluzia privind caracterul neîntemeiat al procesului-verbal apare ca fiind prematură și nefundamentată, contrară obligației instanței de a examina cauza sub toate aspectele relevante și de a motiva soluția adoptată în raport cu circumstanțele concrete ale speței.
25. În aceste condiții, Colegiul Penal conchide că instanța de fond nu a procedat la o apreciere cumulativă și coroborată a probelor administrate, limitându-se la o analiză fragmentară a acestora. Or, potrivit art. 457 – art. 458 Cod contravențional, instanța este ținută să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în mod complet și obiectiv, cu elucidarea tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a acesteia. Neîndeplinirea acestor exigențe a condus la adoptarea unei soluții insuficient fundamentate, fără o evaluare integrală a materialului probator și fără clarificarea deplină a împrejurărilor ce prezintă importanță pentru stabilirea existenței contravenției și a vinovăției persoanei vizate.
26. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale. Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, , pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).
27. În speță, Colegiul Penal reține că, instanța de fond a examinat cauza într-o manieră superficială și unilaterală, fără a realiza o evaluare completă și obiectivă a probatoriului administrat.
28. Totodată, se constată că instanța de fond nu a analizat în mod efectiv circumstanțele invocate de agentul constatator și nu a oferit un răspuns motivat obiecțiilor esențiale formulate de acesta și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei.
29. În concret, instanţa de fond nu a dat o apreciere juridică conținutului extrasului din care rezultă că Barcari Liudmila a recepționat 38 mesaje SMS expediate de Banca Comercială Promsvyazibank, fără a examina relevanța acestor date în contextul stabilirii situației de fapt /f. d 24/.

30. Aceste împrejurări impuneau o analiză riguroasă sub aspectul conduitei persoanei vizate, inclusiv al eventualei instalări a aplicației dezvoltate de instituția bancară menționată ori al acceptării, prin intermediul cartelei SIM, a unor beneficii financiare, aspecte ce puteau avea relevanță directă asupra caracterului veridic al contravenției imputate și asupra formei de vinovăție.
31. Or, aceste mesaje nu ar fi putut fi recepționate decât dacă, deliberat, în telefonul lui Barcari Liudmila nu ar fi fost instalată aplicația Băncii Promsvyazibank, sau dacă, deliberat, acesta nu ar fi acceptat prin intermediul cartelei SIM obținerea de beneficii financiare din partea acesteia.
32. În contextul celor menționate se atestă caracterul superficial al examinării cauzei de către instanța de judecată, care, apreciind probatoriul administrat la caz, urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.
33. Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
34. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanța importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
35. Potrivit art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Iar, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

36. La caz, Colegiul Penal reține că, instanța de fond până a pronunța hotărârea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator, cu referire la existența faptei contravenționale, la fel instanța a omis să aprecieze probele și prin prisma normelor materiale.
37. Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, ultimele nu au fost respectate întocmai de către instanță ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri nemotivate.
38. În acest context, instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).
39. Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.
40. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
41. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.
42. Reieșind din cele expuse, și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite cererea de recurs declarată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Rotari Ivan, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana