Dosarul nr. 1r-1057/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
1-24074298-02-1r-31102024 Judecător: Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E
în numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Marcel Juganari
Judecătorii Ion Bulhac și ***** Pîslariuc

judecând ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lupașco Artur împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 octombrie 2024, în cauza penală de învinuire în privința lui:

***** **********, născut la data de *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, vorbitor de limba rusă, originar şi domiciliat în r-nul Ștefan Vodă, s. Volintiri, studii gimnaziale, celibatar, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal,

***** *****, născut la data de *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, vorbeşte limba de stat, originar din Ucraina, domiciliat în r-nul Ștefan Vodă, loc. Răscăieți, locuieşte cu părinţii, fără studii, celibatar, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal,

***** ***** *****, născut la data de *****, IDNP

*****, cetăţean al Republicii Moldova, vorbeşte limba de stat, originar şi domiciliat în r-nul Ștefan Vodă, loc. Răscăieți, studii medii, celibatar, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior condamnat prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 12.03.2018 în baza art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 17.04.2024 pedeapsa aplicată inculpatului ***** ***** de 5 ani închisoare a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 ani.

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 08.07.2024 – 03.10.2024;
în procedura instanței de recurs din 31.10.2024 – 23.01.2025.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului declarat de procurorul, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 octombrie 2024, s-a încetat procesul penal în cauza penală de învinuire a lui ***** ***** în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal (episodul din 06 mai 2024 ora 01.50 şi 06 mai 2024 ora 6.15), pe motivul împăcării cu părţile vătămate ***** ***** şi ***** *****.

S-a recunoscut vinovat ***** ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), f) din Codul penal *(partea vătămată ***** *****)* şi prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parţial pedeapsa stabilită prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 12 martie 2018 şi Decizia Curţii de Apel Chişinău din 17 aprilie 2024, de 5 ani închisoare, stabilindu-i lui ***** ***** o pedeapsă definitivă sub formă de 6 (şase) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilită lui ***** ***** s-a calculat din data pronunţării sentinţei 03 octombrie 2024 , cu includerea în termenul pedepsei a duratei aflării acestuia în stare de arest preventiv din data de 08 mai 2024 pînă la data de 03 octombrie 2024, cu deţinerea lui în condiţii de detenţie preventivă pînă la data intrării în vigoare a sentinţei.

S-a recunoscut vinovat ***** *****de săvârşirea infracţiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), f) din Codul penal *(partea vătămată ***** *****)* şi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

S-a recunoscut vinovat ***** *****de săvârşirea infracţiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), f) din Codul penal *(partea vătămată ***** *****)* şi prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, s-a stabilit lui ***** *****pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei aflării acestuia în arest preventiv din data de 07 mai 2024 până la data de 03 octombrie 2024

În temeiul art. 90 din Codul penal s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu închisoare şi s-a stabilit în privinţa lui ***** *****un termen de probă de 5 (cinci) ani cu aplicarea în privinţa lui a unui program de probaţiune de reintegrare în societate.

S-a aplicat în privinţa lui ***** *****măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara cu menţinerea până la intrarea sentinţei în vigoare.

S-a informat ***** *****, despre obligaţia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la Biroul de Probatiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicată prin prezenta sentintă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la data de 06 mai 2024, aproximativ ora 06:15, ***** *****şi ***** *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa str. ***** 26, mun. Chişinău, l-au agresat pe cet. ***** *****, aplicându-i lovituri cu mâinile şi picioarele în regiunea capului şi în mod deschis au sustras de la cet. ***** ***** telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 7” de culoare negru la preţ de 3 000 lei, ochelari de vedere la preţ de 2 000 lei şi portmoneu în care se aflau acte, cârduri bancare şi mijloace băneşti în sumă totală de 800 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu fizic şi material *considerabil* în valoare de 5 800 lei.

3. Tot la data de 06 mai 2024, în intervalul de timp de la ora 01:50 până la 02:15,

***** *****, ***** ***** şi ***** *****, aflându-se pe str. *****102, mun. Chişinău, l-au agresat fizic pe cet. ***** *****, aplicându-i lovituri cu mâinile la nivelul corpului şi i-au sustras în mod deschis un colier cu cruce din aur la un preţ total de 26 000 lei, o brăţară din aur la un preţ total de 15 000 lei, inel din aur la preţ de 24 000 lei, IQOS de culoare albastru combinat cu gri la preţ de 300 lei, telefon mobil de model „Redmi 9” la preţ de 3 000 lei. Astfel, prin fapta dată i-au cauzat părţii vătămate un prejudiciu fizic şi material *considerabil* în valoare totală de 68 300 lei.

4. În partea învinuirii aduse inculpatului ***** ***** în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal (episodul din 06 mai 2024 ora 01.50 şi 06 mai 2024 ora 6.15), s-a încetat procesul penal pe motivul împăcării cu părţile vătămate ***** ***** şi ***** *****.

5. Totodată prima instanță a ajuns la concluzia că inculpații ***** **********, ***și*** ***** ***** ***** prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), e) Codul penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață, iar inculpatul ***** ********** prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), e) Codul penal, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață.

6. *La data de 15 octombrie 2024, în termenul legal de contestare, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lupașco Artur a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 octombrie 2024*, *în partea individualizării pedepsei în privința inculpatului* ***** *****.

7. În susținerea recursului acuzatorul de stat invocă, că instanța de fond nu și-a motivat soluția la individualizarea executării pedepsei în privința inculpatului ***** *****și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea față de ultimul a unei pedepse blânde și aplicarea dispoziției art. 90 din Codul penal. Discordanța între cele reținute de instanța și conținutul real al circumstanțelor cauzei, precum și ignorarea unor aspecte evidente și conținutul real al circumstanțelor cauzei, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii nemotivate în privința aplicării pedepsei blânde cu închisoare și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului ***** *****.

8. Susține acuzatorul de stat, că reieșind din soluția adoptată de instanța de fond, se constată că la stabilirea și aplicarea pedepsei în privința inculpatului ***** *****instanța nu a avut în vedere scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 61 și 75 din Codul penal, nu au ținut seama de circumstanțele reale ale cauzei, circumstanțele

care fiind analizate, per ansamblu, nu permit instanței stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării ei.
9. Astfel, partea acuzării consideră, că modalitatea de executare aleasă în privința inculpatului este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă și urmările excepțional de grave produse, însă neîntemeiat a suspendat condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită inculpatului.

10. Conform art. 437 alin. (1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
11. La caz, cauza penală de învinuire a lui ***** **********, ***** ***** și ***** ***** *****, învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal din Codul Penal, a fost examinată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
12. Conform art. 446 Cod de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numeşte spre judecare cu înmînarea copiilor de pe recurs părţilor interesate.
13. Conform art. 447 Cod de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea şedinţei de judecată cu citarea părţilor pentru participare la proces.
14. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu cuminicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

15. Judecând recursul declarat de procurorul, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a admite recursul, casând integral sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2024, inclusiv din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.
16. Conform art. 441 din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în

raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. (2) Instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.

17. Conform art. 443 din Codul de procedură penală, instanţa de recurs examinează cauza prin extindere şi cu privire la persoanele în privinţa cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî şi în privinţa lor, fără a crea acestora o situaţie mai gravă.

18. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

19. Conform art. 449 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea parţial sau integral şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

20. Conform art. 385 din Codul de procedură penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 13^1) dacă urmează să fie aplicată confiscarea extinsă; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvîrşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin.(1) pct. 1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte.(3) Dacă de săvîrşirea infracţiunii sînt învinuiţi mai mulţi inculpaţi,

instanţa soluţionează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. (...)

21. Instanța de recurs reține că, în temeiul actului de învinuire, inculpatului ***** *****, i se încriminează comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, inculpatului ***** *****, comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, inculpatului ***** *****, comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, adică jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
22. *La caz*, se atestă că în ședința de judecată, părțile vătămate ***** Așexandru și ***** *****, au prezentat acorduri de împăcare cu inculpatul ***** ***** din data de 23.07.2024, prin care se confirmă faptul că prejudiciul cauzat a fost reparat integral și nu au vreo o pretenție față de inculpat și au solicitat încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților (f.d.33- 36 Vol. III). Inculpatul ***** *****, asistat de reprezentantul său legal Parascovia ***** au confirmat împăcarea cu pârțile vătămate și au solicitat încetarea procesului penal în această parte pe motivele indicate.
23. Astfel, ținând cont de faptul că inculpatul ***** *****, a comis infracțiunile de jaf când avea vârsta de 17 ani, fiind astfel, minor, în partea învinuirii aduse inculpatului ***** ***** în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), *f)* din Codul penal (episodul din 06 mai 2024 ora 01.50 şi 06 mai 2024 ora 6.15), s-a încetat procesul penal pe motivul împăcării cu părţile vătămate ***** ***** şi ***** *****.
24. De asemenea, Colegiul reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, prin înscrisuri autentice, inculpații ***** ***** ***** și ***** *****, asistați de apărătorii săi, au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor care le sunt incriminate conform rechizitoriului şi nu doresc administrarea altor probe.
25. În acest sens inculpații, în conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, au depus cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorii săi, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
26. Prima instanță a acceptat cererea inculpaților și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală.
27. Judecând cauza în baza probelor administrate, la faza de urmărire penală, prima instanță a constatat, că la data de 06 mai 2024, aproximativ ora 06:15, ***** *****şi

***** *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa str. ***** 26, mun. Chişinău, l-au agresat pe cet. ***** *****, aplicându-i lovituri cu mâinile şi picioarele în regiunea capului şi în mod deschis au sustras de la cet. ***** ***** telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 7” de culoare negru la preţ de 3 000 lei, ochelari de vedere la preţ de 2 000 lei şi portmoneu în care se aflau acte, cârduri bancare şi mijloace băneşti în sumă totală de 800 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu fizic şi material *considerabil* în valoare de 5 800 lei.

28. Tot la data de 06 mai 2024, în intervalul de timp de la ora 01:50 până la 02:15, ***** *****, ***** ***** şi ***** *****, aflându-se pe str. *****102, mun. Chişinău, l-au agresat fizic pe cet. ***** *****, aplicându-i lovituri cu mâinile la nivelul corpului şi i-au sustras în mod deschis un colier cu cruce din aur la un preţ total de 26 000 lei, o brăţară din aur la un preţ total de 15 000 lei, inel din aur la preţ de 24 000 lei, IQOS de culoare albastru combinat cu gri la preţ de 300 lei, telefon mobil de model „Redmi 9” la preţ de 3 000 lei. Astfel, prin fapta dată i-au cauzat părţii vătămate un prejudiciu fizic şi material *considerabil* în valoare totală de 68 300 lei.

29. Ce ține de încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, instanța de fond a constatat, că la caz, urmare a modificărilor introduse, la încadrarea juridică a acţiunilor inculpaţilor, urmează să aplice prevederile legii noi, care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea iar în concluzie, a stabilit că calificativul ”cu cauzarea prejudiciului considerabil” nu se regăsește în acțiunile inculpaților. Or, potrivit alin. (1) al art. 10 din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

30. Necătând la faptul că instanța de fond întemeiat a stabilit că, calificativul ”*cu cauzarea prejudiciului considerabil”* nu se regăsește în acțiunile inculpaților, totuși prin sentința contestată:

*În privința lui ***** ***** cauza penală de învinuire în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), **f)** din Codul penal (episodul din 06 mai 2024 ora 01.50 şi 06 mai 2024 ora 6.15), s-a încetat procesul penal în pe motivul împăcării cu părţile vătămate ***** ***** şi ***** *****.*

***** *****, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), **f)** din Codul penal (partea vătămată ***** *****) şi prin aplicarea art. 801 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

***** *****, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută la art.*

*187 alin. (2) lit. b), **f)** din Codul penal (partea vătămată ***** *****) şi, prin aplicarea art. 801 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.*

***** *****, a fost recunoscut vinovat săvârşirea infracţiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), **f)** din Codul penal (partea vătămată ***** *****) şi prin aplicarea art. 801 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.*

31. Deși, sentința instanței de fond a fost contestată doar în partea individualizării pedepsei în privința lui ***** *****, în circumstanțele reținute supra, Colegiul penal constanță că, de către instanța de fond au fost admise erori de drept ce impun casarea sentinței, inclusiv din oficiu. Or, deși în partea descriptivă a sentinței, la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, instanța de fond a ajuns la concluzia că calificativul *"cu cauzarea prejudiciului considerabil*" nu se regăsește în acțiunile inculpaților, totuși la descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, a fost constatat cauzarea unui prejudiciului considerabil, iar în partea dispozitivă a sentinței este reținut calificativul de la lit. "f)" din alin. 2 art. 187 Cod penal, în privința tuturor inculpaților.

32. Astfel, se constată că în sentința contestată motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

33. Ținând cont de faptul că instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv şi să o caseze total sau parțial, cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, Colegiul penal ajunge la concluzia, de a casa sentința și a rejudeca cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, fără să agraveze situația inculpaților.

34. Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, Colegiul penal cercetând sub toate aspectele probele administrate la faza de urmărire penală, verificându-le prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, reține următoarea faptă infracțională:

35. La 06 mai 2024, aproximativ ora 06:15, ***** *****și ***** *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa str. ***** 26, mun. Chișinău, l-au agresat pe cet. ***** *****, aplicându-i lovituri cu mâinile și picioarele în regiunea capului și în mod deschis au sustras de la cet. ***** ***** telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 7" de culoare negru la preț de 3 000 lei, ochelari de vedere la preț de 2 000 lei și portmoneu în care se aflau acte, cârduri bancare și mijloace bănești în sumă totală de 800 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu fizic și material în valoare de 5 800 lei.

36. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate ***** *****a comis infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) din Codul Penal, jaf, adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit de două sau mai multe persoane cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe.

37. La 06 mai 2024 în intervalul de timp de la ora 01:50 până la 02:15, ***** *****, ***** ***** și ***** *****, aflându-se pe str. *****102, mun. Chișinău, l-au agresat fizic pe cet. ***** *****, aplicându-i lovituri cu mâinile la nivelul corpului și i-au sustras în mod 3 deschis un colier cu cruce din aur la un preț total de 26 000 lei, o brățară din aur la un preț total de 15 000 lei, inel din aur la preț de 24 000 lei, IQOS de culoare albastru combinat cu gri la preț de 300 lei, telefon mobil de model „Redmi 9” la preț de 3 000 lei. Astfel, prin fapta dată i-au cauzat părții vătămate un prejudiciu fizic și material în valoare totală de 68 300 lei.

38. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate ***** *****și ***** ***** au comis infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) din Codul Penal, jaf, adică sustragerea bunurilor altei persoane săvârșit de două sau mai multe persoane cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei ori cu ameninţarea aplicării unei asemenea violenţe.

39. Colegiul penal atestă că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, la ședința de judecată din 25.09.2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații ***** *****, ***** ***** și ***** *****, fiind asistați de avocații săi, au înaintat instanței cerere, prin care au recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretind administrarea de noi probe și au solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

40. Ținând cont de cererea formulată de inculpați, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că aceștia cunosc învinuirea care li se aduce, o recunosc integral, şi în mod liber au fost de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocații inculpaților au declarat că au avut timpul necesar pentru a discuta cu aceștia toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi datele cu privire la persoana inculpaților sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală.

41. Totodată, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, în ședința din 02.08.2024, părțile vătămate ***** ***** și ***** *****, au prezentat acorduri de

împăcare cu inculpații ***** *****și ***** ***** din data de 23.07.2024, prin care se confirmă faptul că prejudiciul cauzat a fost reparat integral și nu au vreo o pretenție față de inculpați și au solicitat încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților (f.d.33-36 Vol. III). Inculpatul ***** *****, asistat de reprezentantul său legal Parascovia ***** au confirmat împăcarea cu părțile vătămate și au solicitat încetarea procesului penal în această parte pe motivele indicate.

42. Prin acordurile de împăcare cu părțile vătămate ***** ***** și ***** ***** din data de 02.07.2024 și 23.07.2024, rezultă că, a fost recuperat integral prejudiciul material cauzat, părțile vătămate s-au împăcat cu inculpatul ***** *****, solicitând încetarea procesului penal în privința acestuia, în legătură cu împăcarea părților (f.d. 33-36 vol. III).

43. Conform art. 109 alin. (1) și (2) din Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracțiune gravă, infracțiunii prevăzute la capitolele II–VI, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

44. Din materialele cauzei rezultă, că inculpatul ***** *****, născut la *****, a comis infracțiunile de jaf, la data de 06 mai 2024, când avea vârsta de 17 ani, fiind astfel, minor.

45. Conform art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

46. Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) din Codul penal, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile dacă se constată că părțile s-au împăcat – în cazurile în care legea penală permite împăcarea.

47. Conform art. 391 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă părțile s-au împăcat.

48. Prevederile art. 109 din Codul penal permite împăcarea în cazul comiterii unei infracțiuni grave de către minori.

49. Din materialele cauzei rezultă, că inculpatul ***** *****, născut la *****, a comis infracțiunile de jaf, la data de 06 mai 2024, când avea vârsta de 17 ani, fiind astfel, minor, anterior nu a fost judecat și în privința lui nu au fost încetate procese penale pe motivul împăcării.

50. Prin urmare, la caz sunt întrunite circumstanțele ce permit încetarea procesului penal pe motivul împăcării cu părțile vătămate, doar în privința lui ***** *****, care la data comiterii faptei avea vârsta de 17 ani.

51. Corespunzător, fiind audiată în instanța de fond, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** ***** vina a recunoscut-o integral și a declarat că, la data de 06 mai 2024, ora 22:00 se aflau în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău și se plimbau împreună cu ***** ***** și ***** *****. Au făcut cunoștință cu 4 ***** ***** și au consumat băuturi alcoolice lîngă un magazin. Apoi au mers la o discotecă, dar era închis. La un moment dat, ***** ***** a început să fugă, l-au ajuns din urmă, i-au sustras brățara de aur, telefonul, inelul de aur și au plecat. Bunurile au rămas pe la fiecare, iar el a plecat acasă. A menționat, că bunurile au fost sustrase, deoarece se aflau în stare de ebrietate. Ulterior, tot ce au sustras a fost restituit părților vătămate. Se căiește sincer de cele comise.

52. Inculpatul ***** *****fiind audiată în instanța de fond, potrivit regulilor de audiere a martorului, a susținut total declarațiile inculpatului ***** *****, a recunoscut integral învinuirea lui adusă și a explicat că, la data de 06 mai 2024, se afla pe str. ***** 26, mun. Chișinău împreună cu ***** *****. Totul s-a întâmplat spontan, era întuneric. ***** ***** s-a apropiat primul de partea vătămată și a lovit-o, iar el i-a sustras brățara de pe mâna, telefonul și alte bunuri, pe care le-a restituit părții vătămate după ce a fost prins de poliție. Referitor la episodul care a avut loc dimineața, a declarat, că au apelat la partea vătămată să-i dea 50 de lei, însă ea a refuzat, motiv pentru care, ***** ***** i-a aplicat lovituri, iar el i-a sustras bunurile. Regretă și se căiește sincer de cele comise.

53. Cu referire la episodul cu partea vătămată ***** *****, ***** *****a declarat că după ce s-au separat de ***** *****, el și ***** ***** se plimbau prin sectorul Rîșcani și pe la ora 6.00 și, deoarece li s-a făcut foame, s-au apropiat de un bărbat și au cerut 50 de lei, la ce acesta a refuzat, urmare ei iau aplicat câteva lovituri, i-au luat geanta, portmoneul, ochelari și telefon mobil. Din banii sustrași au mâncat la o stație PECO. Ulterior, toate bunurile au fost întoarse.

54. În pofida faptului că, inculpații ***** *****și ***** ***** și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, de partea acuzării au fost prezentate probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate în instanța de recurs și anume:

Episodul din 06.05.2024, ora 06:15.

- Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 06 mai 2024, prin care cet. ***** *****, a sesizat că, la data de 06 mai 2024, aproximativ ora 06:15, aflându-se pe adresa str. ***** 26, mun. Chişinău, în faţa I.S. „Manejul de Atletică Uşoară”, persoane necunoscute, l-au agresat,

aplicându-i lovituri cu mîinile şi picioarele în regiunea capului şi i-au sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 7” de culoare negru la preţ de 3000 lei, ochelari de vedere la preţ de 2000 lei şi portmoneul personal în care se aflau 800 lei (bancnote de 20 lei, 100 lei şi 200 lei), acte şi cârduri. (f.d.11);

- Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate ***** ***** din06.05.2024, potrivit căruia, la data de 06 mai 2024, aproximativ ora 06:10 min s-a pornit de la domiciliul situat pe adresa str. ***** 28 mun. Chişinău spre direcţia Circ, mun. Chişinău. Aproximativ la ora 06:15 era în faţa Î.S. „Manejul de Atletică Uşoară” de pe adresa str. ***** 28, mun. Chişinău, de acesta apropiindu-se două persoane de gen masculin cu vârsta aproximativ de 20-25 ani. Ultimii au cerut 50 lei, iar dânsul le-a comunicat că nu are mijloace financiare şi a încercat să plece, însă aceştia nu i-au permis. Persoana îmbrăcată în haine mai deschise i-a smuls ochelarii de pe ochi, spunându-i că să îi dea bani în schimbul ochelarilor. După care au început să-l buzunărească şi i-a scos telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 7” de culoare negru la preţ de 3000 lei, în care era instalată cartela sim cu nr. 068543286. Dânsul încerca cumva să amelioreze situaţia, însă aceştia i-au aplicat lovituri cu pumnul peste faţă. Înţelegând că situaţia este tensionată a decis să le dea bani pentru a nu fi agresat în continuare, însă aceştia iau smuls portmoneul din mână, de culoare negru, în care se aflau 800 lei în bancnote de 20, 100 şi 200 lei. După care, îmbrâncindu-1 acesta a căzut jos, iar persoanele necunoscute i-au aplicat lovituri cu picioarele în zona capului, câte anume lovituri, nu poate comunica, deoarece dânsul încerca să se apere şi nu a delimitat acţiunile fiecăruia cu exactitate. Fiind agresat i-a reuşit să se ridice şi a încercat să fugă, din inerţie s-a deplasat spre direcţia domiciliului său, iar aceste persoane l-au urmat continuând să aplice lovituri cu mâinile în regiunea capului. În timp ce fugea, pe drum, a observat un automobil de taxi, astfel dânsul s-a deplasat către acest automobil pentru ajutor. Automobilul dat a stopat, iar persoanele ce l-au agresat au fugit într-o direcţie necunoscută. Poate adăuga că aceste persoane au vârsta aproximativ 20-25 ani, corpolenţă medie. O persoană era îmbrăcată în haine de culoare înschisă, a doua persoană în haine de culoare întunecată şi în mână avea o sticlă de bere „Blanc 1664”. Dacă le-ar vedea, le-ar recunoaşte. Persoana nr. 1 avea pe cap un chipiu, iar persoana nr. 2 - era îmbrăcată în haine de culoare întunecată şi în mână avea sticla de bere. Astfel, în momentul stopării, iniţial persoana nr. 1 a cerut bani, iar dânsul comunicând că nu are, i-a smuls ochelarii de pe ochi, după care l-a lovit cu mâna peste faţă. Iar dânsul încerca să calmeze situaţia, spunând „Băieţi, calmaţi-vă”, la care persoana nr. 1 l-a lovit încă o dată cu mâna peste faţă, după care i-a luat telefonul care se afla în buzunarul pantalonilor săi. Bunurile pe care le lua, acesta i-a dat persoanei nr. 2. Observând această situaţie, de frică s-a gândit să le dea bani, doar ca să nu fie agresat, iar în momentul în care a pus mâna în buzunarul sacoului pentru a scoate portmoneul,

persoana nr. 1 i-a smuls protmoneul din mână, pe care l-a fel l-a transmis colegului (persoana nr. 2). A încercat să se apere şi a îmbrâncit persoana nr. 1, acesta căzând jos, iar persoana nr. 2 i-a comunicat că dacă mai îmrânceşte pe cineva îl va lovi cu sticla, astfel dânsul puţin s-a retras şi anume, i-a spus „Dă-i pace, de altfel te lovesc cu sticla". După care persoana nr. 1 s-a ridicat de jos şi i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul, câte lovituri exact nu îşi aminteşte. Dânsul de la aceste lovituri a căzut în genunchi, iar persoana nr. 1 l-a lovit cu piciorul în regiunea capului, câte lovituri nu îşi aminteşte, posibil 2-3 ori. Dânsul încerca să se apere acoperind faţa, iar în acest moment trecea automobilul de taxi, care a stopat, iar dânsul a strigat „chemaţi vă rog poliţia". Din acest moment persoanele care l-au agresat au fugit. Cu privire la bunurile sustrase de aceste persoane poate comunica că cardurile bancare pe numele său sunt emise de către B.C. „Moldindconbank" S.A. şi B.C. „Moldova Agroindbank" S.A. de culoare verde. Ulterior, şi anume, spre seară, la 06 mai 2024, luând legătura cu angajaţii băncii a aflat că de pe cardurile sale au fost efectuate achitări şi anume la 06:55 la staţia de alimentare „Lukoil 98" de pe str. Tudor Vladimirescu 1/8 mun. Chişinău, precum şi alte achitări la magazinul „NR.l" şi „McDonald s" din sectorul Centru mun. Chişinău, acestea fiind efectuate în jurul orelor 10:40-11:10. Cu privire la persoanele care l-au agresat poate comunica că acestea erau vizibil în stare de ebrietate, iar dacă le-ar vedea, le-ar recunoaşte, totodată, acestea vorbeau româna cu careva fraze ruseşti. La fel poate adăuga că telefonul mobil sustras are IMEI 1: 860941042837124şi IMEI 860941043387129 (fd. 20-23);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0835 din 06.06.2024, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. ***** ***** s-a constatat: Trauma cranio cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, excoriaţia la nivelul feţei în regiunea nasului şi supraorbital pe dreapta, fractura oaselor nazale fără deplasare, care au fost produse în urma acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/ fricţiune, posibil în perioada de timp şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată, nu mai mult 21 zile, şi în baza acestui criteriu se califică ca *vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.* în momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acţionat cu o putere suficientă pentru producerea lor. De stabilit cu certitudinea numărul loviturilor aplicate nu este posibil. Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic leziunilor corporale constatate cauzarea acestora în rezultatul căderii din poziţia verticală - este puţin probabil. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie (f.d.32-34);
- Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 07 mai 2024, prin care au fost recunoscuţi cet. ***** *****, ca fiind persoana care i-a aplicat cet. *****

***** multiple lovituri, acesta fiind persoana nr. 1 descrisă în declaraţii (f.d.30-40);

- Procesul-vebal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 07 mai 2024, prin care a fost recunoscut cet. ***** *****, ca fiind persoana descrisă în declaraţii de către cet. ***** ***** ca persoana nr. 2 (f.d.41-42);
- Procesul-verbal de ridicare din 07 mai 2024, prin care de la cet. Poian Galina a.n. 1988, a fost ridicată 1 (una) secvenţă video cu extensia MP4 din 06.05.2024, transcrisă pe un suport digital optic, examinată prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 mai 2024, prin care s-a constatat că, secvenţa video cu denumirea „D07_20240506061521" este cu extensia MP4, secvenţa dată are o durată de 45 minute şi 01 secunde, la examinarea acesteia s-a stabilit că este efectuată pe timp de zi, cu camera de supraveghere video de interior. în partea stângă sus este prezentă inscripţia „05-06- 2024 Mon 06:15:20", iar în partea stângă jos - „Camera 01". în vizorul prezentei camere se observă interiorul staţiei de alimentare, fiind prezentă zona de achitare iar vizavi de aceasta uşa de intrare, deasupra căreia este prezenţă inscripţia „Drum bun". La ora 06:51:54 în staţia de alimentare intră două persoane de gen masculin, persoana nr. 1 - îmbrăcată în maiou de culoare întunecată cu emblemă sub formă de cerc şi inscripţie de culoare galben „Versace", pantaloni de culoare întunecată şi cu chipiu pe cap, persoana nr. 2 - îmbrăcată în scurtă de culoare întunecată, pantaloni de culoare negru pe margini linii de culoar alb, încălţată în adidaşi de culoare negru combinat cu alb. Aceştia se apropie de angajatul staţiei alimentare care se află în zona de achitare şi se salută. La ora 06:52:20 persoana nr. 2 ridică mâna stângă la nivelul abdomenului, astfel se observă că are două telefoane, iar pe mîna dreaptă se observă o brăţară de culoare galbenă. După care persoana nr. 1 se plimbă prin staţia de alimentare, iar persoana nr. 2 rămâne la casă şi scoate din scurtei careva obiecte, după care se deplasează spre rafturile din partea stângă, observându-se doar spatele acestuia. La ora 06:53:32 persoana nr. 2 procură o sticlă de şampanie şi un pachet de ţigări, achitând cu bani cash. în acest timp discută cu alte două persoane de gen masculin. După care cu bunurile procurate se deplasează către geam, unde se află persoana nr. l, discutând cu acesta se apropie iarăşi de casă, iar la ora 06:54:53 aplică la terminal un card bancar de culoare galbenă, după care priveşte cârdurile din mână (se observă mai multe cârduri în nuanţă albastră, verde, galben), alege cardul în nuanţă verde, pe care la ora 06:55:25 îl aplică la terminal. Urmează discuţii cu persoana nr. 1 şi angajatul staţiei alimentare. După care, la fel persoana nr. 2 efectuează achitări cu cardul în nuanţă verde pentru ciocolată „Milka", pachete cu ţigări, 2 sticle de culoare roşu (acestea fiind aduse la casă de persoana nr. 1). După care persoanele se deplasează spre geam, persoana nr. 1 aşezându-se pe scaun. La ora 06:58:02 ambele se apropie de casă, iar angajatul staţiei de alimentare scanează 3 sticle de şampanie, o cutie de „Raffaello" şi altele. La ora 06:59:44 persoana nr. 2 aplică cardul în nuanţă verde la

terminal. Angajatul staţiei de alimentare prezintă ultimilor un bon, discută cu aceştia, după care, persoana nr. 1 plasează cutia de „Raffaello” pe raft, iar de la persoana nr. 2 cardul în nuanţă verde şi aplică acest card la terminal (f.d. 44-47);

- Procesul-verbal de ridicare din 08 mai 2024, prin care de la cet. Apreutesii *****, au fost ridicate 3 (trei) secvenţe video cu extensia MP4 din 06.05.2024, transcrise pe un support digital optic, examinate prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 mai 2024, prin care s-a constatat că, în vizorul prezentei camere se observă interiorul restuarantului „McDonald’s”. La ora 10:39:06 din partea stângă a restuarantului se deplasează două persoane de gen masculin şi se apropie de casă, şi anume, o persoană îmbrăcată în scurtă de culoare negru, pantaloni de culoare negru pe margini cu linii verticale de culoare alba, încălţată în adidaşi de culoare negru combinat cu alb, aceasta fiind urmată de persoana gen masculin îmbrăcată în maiou de culoare întunecată, blugi de culoare albastru deschis, cu chipiu negru pe cap. La ora 10:39:31 persoana îmbrăcată în scurtă de culoare negru, pantaloni de culoare negru pe margini cu linii verticale de culoare alba, încălţată în adidaşi de culoare negru combinat cu alb, aplică un card la terminal. După care persoana de gen feminin de la casă prezintă un bon şi comunică persoanelor de gen masculine menţionate. La ora 10:46:06 persoana îmbrăcată în scurtă de culoare negru, pantaloni de culoare negru pe margini cu linii verticale de culoare albă, încălţată în adidaşi de culoare negru combinat cu alb, aplică un card la terminal. După care persoane de gen masculin se deplasează spre partea dreaptă a restaurantului intrând pe uşă (f.d. 50-53);

- Procesul-verbal de ridicare din 14 mai 2024, prin care de la cet. ***** *****, au fost ridicate Extrasul de cont perioada 06.05.2024-08.05.2024 emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. pe numele titularului ***** ***** şi Extrasul din cont pentru perioada 06.05.2024-14.05.2024 emis de B.C. „MAIB” S.A. pe numele titularului ***** *****, examinate prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2024, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie Extrasul de cont perioada 06.05.2024-08.05.2024 emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. pe numele titularului ***** ***** şi Extrasul din cont pentru perioada 06.05.2024-14.05.2024 emis de B.C. „MAIB” S.A. pe numele titularului ***** *****. Extrasul de cont perioada 06.05.2024-08.05.2024 emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. pe numele titularului ***** *****. În conţinutul acestuia, la rubrica „Titular” este prezentă inscripţia „***** ***** GRIGORII”, la rubrica „perioada” este prezentă inscripţia „06.05.2024-08.05.2024”. Conform extrasului la data de 06.05.2024 a fost efectuată trei operaţiuni de tip „Decontări tranzacţionale” pe adresa str. Alex. Puşkin 32 mun. Chişinău la S.R.L. „Vatra familiei”, la suma de 130.00 lei, 64.00 lei şi 420.00 lei. La data de 07.05.2024 a fost efectuată operaţiunea de tip „Decontări tranzacţionale” pe adresa str. Ştefan cel Mare 132 mun.

Chişinău, la magazinul „NR.l”, la suma de 19.90 lei. La data de 07.05.2024 au fost efectuate două operaţiuni de tip „Decontări tranzacţionale” pe adresa str. A. Puşkin 32 mun. Chişinău, XIAOMI, la suma de 675.00 lei şi 675.00 lei. La data de 07.05.2024 a fost efectuată operaţiunea de tip „Decontări tranzacţionale” pe adresa bd. Ştefan cel Mare nr. 136 mun. Chişinău, GEMENI, la suma de 249.00 lei. La data de 07.05.2024 au fost efectuate două operaţiuni de tip „Decontări tranzacţionale” pe adresa str. Tudor Vladimirescu 1/8 mun. Chişinău, LUKOIL PECO-98, la suma de 36.50 lei şi 640.00 lei. La data de 08.05.2024 a fost efectuată operaţiunea de tip „Decontări tranzacţionale” pe adresa bd. Ştefan cel Mare nr.134, mun. Chişinău, McDonald Centru, la suma de 50.00 lei, la rubrica „Titular” este prezentă inscripţia „***** ALXANDRU” Conform extrasului au fost efectuate trei operaţiuni destinaţia plăţii fiind - cumpărături de la comercianţi la data de 06.05.2024 şi anume la „LUKOIL PECO-98” Chişinău, unde inculpatul ***** *****declară că împreună cu ***** ***** au făcut cumpărături (f.d. 56-60);

- Procesul-verbal de ridicare din 21 iunie 2024, prin care de la cet. ***** *****, au fost ridicate Extrasul de cont perioada 06.05.2024-08.05.2024 emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. pe numele titularului ***** ***** şi Extrasul din cont pentru perioada 06.05.2024-14.05.2024 emis de B.C. „MAIB” S.A. pe numele titularului ***** ***** examinat prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 iunie 2024, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie Extrasul pe contract perioada 06.05.2024-10.05.2024 emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. pe numele titularului ***** ***** şi Extrasul de cont pentru perioada 06.05.2024-08.05.2024 emis de Banca Comercială România pe numele titularului ***** *****. Pagina nr. 1 - în conţinutul acestuia la rubrica „cont” este prezentă inscripţia „***** *****”, la rubrica „data contabilizării” este prezentă inscripţia „06.05.2024-10.05.2024”. Pagina nr. 2 - conform extrasului au fost efectuate operaţiuni în perioada 02.05.2024-06.05.2024. La data de 06.05.2024 au fost efectuate zece tranzacţii după cum urmează: S.R.L. „Vatra familiei” mun. Chişinău, ora 08:07 - suma de 130.00 lei; S.R.L. „Vatra familiei” mun. Chişinău, ora 08:11 - suma de 64.00 lei; S.R.L. „Vatra familiei” mun. Chişinău, ora 08:40 - suma de 420.00 lei; „XIAOMI” mun. Chişinău, ora 09:41 – la suma de 675.00 lei; „XIAOMI” mun. Chişinău, ora 09:42 - la suma de 675.00 lei; „LUKOIL PECO-98” mun. Chişinău, ora 07:06 - la suma de 36.50 lei; „LUKOIL PECO-98” mun. Chişinău, ora 07:06 - la suma de 640.00 lei; „GEMENI POS4” mun. Chişinău, ora 10:14 - la suma de 249.00 lei; „NR. 1” Ştefan cel Mare 1, mun. Chişinău, ora 11:04 - la suma de 19.90 lei; „McDonald Centru”, mun. Chişinău, ora 11:04 - la suma de 50.00 lei.Extrasul de cont pentru perioada 06.05.2024 emis de Banca Comercială România pe numele titularului ***** ***** este cu formatul A4, pe 1 (una) filă. în conţinutul acestuia la rubrica „Titular” este prezentă

inscripţia „***** *****” Conform extrasului au fost efectuate 10 tranzacţii finaizate la data de 06.05.2024, după cum urmează: „XIAOMI” Chişinău, ora 09:53:00 - la suma de 676 lei; Comision conversie pentru tranzacţie - la suma de 3.57 RON; „XIAOMI” Chişinău, ora 09:52:07 - la suma de 674 lei; Comision conversie pentru tranzacţie - la suma de 3.57 RON; „GEMENI POS4” Chişinău, ora 10:29:37 - la suma de 299 lei; Comision conversie pentru tranzacţie - la suma de 1.58 RON; „GEMENI POS4” Chişinău, ora 10:30:32 - la suma de 499 lei; Comision conversie pentru tranzacţie - la suma de 2.63 RON; „GEMENI POS4” Chişinău, ora 10:15:21 - la suma de 699 lei; Comision conversie pentru tranzacţie - la suma de 3.69 RON (f.d.63-66);

- Procesul-verbal de ridicare din 08 mai 2024, prin care de la cet. Harcomici ***** , a fost ridicat telefon mobil de model „Xiaomi Redmi” de culoare neagră, examinat prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 mai 2024, prin care s-a constatat că, obiectul examinării reprezintă telefonul mobil de model „ Xiaomi Redmi”, confecţionat din polimer şi sticlă de culoare neagră, pe carcasa din spate a telefonului este prezentă inscripţia „Redmi by Xiaomi”. Pe partea din faţă a telefonului, pe mijloc este fixată o cameră frontală, lângă camera este prezentă o deteriorare cu multiple fisuri. La tastarea butonului „Power On”, telefonul mobil se conectează şi apare meniul de start. Telefonul este fără parolă, Accesând rubrica configurări a fost stabilit că modelul telefonului este „Redmi Note 7”. La efectuarea unui apel la nr. ”*#06#”, pe ecranul telefonului apare menţiunile: Informaţie despre dispozitiv IMEI 1- 860941042837124; IMEI 2- 860941043387129 (fd. 69-74);
- Procesul-verbal de audiere a martorului Harcomici ***** din 08.05.2024, conform cărora, luni a doua zi de Paşti, 06 mai 2024, aflându-se în regiunea Gării Centrale, de acesta s-a apropiat două persoane de gen masculin şi l-au întrebat dacă nu îl interesează să procure telefoane. Dânsul i-a întrebat dacă este tot normal cu aceste telefoane, la care i-a comunicat că totul este bine, telefoanele le aparţin , la fel i-a întrebat cât vrea pentru acest telefon, aceştia nu i-au zis preţul, respectiv le-a propus suma de 700 lei, la care aceste două persoane au fost de acord să-i vândă cu 700 lei, după care aceste persoane au plecat (f.d.79-81);

Episodul din 06.05.2024, ora 01:50.

- Procesul- verbal privind consemnarea plângerii despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea infracţiunii din 08 mai 2024, prin care cet. ***** *****, a sesizat că, la data de 06 mai 2024, în intervalul orelor de la 01:50 până la 02:15, trei persoane necunoscute, aflându-se pe str. *****102, mun. Chişinău, 1-au agresat fizic, aplicându-i lovituri cu mâinile la nivelul corpului şi i-au sustras în mod deschis un colier cu cruce din aur la un preţ total de 26 000 lei, o brăţară din aur la un preţ total de 15 000 lei, inel din aur la preţ de 24 000 lei, IQOS de culoare albastru combinat cu gri la preţ de 300 lei,

telefon mobil de model „Redmi 9” cu nr. IMEI 1: 869341056635723 şi IMEI 2: 869341056635731 în care activa cartela SIM cu nr. 076742007 la preţ de 3 000 lei. Astfel, prin fapta dată i-au cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 68 300 lei (f.d.82);

- Procesul-verbal de audiere a părţii vătămate ***** ***** din 08.05.2024, din care rezultă că la 05 mai 2024, spre seară, aproximativ la ora 22:00 a plecat de acasă, dorind să iasă puţin în oraş, a mers pe jos prin parcul „Alunelul” din sectorul Buiucani şi s-a oprit lângă magazinul „Alimentara” pe adresa mun. Chişinău, str. Calea leşilor, dorind să servească o cafea. Denumirea exactă a magazinului, precum şi numărul exact al locului de amplasare nu cunoaşte, dar poate menţiona că este situat în parcul „Alunelul” din sectorul Buiucani. Fiind la acest magazin şi servind cafeaua, a observat că la staţie de troleibuze de lângă magazinul menţionat, a observat că dormea pe scaunul din staţie o persoană de gen masculin, acesta fiind boschetarul căruia dânsul deseori îi oferea mijloace financiare ca ajutor. În scurt timp de acel boschetar s-a apropiat trei persoane de gen masculin, l-a înconjurat şi îi vorbeau ceva. Vrea să adauge că fiind de mai multe ori la acest magazin pentru a servi cafea, a văzut cum persoane străine îl deranjau pe acel boschetar şi îi luau banii pe care acesta îi avea asupra sa, el de obicei dormind pe scaunul din staţie. Astfel, observând că acele 3 persoane s-au apropiat de boschetar, credea că vor să îi ia banii, deoarece anterior au mai fost astfel de situaţii şi cu alte persoane. A presupus că de data aceasta este aceeaşi situaţie şi anume, că persoanele doreau să îl deposedeze de careva bani sau bunuri, s-a apropiat de ei şi le-a comunicat să nu deranjeze boschetarul, deoarece dânsul cunoaşte boschetarul şi i s-a făcut jale de el. Menţionează că persoanele care au înconjurat boschetarul le-a văzut pentru prima dată, şi anume persoana nr. 1, de gen masculin, fiind un băiat cu vârsta de până la 20 ani, îmbrăcat în haine sportive de culoare întunecată cu chipiu pe cap, ulterior a aflat că se numeşte *****; persoana nr. 2, de gen masculin, cu vârsta aproximativ 22 ani, îmbrăcat în haine sportive de culoare întunecată, cu ceva linii la pantaloni, ulterior a aflat că se numeşte *****şi persoana nr. 3, gen masculin vârsta aproximativă de 30 ani, cu bărbie, îmbrăcat în pulover şi sorţi de culoare întunecată, cu chipiu pe cap, ulterior a aflat că se numeşte Dima. Drept urmare, la replica sa, aceştia i-au vorbit dur, iar Dima ia spus să nu se implice, pentru că nu este treaba lui. Dorind să calmeze spiritele acestor tineri, le-a zis dacă este o careva problemă sau au nevoie de ceva, pot să-i ajut, numai să nu-i facă vreun rău boschetarului. La care aceştia au spus că au nevoie de ţigări, respectiv le-a comunicat că nu este o problemă, pot să le cumpere chiar el. La care ultimii au căzut de acord, însă au mai adăugat că poate procură şi careva băuturi alcoolice. Pentru a evita orice conflict, le-a spus că nu este o problemă, respectiv când s-a deplasat pentru a intra în magazin, Dima i-a zis lui ***** să meargă cu el. Drept urmare, dânsul cu ***** au intrat în

magazinul „Alimentara” şi tot ce a solicitat ultimul de la vânzător, precum ţigări, băuturi alcoolice (bere, vodkă), dânsul a achitat. Ieşind din magazin, ei spunând să servească împreună, s-au deplasat spre intrarea în parc, unde au şi servit cu toţii împreună băutura procurată. În timp ce stătea cu aceştia, a observat că ultimii discutau straniu, vorbind despre faptul că Dima a ieşit recent din puşcărie, *****povestea că este în căutare (de către cine anume sau pe ce fapt nu a comunicat), precum au urmat şi alte discuţii de acest gen. Auzind cele relatate de ei, i-au apărut careva semne de întrebare, astfel dânsul le-a spus să meargă în altă parte, a solicitat să schimbe locaţia, deoarece în aşa fel dânsul dorea să intre într-un local ceva sau să meargă într-o locaţie mai luminoasă, unde sunt mai multe persoane, aceştia au fost de acord. În acest timp a observat în apropiere un automobil de taxi, astfel toţi patru au urcat în acest automobil şi au mers prin centru, încercând să găsească un local deschis, astfel au oprit la Centrul Comercial „Atrium” situat pe adresa str. Albişoara 4 mun. Chişinău, unde toţi au coborât din taxi, chiar în parcarea centrului comercial, lângă discoteca „Edgo” Iniţial toţi erau pe loc şi discutau că toate localurile sunt închise. Nu a observat când ***** a plecat de lângă ei, dar în scurt timp, ***** s-a apropiat cu o maşină de culoare roşie de model „Porsche” cu n/î din Ucraina, la volanul căruia era o persoană de gen masculin, iar ***** era în faţă în calitate de pasager. Astfel, a comunicat să urce în acest automobil şi să plece în altă parte. După care au urcat toţii în automobil. Cu privire la şoferul automobilul, nu poate adăuga careva detalii, deoarece dânsul a urcat în spate şi vizual nu a atras atenţia cum arăta această persoană, iar din discuţiile care le avea ***** cu acest şofer, i s-a creat impresia că ultimii nu se cunoşteau, posibil ***** întâmplător a găsit persoana în cauză. După ce au urcat în automobil au început deplasarea, ajungând pe str. Puşkin, fiind efectuată o cotire spre str. Columna, mun. Chişinău, şoferul brusc a stopat, posibil din cauza că a înţeles că mergea pe contrasens, astfel dânsul, *****, *****şi Dima au coborât din automobil, iar şoferul a plecat. Dat fiind faptul, că locaţia unde au coborât nu era favorabilă pentru el, deoarece prin apropiere nu erau persoane, se gândea cum ar putea să plece din această companie fără primejdii. Mergeau cu toţii pe zona pietonală de pe adresa str. Columna, în timp ce se deplasau, dânsul alegea traseul cu mai multă lumină, însă aceştia îl urmau si tot încercau să schimbe direcţia de deplasare, şi anume, coteau spre locurile mai întunecate. În acest moment, dânsul si-a dat seama că ei au un careva motiv ascuns, astfel a comunicat că doreşte să plece la baie şi îndepărtându-se puţin de ei, a început să fugă tot pe str. Columna, iar *****, *****şi Dima au luat-o la fugă după el. Fugind, dânsul a intrat în curtea de pe str. *****102, mun. Chişinău, din această curte nu mai avea ieşire, deoarece totul era blocat, iar înapoi nu putea să meargă, deoarece era ***** în cale, care l-a ajuns din urmă şi l-a întrebat de ce fuge. În acest moment, dânsul s-a îndepărtat de *****, iar acesta s-a apropiat de ultimul şi l-a lovit cu mână în regiunea feţei, dacă a fost

lovitura cu palma sau cu pumnul nu poate să spună cu exactitate, dar a fost o lovitură puternică, deoarece de la lovitura respectivă dânsul a căzut jos şi anume, pe spinare, cu faţa în sus, puţin derutat, dar fiind conştient. După care ***** a început să îl caute prin buzunare, iar în scurt timp au venit şi *****cu Dima, care s-au apropiat, şi la fel îl căutau anume în locurile unde avea accesoriile din aur, după care i-a văzut cum i-au luat careva bunuri şi au plecat toţi trei. La acel moment dânsul era în stare de şoc, astfel nu şi-a dat seama care anume bunuri au fost sustrase. Dar în momentul când i-a fost scos inelul de la mâna stângă de pe degetul inelar, a simţit o durere la deget, chiar şi a gemut din cauza durerii, dat fiind faptul că acesta a fost scos cu putere, după care i-a rămas chiar şi o tăietură la deget. Totodată, vrea să adauge că pe mâna dreaptă avea verighetă, care au încercat să o scoată, însă nu le-a reuşit, dat fiind faptul că chiar dânsul de mult timp nu îl putea scoate, deoarece degetele s-au umflat. Deja când şi-a revenit şi s-a ridicat de jos, a constatat lipsa bunurilor sale şi anume: un colier din aur de culoare galben cu cruce din aur din spate, fiind de culoare galbenă, iar din faţă de culoare neagră, la preţ total de 26 000 lei, o brăţară din aur la preţ de 15 000 lei, inel din aur de culoare galbenă cu piatră pe mijloc de culoare negru şi pe margini având pietre mici de culoare albă la preţ de 24 000 lei, IQOS de culoare albastru cu stickul de culoare gri la preţ de 300 lei, telefon mobil de model „Redmi 9” cu nr. IMEI 1: 869341056635723 şi IMEI 2: 869341056635731 în care activa cartela SIM cu nr. 076742007 la preţ de 3 000 lei. După care, ieşind pe alee la lumină a simţit că are dureri în zona capului, iar punând mâna în cap a observat sânge. În acest timp a observat două persoane care se deplasau pe această alee şi le-a solicitat ajutorul şi să apeleze la poliţie (f.d. 8995);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202402P1128 din 10.05.2024, la examinarea medico legală a persoanei şi pe numele cet. ***** *****, s-a constatat: echimoză cu excoriaţie la nivelul mucoasei buzei superioare, care au fost provocate în rezultatul acţiunii traumatice a unor obiecte contondente, prin mecanismul de lovire, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi expuse de persoana examinată, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca *vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.* în momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acţionat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenţei anatomice a ţesuturilor moi implicate. Ţinând cont de numărul leziunilor corporale putem admite că s-a acţionat traumatic asupra corpului cel puţin o dată. Ţinând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziţie verticală se exclude. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate este accesibilă pentru mîna proprie (f.d. 101-102);
- Procesul-verbal de ridicare din 10 mai 2024, prin care de la cet. ***** L.A. a.n.

26.06.1966, au fost ridicate 2 (două) secvenţe video cu extensia MP4, transcrise pe un suport digital optic, examinate prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2024, prin care s-a constatat, că în vizorul camerei se observă un drum asfaltat, pe partea dreaptă - peretele unui bloc locativ de culoare galbenă, iar în partea stângă a acestuia o zonă înverzită, asemănător cu parc. În mijlocul drumului se observă patru persoane, care stau pe loc într-o discuţie. Persoana din partea dreaptă îmbrăcată în haine de culoare deschisă fiind identificat ca cet. ***** *****, a.n. 1978. În minuta 00:00:43 persoana îmbrăcată în hanorac şi şorţi de culoare întunecată, precum şi persoana îmbrăcată în haine întunecate, cu linii de culoare deschisă la blugi se deplasează spre stânga, ridicându-se pe scări în zona parcului. În minuta 00:01:07 persoana îmbrăcată în scurtă de culoare negru combinat cu alb şi blugi de culoare întunecată urmează persoanele şi se ridică pe scări spre zona parcului, iar cet. ***** ***** se aşează pe parapetul din partea stângă a carosabilului. În minuta 00:02:10 cele trei persoane din zona parcului se apropie de cet. ***** *****, iar la ora 00:02:16, cet. ***** ***** fuge spre dreapta carosabilului, ieşind din vizorul camerei. În minuta 00:00:13 în vizorul camerei, din partea dreaptă apare o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare deschisă cu elemente luminiscente şi blugi de culoare întunecată, acesta fiind identificat ca cet. ***** ***** a.n. 1978. în minuta 00:00:17 din partea dreaptă apare o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare negru combinat cu alb, blugi de culoare întunecată şi chipiu pe cap se apropie de cet. ***** *****, gesticulând cu mâinile. Cet. ***** ***** în acest timp se deplasează cu spatele înapoi, iar persoana menţionată îşi continuă deplasarea spre cet. ***** *****. În minuta 00:00:25, cet. ***** ***** se îndepărtează de persoana menţionată, iar în minuta 00:00:28 ultimul îi aplică o lovitură cet. ***** ***** cu mâna dreaptă în regiunea feţei, cet. ***** ***** căzând jos pe spate, cu faţa în sus. În minuta 00:00:34 persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare negru combinat cu alb, blugi de culoare întunecată şi chipiu pe cap, se apropie de cet. ***** *****, aplecându-se asupra acestuia, efectuează careva mişcări, îi ridică mâna stângă a cet. ***** *****, verifică buzunarele acestuia. În minuta 00:00:50 în vizorul camerei din partea dreaptă apare o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare întunecată, blugi de culoare întunecată cu linii verticale pe margini de culoare deschisă, care este urmată de o persoană de gen masculin îmbrăcată în hanorac de culoare întunecată, şorţi de culoare întunecată, cu chipiu pe cap, ambii apropiindu- se de cet. ***** ***** şi aplecându-se asupra acestuia, efectuează careva mişcări. În minuta 00:01:04 persoana amplasată în partea stângă de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare negru combinat cu alb, blugi de culoare întunecată şi chipiu pe cap, brusc cu mâna stângă efectuează o mişcare asemănătoare cu smulgerea/tragerea unui obiect. În minuta 00:01:09 persoana de gen masculin îmbrăcată în hanorac de culoare întunecată,

şorţi de culoare întunecată, cu chipiu pe cap se ridică, cu un obiect în mână pe care îl plasează în buzunar şi se deplasează spre partea dreaptă, ieşind din vizorul camerei, celelalte două persoane rămânând pe aceleaşi poziţii. În minuta 00:01:19 persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare întunecată, blugi de culoare întunecată cu linii verticale pe margini de culoare deschisă, ridică mâna stângă a cet. ***** ***** (trage de încheietura mâinii), după care pleacă spre partea dreaptă a curţii împreună cu persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare negru combinat cu alb, blugi de culoare întunecată şi chipiu pe cap, cet. ***** ***** rămânând jos la sol (f.d. 114-117);

- Procesul-verbal de ridicare din 08 mai 2024, prin care de la cet. ***** *****, a fost ridicat telefon mobil de model „Redmi 9" cu nr. IMEI 1- 869341056635723 şi IMEI 2- 869341056635731 şi colierul de culoare galbenă cu cruce de culoare galbenă (în partea din faţă de culoare neagră), examinat prin Procesele-verbale de examinare a obiectului din 08 mai 2024 şi 14 mai 2024 (f.d.120-141);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14 mai 2024, obiectele supuse examinării constituie: Colier de culoare galbenă cu cruce de culoare galbenă, ridicat la 08.05.2024, de la cet. ***** ***** 9 prin Ordonanţă şi Proces- verbal de ridicare; brăţară de culoare galbenă, ridicată la 07.05.2024, de la cet. ***** *****a.n. 01.05.1995, prin Proces-verbal de percheziţie; inel de culoare galbenă cu piatră de culoare neagră, ridicată la 07.05.2024, de la cet. ***** *****a.n. 01.05.1995, prin Proces-verbal de percheziţie (f.d.147-151);
- Procese-verbale de confruntare prin care au fost consemnate declaraţiile cet. ***** *****, cet. ***** *****, cet. ***** *****, ***** *****şi cet. ***** ***** şi fiecare din părţi au rămas pe poziţiile (f.d. 159-166).

55. Cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală, Colegiul constată că inculpații au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 187 din Codul penal, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

56. *Obiectul material* al infracțiunilor în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, fiind descrise supra şi relevate din cele declarate de partea vătămată.

57. În subsidiar, conform art. 459 alin.(5) (art. 288 alin.(5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 (art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligații civile. Prin urmare,

bunurile sustrase reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința căruia victimele își exercitau dreptul de proprietate şi posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracțiunii.

58. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate inculpatului, instanța de apel subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, şi d) modul deschis.

59. Cu referință la fapta prejudiciabilă, Colegiul relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă fenomenul luării bunurilor. Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior. Ilegalitatea acțiunilor sale şi gratuitatea luării bunului mobil, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către părțile vătămate, exprimată în declarațiile acesteia. Stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv şi s-a realizat în opinia instanței, observate pentru alte persoane, inculpatul când a luat ilegal bunurile victimei, nu a încetat acțiunile infracționale, dar și s-a eschivat de la fața locului.

60. Subsecvent, instanța de recurs mai detaliază că urmările au survenit în volum deplin şi mai concretizează că potrivit trăsăturilor laturii obiective pentru comiterea infracțiunii de jaf, s-a întrunit criteriul subiectiv în convingerea inculpatului, or aceștia au acționat vădit pentru cei din jur şi anume față de partea vătămată cu intenția de a produce urmările prejudiciabile, iar criteriul obiectiv s-a realizat prin apariția victimei în vizorul inculpatului.

61. În concluzie, se statuează că infracțiunea de jaf, în speță face parte din rândul infracțiunilor materiale, care s-a consumat, inculpații reușind să dispună de bunuri după propria dorință, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii date.

62. Cu privire la urmările prejudiciabile, Colegiul reține legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii. Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părților vătămate a fost direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorilor.

63. Cu referire la calificativul agravant prevăzut la lit. b) al alin.(2) din art. 187 a Codului penal – „săvârșită de două sau mai multe persoane”. Agravanta dată presupune existența a trei ipoteze: 1) săvârșirea infracțiunii de doi sau mai mulți coautori; 2)

săvârșirea infracțiunii de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane, care nu întrunesc aceste semne; 3) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii prin intermediul unei persoane care nu întrunește aceste semne. Lipsa sau prezența înțelegerii prealabile dintre făptuitorii nu poate influența calificarea celor săvârșite, dar poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

64. În același context, instanța de recurs reține şi calificativul agravant prevăzut la lit. e) al alin. (2) din art. 187 a Codului penal – „cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei".

65. Violența reprezintă acțiunea ilegală și intenționată asupra corpului și/sau psihicului unei persoane, săvârșită contrar sau în pofida voinței acesteia, cauzându-i-se un prejudiciu sau fiind pusă în pericol de a i se cauza un astfel de prejudiciu.

66. Prin „violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea persoanei" se înțelege fie cauzarea intenționată a leziunii corporale, care nu a avut drept urmare o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care au cauzat o durere fizică, dacă acestea nu au creat pericol pentru viața sau sănătatea victimei.

67. În partea ce ține de calificativul "cu cauzarea prejudiciului considerabil", Colegiul penal reține că, au fost operate modificări la art. 126 Cod penal şi anume conform pct. 23 art. I din Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și Codului contravențional), în vigoare din 07 septembrie 2024, art. 126 alin. (2) Cod penal a fost modificat în următoarea redacție: "Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei".

68. Prin urmare, în contextul art. 126 alin. (2) Cod penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

69. La caz, acțiunile incriminate inculpaților ***** *****, ***** ***** și ***** ***** în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) din Codul penal, potrivit rechizitoriului au fost săvârșite la data de 06 mai 2024.

70. Conform Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023 privind aprobarea

cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, constituia suma de 13 700 lei.

71. La caz colegiu reține că, valoarea bunurilor sustrase prin infracțiunile de jaf, de comiterea cărora sunt învinuiți inculpații stabilite în raport cu părțile vătămate, la data comiterii fiecărei infracțiuni, recunoscute ca fiind comise de către inculpați, și respectiv la data pronunțării sentinței, nu constituiau proporții considerabile în sensul prevăzut de art. 126 alin. (2) Cod penal.

72. Cu referire la Episodul din 06.05.2024, ora 06:15, prejudiciu material cauzat părții vătămate ***** *****constituie 5 800 lei.

73. Cu referire la Episodul din 06 mai 2024 ora 01:50, prejudiciu material cauzat părții vătămate ***** ***** constituie 68 300 lei.

74. În consensul celor constatate supra, Colegiul atestă că prejudiciile materiale cauzate de către inculpați atât potrivit Episodului I din 06.05.2024 cât și Episodului 2 din 06.05.2024 nu depășesc pragul de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru a putea constitui un prejudiciu considerabil, fapt care, face să decadă şi să nu fie reținută în învinuirea incriminată de organul de urmărire penală în acțiunile inculpaților, ”daune considerabile”.

75. Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective. Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii. Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată şi de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn.

76. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, Colegiul penal statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

77. Astfel, acțiunile inculpaților ***** *****şi ***** ***** întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) e) din Codul penal, faptele săvârșite urmând a fi calificate prin prisma articolului sus enunțat, și anume, jaful, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, prin excluderea indicilor calificativi prevăzuți de alin. (2) lit. f) al art. 187 din Codul penal, ce stabilește – cauzarea daunelor considerabile.

78. *Cu privire la individualizarea și stabilirea pedepsei*, Colegiul Penal învederează că, în baza art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

79. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

80. Conform art. 75 alin. (1)-(2) din Codul penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

81. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

82. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-

78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

83. Colegiul penal menţionează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

84. Subsecvent, sancțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) din Codul penal, prevede o pedeapsă cu închisoare *de la 5 la 7 ani* cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

85. În speță, cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, fiind examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

86. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

87. Infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale

88. Astfel, ținând cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, limitele minimă și maximă pentru infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) Cod penal, vor constitui închisoare de la 3 ani 9 luni – pînă la 5 ani 3 luni.

89. Inculpații ***** *****și ***** ***** nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, au recuperat prejudiciul material cauzat părților vătămate și acestea din urmă nu au nici o pretenție față de inculpați, semnând acord de împăcare în acest sens. Astfel, instanța de recurs rămâne solidară cu concluzia instanței de fond cu referire la lipsa

temeiurilor în cazul de față pentru aplicarea față de inculpații ***** *****și ***** ***** a pedepsei complementare în formă de amendă, or, pedeapsa aplicată față de ultimii sub formă de închisoare este o pedeapsă suficientă și capabilă de sine stătător la corijarea și corectarea comportamentului infracțional al acestora.

90. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, din categoria celor vizate la art. 76 Cod Penal al RM, în privința inculpaților ***** *****și ***** *****, se stabilește – căința sinceră.

91. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală din cele vizate la art. 77 Cod Penal al RM, în privința inculpaților ***** *****și ***** *****, nu s-au stabilit.

92. Cu referire la personalitatea inculpatului ***** *****, Colegiul penal reține, că prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.03.2018 inculpatul ***** ***** a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, care a fost casată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.04.2024 și pedeapsa aplicată inculpatului ***** ***** de 5 ani închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani (f.d. 89-93 Vol.II).

93. Infracțiunea imputată lui ***** ***** în prezenta cauză a fost comisă la 06 mai 2024, adică într-un termen de mai puțin de o lună după pronunțarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.04.2024, prin ce se conchide, că inculpatul ***** ***** nu a conștientizat caracterul infracțional al acțiunilor sale, nu a făcut concluziile de rigoare în vederea corijării și reîncadrării sale în societate, nu a ținut cont de încrederea acordată și de șansa de reeduare și corectare.

94. Prin urmare, având în vedere cumulul de circumstanțe evidențiate supra, în ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului ***** *****, Colegiul penal, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

95. În acest context, Colegiul penal conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, în privința inculpatului ***** ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal (partea vătămată ***** *****) şi prin aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i este echitabilă aplicarea unei pedepse cu închisoare de pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

96. Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua

sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

97. Respectiv, aplicând prevederile art. 85 alin. (1) din Codul penal situației inculpaului ***** *****, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.03.2018 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.04.2024, de 5 ani închisoare, stabilindu-i lui ***** ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

98. La stabilirea mărimii și categoriei pedepsei în privința inculpatului ***** *****, instanța de recurs ia în considerație faptul că acesta a comis infracțiunea din categoria celor grave, cu intenție directă, nu este la prima abatere de la legea penală, acesta anterior a fost în conflict cu legea, însă procesul penal în privința acestuia a fost încetat pe cauza de amnistie, respectiv antecedente penale sunt stinse, din care considerent, Colegiul penal, aplicând prevederile art. 80^1 Cod Penal al RM, stabilește în limita prevăzută, pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal (***episodul din data de 06 mai 2024 ora 06:15, partea vătămată*** ***** *****) se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă.
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal ***(episodul din data de 06 mai 2024 ora 01:50, partea vătămată*** ***** *****) se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

99. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

100. Respectiv, aplicând prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal situației inculpatului ***** *****, instanța de recurs reține, că inculpatului ***** *****urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor stabilite sub formă de 5

(cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

101. Totodată, analizând personalitatea inculpatului ***** *****, luând în considerație că antecedente penale nu are iar cu părțile vătămate a încheiat acord de împăcare și a restituit integral prejudiciul material, pentru care motiv pretenții la inculpat părțile vătămate nu au, Colegiul penal consideră că, inculpatul ***** *****poate fi corectat și reeducat fără a executa efectiv pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, considerent din care, va aplica în privința acestuia la stabilirea pedepsei prevederile art. 90 din Codul penal.

102. În conformitate cu art. 90 din Codul penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

103. În context, cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului ***** *****, instanța de recurs, având în vedere împrejurările concrete ale cauzei și profilul inculpatului, consideră că aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub forma executării efective a pedepsei cu închisoare, nu ar fi rațională și nici necesară.

104. Colegiul penal, specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

105. În această ordine de idei, în contextul cauzei de față, executa efectivă a pedepse cu închisoare solicitată de acuzatorul de stat în recurs, în opinia Colegiul nu este rezonabilă, având în vedere specificul situației.

106. Colegiul reține, că inculpatul a încheiat un acord de împăcare cu părțile vătămate și a restituit integral prejudiciul material cauzat. Aceste demersuri denotă o atitudine responsabilă din partea inculpatului, care a înțeles gravitatea faptei sale și a făcut un efort

real de a remedia situația, într-un mod satisfăcător pentru persoanele vătămate. În acest sens, instanța apreciază că restituirea integrală a prejudiciului material contribuie la înlăturarea unui posibil impact negativ asupra părților vătămate și demonstrează intenția inculpatului de a repara prejudiciul produs. Or, în ciuda gravității infracțiunii comise, ținând cont inclusiv de poziția părților vătămate care s-au împăcat cu inculpatului, nu au pretenții față de acest și au solicitat aplicarea condamnarea inculpatului cu suspendarea condiționată, instanța de recurs consideră că aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executate efectivă, ar depăși necesitatea de a răspunde la fapta săvârșită și ar fi contrară principiilor de reabilitare și reintegrare socială ale sancțiunii penale.

107. În consecință, având în vedere faptul că inculpatul a demonstrat un comportament post-infracțional pozitiv și că nu există motive de temere cu privire la capacitatea sa de a respecta normele sociale și legale, instanța consideră că este mai adecvată aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei. Această măsură va permite inculpatului ***** *****să se reintegreze în societate sub supravegherea organelor de probațiune, în perioada de probă stabilită, fără a fi necesar să execute pedeapsa cu închisoare în regim de detenție. Astfel, instanța este de părere că, având în vedere circumstanțele cauzei, inculpatul poate fi reeducat și reintegrat în societate, iar scopul pedepsei poate fi îndeplinit prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, fără a impune în mod absolut necesitatea executării acesteia în regim de detenție

108. În concluzia celor reiterate supra, Colegiul penal apreciază, că aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu suspendarea executării în baza art. 90 din Codul penal, în opinia instanței de recurs este adecvată pentru acest caz, având în vedere atât natura infracțiunii, cât și caracteristicile personalității infractorului.

109. Colegiul penal concretizează, că faptele infracționale imputate au fost comise de către inculpatul ***** *****la data de 06 mai 2024, respectiv aplicabilă cazului de față este norma reglementată de art. 90 de la alineatul (2) din Codul penal, potrivit căruia, perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

110. În viziunea instanței de recurs, perioada de probaţiune pe un termen de 3 ani raportând-o la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, îl va descuraja pe ***** *****de a comite pe viitor alte fapte infracţionale, or, anume această modalitate de executarea a pedepsei este proporţională circumstanţelor cauzei, personalităţii inculpatului şi în corespundere cu principiul umanismului.

111. Colegiul consideră că o atare modalitate de individualizare a pedepsei corespunde exigenților legii penale, iar pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani închisoare cu suspendarea executării pe o perioadă de probațiune de 3 ani, este pe măsură să corecteze concepțiile infracționale ale acestuia, dar și să evite severitatea unei pedepse penale, care

ar putea trezi sentimente de ură și răzbunare față de finalitatea actului de înfăptuire a justiției. Or, această instituţie juridică a fost instituită întru realizarea scopului pedepsei fără ca condamnatul să fie izolat de societate, acesta fiind supus unui termen de încercare, fără executarea efectivă a acesteia, evitându-se dezavantajele pe care le atrage după sine privaţiunea de libertate: desprinderea condamnatului de familie şi de modul de viaţă obişnuit.

112. Colegiul penal evidențiază că, inculpatul nu este absolvit definitiv de sanțiunea legii penale, deoarece perioada de probațiune presupune nu altceva decât o şansă în plus, acordată inculpatului, cu scopul de a stimula o conduită exemplară − în general, şi de a respecta autoritatea legii penale – în principal.

113. În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de procurorul, de a casa integral sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 august 2024, inclusiv din oficiu, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

114. În conformitate cu cele expuse mai sus, în baza art. 437, art. 441- 443, art. 444 al. (1), art. 448, art. 449 al. (1), pct. 2) lit. b), Cod procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lupașco Artur împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 octombrie 2024, se admite, casând sentința integral, inclusiv din oficiu, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui ***** ***Stat, a.n.*** *****, în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, *(episodul din data de 06 mai 2024 ora 06:15 și din data de 06 mai 2024 ora 01:50)*, pe motivul împăcării cu părțile vătămate ***** ***** și ***** *****.

Se recunoaște vinovat ***** ***** *****, ***a.n.*** *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) lit. b) și e) din Codul penal *(episodul din data de 06 mai 2024 ora 01:50, partea vătămată* ***** *****), și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.03.2018 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.04.2024, de 5 (cinci) ani închisoare,

stabilindu-i lui ***** ***** o pedeapsă definitivă sub formă de *6 (şase)* ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilită lui ***** ***** urmează a fi calculat din data pronunțării deciziei, - 23 ianuarie 2025, cu includerea în termenul de executare a perioadei de la 08 mai 2024 până la 23 ianuarie 2025.

Se recunoaște vinovat ***** **********, ***a.n.*** *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) lit. b) și e) din Codul penal *(episodul din data de 06 mai 2024 ora 06:15, partea vătămată ***** *****)*, și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat ***** **********, ***a.n.*** *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) lit. b) și e) din Codul penal *(episodul din data de 06 mai 2024 ora 01:50, partea vătămată ***** *****)*, și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui ***** *****i se stabilește o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a duratei aflării în stare de arest preventiv din data de 07 mai 2024 până la 03 octombrie 2024.

În conformitate cu art. 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani stabilită lui ***** *****se suspendă condiționat pe un termen probațiune de 3 (trei) ani, cu aplicarea în privința lui a unui program de probațiune de reintegrare în societate și nu va fi executată dacă, în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează ***** *****, despre obligația de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicată prin prezenta sentință.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Ion Bulhac

Judecător *****

Pîslariuc