Дело № 5r-432/2025
PIGD № 4-25157638-15-5r-10112025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

9 апреля 2026 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре судебного заседания Марина Рыбакова
в отсутствии:
представитель заявителя, адвокат Борис Кирнев;
представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Александр Дериволков;
заявитель Софья Киосе;

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвоката Кирнева Бориса в интересах Киосе Софьи на протокол о правонарушении серии и номера *****от *****, составленный в отношении Киосе Софьи по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях и на решение констатирующего субъекта от 15 октября 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

Общий срок рассмотрения дела: 10.11.2025 – 09.04.2026.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд, -

у с т а н о в и л:

30 октября 2025 года, заявитель Киосе Софья обратилась в Инспекторат Полиции Тараклия с жалобой, адресованной в Суд Кахул, которая была зарегистрирована за №*****, которая поступила в Суд Кахул (офис Тараклия) 10 ноября 2025 года и посредством Интегрированной программы по делопроизводству (Programul integrat de gestionare a dosarelor) была распределена судье Суда Кахул (офис Тараклия), Октавиану Греку.

В жалобе заявитель указал что, *****, констатирующий субъект Инспектората полиции Тараклия, Александр Дериволков составил протокол о правонарушении *****от ***** по ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях в отношении Киосе Софьи по факту совершения пассивной электоральной коррупции, и решением о назначении наказания от *****, привлек Киосе Софью к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях (пассивная электоральная коррупция), по признакам «притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ей не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением», назначив ей наказание за данное

правонарушение в виде штрафа в размере 500 условных единиц (что составляет 25000 лей).

Считает вышеуказанный протокол о правонарушении и решение о назначении наказания недействительными и составленные, и вынесенные незаконно и, в связи с этим пояснил, что заявитель не был и не является членом какой-либо политической партии. Заявитель не устанавливал в своём мобильном телефоне мобильное приложение ПСБ-банка. Заявитель не обращался в ПСБ-банк лично или посредством каких-либо лиц, с обращениями и заявлениями о получении денежных средств и, соответственно, не получал денежные средства для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе президентских выборов и республиканского конституционного референдума от 20.10.2024. В материалах дела о правонарушении отсутствуют какие-либо документы, ответы от ПСБ-банка, подтверждающие факт, описанный в протоколе о правонарушении.

Отмечает, что правоохранительные органы и какие-либо иные государственные учреждения Республики Молдова не являются официальными представителями ПСБ-банка, и соответственно не обладают и не могут обладать соответствующими документами и информациями, необходимыми в рассматриваемом случае для квалификации деяния по ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях. Поэтому в материалах дела о правонарушении отсутствуют какие-либо убедительные и относимые доказательства, подтверждающие, что поступившие на номер телефона заявителя смс-сообщения действительно были отправлены от ПСБ-банка, как и мотивы их отправления заявителю, что данные смс-сообщения не являются результатом какой-либо хакерской атаки или онлайн- мошенничества, участившихся в последнее время, направленных на использование номера телефона заявителя, либо что совершённое деяние не направлено на получение путём обмана денежных средств ПСБ-банка или на причинение данному банку материального ущерба.

Подчеркивает, что в материалах дела о правонарушении отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие участие или неучастие заявителя в президентских выборах и республиканском конституционном референдуме от 20.10.2024 и, соответственно, отсутствуют какие-либо убедительные доказательства, подтверждающие цель участия или неучастия заявителя в президентских выборах и республиканском конституционном референдуме от 20.10.2024. Заявитель дал пояснения под диктовку констатирующего субъекта.

Приходит к выводу, что расследование данного случая было осуществлено без всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность, чем были нарушены положения ст.381 ч.(4) Кодекса о правонарушениях (свободный доступ к правосудию). В деле о правонарушении не были допрошены какие-либо свидетели, не были изъяты и осмотрены вещественные доказательства. Обвинение заявителю лишено конкретизации (например, даты и суммы денежных переводов / транзакций, где и каким образом были осуществлены денежные переводы, с участием каких лиц и т.д.). Таким образом, обвинение заявителю является формальным и основывается лишь на предположениях, а не на доказательствах. Таким образом, виновность заявителя в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях не доказана констатирующим субъектом,

соответственно, производство о правонарушении не может быть осуществлено и подлежит прекращению в связи с отсутствием события правонарушения и недействительностью протокола о правонарушении.

На основании изложенного заявитель просит: удовлетворить жалобу; отменить протокол о правонарушении *****от ***** и решение о назначении наказания от *****, составленные и вынесенные констатирующим субъектом Инспектората Полиции Тараклия Дериволковым Александром в отношении Киосе Софьи по ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях; прекратить производство о правонарушении, возбужденное в отношении Киосе Софьи по ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях в связи с отсутствием события правонарушения и недействительностью протокола о правонарушении *****от *****.

Представитель заявителя, адвокат Кирнев Борис, на судебное заседание не явился, 03.02.2026 направил в суд заявление о рассмотрение дела в его отсутствие и в отсутствие заявителя, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в отсутствие Кирнева Бориса.

Заявитель Киосе Софья, будучи надлежаще уведомлённой на судебное заседание не явилась и причину своей неявки суду не сообщила, в связи, с чем суд определил рассмотреть дело в её отсутствии.

Представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Дериволков Александр, на судебное заседание не явился, 03.02.2026 направил в суд заявление о рассмотрение дела в его отсутствие, в связи, с чем суд определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела, считает, что жалоба Киосе Софьи подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, в судебном заседании было установлено, что 15 октября 2025 года, в отношении Киосе Софьи был составлен протокол о правонарушении *****, согласно которого, был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: в период с сентября по октябрь 2024, в г.Тараклия, Тараклийского района, Киосе С. совершила притязание на получение и согласие принять или принятие через посредника, а именно посредством приложения «ПСБ» банка, используемого криминальной организацией «ШОР», денежных средств на номера моб. телефона *****, *****, которые ей не причитаются для себя или другого лица, в целях реализации либо не реализации своих избирательных прав в ходе выборов 2024 г. в РМ.

Действия Киосе Софьи констатирующим субъектом были квалифицированы по ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях.

15 октября 2025 года, констатирующим субъектом ИП Тараклия, Дериволковым Александром было вынесено решение о назначении в отношении Киосе Софьи наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей.

Киосе Софья, будучи несогласной с протоколом о правонарушении *****от ***** и решением констатирующего субъекта Дериволкова Александра о наложении взыскания за правонарушение, предусмотренное ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях, 30 октября 2025 обратилась в ИП Тараклия с жалобой, адресованной в Суд Кахул, которая была зарегистрирована за №*****.

Протокол о правонарушении серия и номер *****от *****, вместе с материалами дела о правонарушении поступили в Суд Кахул (офис Тараклия) 10 ноября 2025 года.

В соответствии со ст.448 Кодекса о правонарушениях, (1) правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^1. (2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Таким образом, судом установлено, что заявителем Киосе Софьей, жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч.(1) ст.448 Кодекса о правонарушениях.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии с ч.(1) ст.5 Кодекса о правонарушениях, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии со ст.10 Кодекса о правонарушениях, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствие с диспозицией ст.47^1 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

В соответствии со ст.425 Кодекса о правонарушениях, (1) доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-

техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

В соответствии с ч.(1) ст.440 Кодекса о правонарушениях, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии с п.a) ч.(1) ст.441 Кодекса о правонарушениях, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в случае отсутствие события правонарушения.

В соответствии со ст.442 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и номера *****от *****, на предмет соответствия требованиям, установленным в ст.443 Кодекса о правонарушениях, суд приходит к выводу, что правовые положения были соблюдены и указанный протокол о правонарушении был составлен в соответствии с требованиями ст.443 Кодекса о правонарушениях.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Киосе Софьей правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Киосе Софьей, указанного правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Суд отмечает, что для рассмотрения дела о правонарушении имеет большое значение выяснение констатирующим субъектом всех указанных в протоколе о правонарушении обстоятельств, имеющих отношение к делу о правонарушении, сбор и представление доказательств наличия правонарушения, чего не было сделано констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении, чем было нарушено право предполагаемого правонарушителя на справедливое разбирательство.

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что констатирующим субъектом ИП Тараклия, Дериволковым Александром, было вынесено решение по протоколу *****от ***** о назначении в отношении Киосе Софьи наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей, на основании ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях, будучи привлеченной к ответственности за то, что в период с сентября по октябрь 2024, в г.Тараклия, Тараклийского района, Киосе С. совершила

притязание на получение и согласие принять или принятие через посредника, а именно посредством приложения «ПСБ» банка, используемого криминальной организацией «Шор», денежных средств на номера моб. телефона *****, *****, которые ей не причитаются для себя или другого лица, в целях реализации либо не реализации своих избирательных прав в ходе выборов 2024 г. в РМ.

Исследовав материалы дела, суд находит, что констатирующим субъектом в процессе установления события правонарушения, инкриминируемого правонарушителю, не было собрано и представлению доказательств, которые бы прямо подтверждали факт совершения, вменяемого Киосе Софьи деяния. Представленные в материалах дела доказательства носят общий характер и не дают возможности с достаточной определенностью установить конкретные факты, имеющие значение для дела. Иными словами, имеющиеся доказательства не позволяют однозначно сделать вывод о тех или иных обстоятельствах, которые необходимо доказать в рамках судопроизводства.

В этой связи суд установил, что констатирующий субъект не представил убедительных и значимых доказательств подтверждающих, что Киосе Софья получила денежные средства в ходе выборов.

Не было установлено, приняла ли Киосе Софья эти денежные средства или нет. В материалах дела нет доказательств о их получении. Также не было установлено, что получение денежных средств ей (Киосе Софьи) не причитаются.

Более того, констатирующий субъект приложил к материалам дела о правонарушении ряд документов, в числе которых документ под названием «Raport de analiză informațional-criminală», в тексте которого описаны определённые события, имевшие место в 2023 году, совершённые группой лиц (в числе последних отсутствует имя и фамилия заявителя по настоящему делу о правонарушении), действия которых органом по уголовному преследование квалифицированы по статьям 181^3 Уголовного кодекса (Незаконное финансирование политических партий, инициативных групп, конкурентов на выборах или участников референдумов) и 243 ч.(3) п.a) и b) Уголовного кодекса (Отмывание денег организованной преступной группой или преступной организацией в особо крупных размерах).

Также в материалах дела приложена копия судебного ордера от *****(дело №*****), которым было авторизовано право использовать данные, полученные в рамках уголовного дела №*****в деле о правонарушении *****.

Здесь следует отметить, что несмотря на то, что констатирующий субъект в материалах дела ссылается на данные, полученные в рамках вышеуказанного уголовного дела, включительно и информацию об электронной коммуникации, представленной национальными компаниями по телекоммуникациям (Orange, Moldcell, Moldtelecom/Unite), в деле отсутствует какой-либо документ, дающий право на использование этих данных в рамках настоящего дела о правонарушении, а следовательно информация об абоненте и его корреспонденции с другими абонентами не может служить доказательством обстоятельств, указанных в обжалуемом в деле протоколе о правонарушении.

Так, констатирующий субъект Дериволков Александр, принимая за основу приложенные в дело материалы, сослался на то, что деньги были получены заявителем, однако, факта принятия этих денежных средств доказано не было. Согласно приложенного к материалам дела в виде листа с указанием личных данных правонарушителя, включая номер телефона, якобы принадлежащий правонарушителю, не

следует и не усматривается никакой информации, что какие-либо денежные средства были получены и что они не причитаются Киосе Софьи, что они (денежные средства) были получены без законных оснований.

Само мобильное приложение является визуализатором отображения денежных средств на счёте. Не было установлено, что деньги были получены с целью не реализации или реализации избирательных прав в ходе выборов.

В другом свете, суд отмечает, что сам факт установления на мобильный телефон какого-либо приложения, в том числе и так называемого ПСБ Банк не является правонарушением, за которое законодательством предусмотрена ответственность, если не доказано, что правонарушитель преследовал цель получить какие-либо средства через приложение, с целью реализации или не реализации избирательных прав на выборах. Как следствие, содержание приложенных доказательств не позволяет полно и объективно проверить факты, на которые ссылается констатирующий субъект в протоколе о правонарушении, включительно и по причине отсутствия санкции на их использование в данном деле.

Выводы о виновности лица должны быть обеспечены представлением соответствующих доказательств, которые позволяют установить наличие события правонарушения, личность совершившего деяние, его виновность и иные обстоятельства, имеющих значение для правильного разрешения дела. В деле, констатирующий субъект не представил никаких доказательств, которые позволили бы сформировать определенный вывод о том, что Киосе Софья совершила деяние, установленное ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях в форме, записанной в обжалованном протоколе о правонарушении.

Здесь суд отмечает, что бремя доказывания фактов, указанных в протоколе о правонарушении *****от *****, лежит исключительно на констатирующем субъекте, и никто не обязан доказывать свою невиновность.

В соответствии с положениями ч.(4) и (5) ст.425 Кодекса о правонарушениях, законодатель установил, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Допустимыми являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом. В свою очередь, сам факт составления протокола о правонарушении недостаточен для привлечения лица к ответственности за правонарушение.

В данном контексте суд отмечает, что констатирующий субъект вынес решение о виновности Киосе Софьи в совершении правонарушения предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей, основываясь только на своих собственных предположениях, не представив никаких других неопровержимых доказательств, подтверждающих вину заявителя Киосе Софьи.

На основании исследованных доказательств по делу, в том числе пояснений участников процесса, с учетом установленных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо убедительными и допустимыми доказательствами факт совершения Киосе Софьей правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях, что в свою очередь, дает основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях Киосе Софьи события указанного правонарушения.

В соответствии со ст.375 Кодекса о правонарушениях, (1) любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не

будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, презумпция невиновности гарантирует любому лицу обвиняемому в совершении правонарушения, что констатирующие субъекты государства не могут рассматривать его как виновного в правонарушении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта от ***** о признании Киосе Софьи виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях и о назначении Киосе Софьи наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей, вынесенное по протоколу о правонарушении *****от *****, подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении – прекращению, в связи с отсутствием в действиях Киосе Софьи события правонарушения.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст.ст.441, 443, 445, 452-462 Кодекса о правонарушениях, суд, -

р е ш и л:

Жалобу адвоката Кирнева Бориса в интересах Киосе Софьи на протокол о правонарушении серии и номера *****от *****, составленный в отношении Киосе Софьи по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях и на решение констатирующего субъекта от 15 октября 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, удовлетворить.

Решение констатирующего субъекта главного офицера сектора №1 ИП Тараклия, Дериволкова Александра о признании Киосе Софьи виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях и о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей, отменить.

Производство по делу о правонарушении в отношении Киосе Софьи по ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях, возбужденного по протоколу о правонарушении *****от *****, составленного констатирующим субъектом главным офицером сектора №1 ИП Тараклия, Дериволковым Александром, прекратить, ввиду отсутствия в действиях Киосе Софьи события правонарушения, предусмотренного ст.47[1] ч.(1) Кодекса о правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Кахул (офис Тараклия) в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Председательствующий,
судья Октавиан Греку