Dosarul nr. 4r-1114/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25022532-02-4r-31032025 Judecătorul: Muntean Vasilisa

D E C I Z I E
În numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Beșelea Eugeniu
Judecătorii: Budeci Vitalie
Cojocaru Olga

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Bobu Petru în interesele lui Buruiană Simion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, adoptată la contestația depusă de Buruiană Simion împotriva încheierii agentului constatator din 26.11.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.18558 la data de 15.11.2024.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

A C O N S T A T A T:

La data de 26 noiembrie 2024 agentul constatator al IP Centru, inspector Burduja Mihaela a emis încheierea pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.18558 la data de 15.11.2024 la plângerea cet. Buruiană Simion.

Nefiind de acord cu încheierea din 26.11.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.18558 la data de 15.11.2024, Buruiană Simion a depus contestație la data de 30 ianuarie 2025.

La data de 18 februarie 2025 IP Centru, mun. Chișinău a expediat conform competenței instanței de judecată materialele cauzei contravenționale pentru a fi examinată contestația depusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, a fost restituită cet. Buruiană Simion contestația depusă împotriva încheierii agentului constatator din 26.11.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.18558 la data de 15.11.2024.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Bobu Petru în interesele lui Buruiană Simion a declarat recurs în termenul legal, prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, consideră încheierea ilegală, de natură contradictorie şi posibilă de a fi atacată. În favoarea acestor afirmații invocă următoarele:

- Încheierea agentului constatator a fost contestată de către Simion Buruiană procurorului, acesta, în conformitate cu art. 386 (2) Cod contravențional, urmând să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator, iar despre rezultate să-i comunice petiționarului, care, după caz, contesta decizia procurorului în instanța de judecată.

-Judecătorul nu a avut dreptul să se expună asupra concluziei agentului constatator despre lipsa în acțiunile Carolinei Matveev a elementelor contravenției. Or, primind cauza și constatând că procurorul n-a luat atitudine în raport cu contestația, în conformitate cu art. 453 a) Cod contravențional, urma să remită dosarul contravențional după competență, la caz, procurorului.

- Încheierea Judecătorului nu este una de soluționare a chestiunilor în ordinea stabilită de art. 458 alin. (2) Cod contravențional. Or, prin această încheiere, ilegal a fost respinsă contestația asupra deciziei agentului constatator. Iar dispoziția că actul judecătoresc cu pricina nu se supune nici unei căi de atac, contravine prevederilor art. 382 Cod contravențional, despre accesul liber la justiție.

Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) Cod contravențional, a purces la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de a casa încheierea, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând parțial sau integral hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia încheierii emise.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la data de 26 noiembrie 2024 agentul constatator al IP Centru, inspector Burduja Mihaela a emis încheierea pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.18558 la data de 15.11.2024 la plângerea cet. Buruiană Simion.

Nefiind de acord cu încheierea din 26.11.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.18558 la data de 15.11.2024, Buruiană Simion a depus contestație la data de 30 ianuarie 2025.

La data de 18 februarie 2025 IP Centru, mun. Chișinău a expediat conform competenței instanței de judecată materialele cauzei contravenționale pentru a fi examinată contestația depusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, a fost restituită cet. Buruiană Simion contestația depusă împotriva încheierii agentului constatator din 26.11.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.18558 la data de 15.11.2024.

În argumentarea soluției adoptate, instanța a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (3^1) Cod contravenţional, procurorul este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

Instanţa a mai precizat că, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, procurorul, în limita competenţei sale materiale şi teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire şi înregistrare a sesizărilor privind infracţiunile, iar conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, controlul asupra activităţii poliţiei este exercitat inclusiv de procuratură, în temeiul şi în limitele prevăzute de legislaţie.

De asemenea, a reținut că în conformitate cu art.386 alin.(2) lit.a), e) și f) Cod contravenţional, procurorul este în drept să pornească procesul contravenţional, să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator conform prevederilor art.396 alin.(31) din acelaşi cod.

Din considerentele enunţate supra, instanţa a considerat că agentul constatator din cadrul IP Centru, Burduja Mihaela, în rezultatul verificării şi examinării plângerii cet. Buruiană Simion pe marginea pretinselor acțiuni ilegale ale cet. Matveev Carolina, nu a constatat în acțiunile acesteia elementele constitutive ale unei contravenții.

Colegiul penal consideră că instanța de judecată a interpretat eronat prevederile art. 396 alin. (3^1) Cod contravenţional, apreciind că persoana interesată are obligaţia să înainteze contestaţia asupra deciziei agentului constatator în adresa procuraturii, iar procurorul urmează să examineze contestaţia şi să acţioneze în conformitate cu dispoziţiile art. 386 alin. (2) lit. a), e) şi f) Cod contravenţional.

Prevederile art. 396 alin. (3^1) din Codul contravenţional atestă dreptul procurorului de a verifica acţiunile agenţilor constatatori în vederea respectării de către aceştia a dispoziţiilor legale ce vizează înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi în urma verificării efectuate să acţioneze în conformitate cu dispoziţiile art. 386 alin. (2) lit. a), e) şi f) Cod contravenţional.

Iar dispoziţia art. 396 alin. (3^1) Cod contravenţional, nu stabileşte ca fiind obligatorie procedura de contestare de către contravenient sau victimă a deciziei asupra cauzei

contravenţionale, aceasta stabilind doar drepturile procurorului în procesul exercitării atribuţiilor în vederea asigurării controlului asupra procedurii de primire şi înregistrare a sesizărilor despre contravenţii.

Totodată, Colegiul penal atestă că procedura contestării deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale este reglementată de art. 448 alin. (4) Cod contravenţional.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că decizia asupra cauzei contravenţionale emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a fost contestată la autoritatea din care face parte agentul constatator, iar agentul constatator a expediat contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă și anume Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, odată ce cauza contravenţională/contestaţia este recepţionată, judecătorul, conform dispoziţiei art. 453 Cod contravenţional, verifică competenţa şi după caz, dispune remiterea după competenţă a dosarului contravenţional sau fixează data examinării cauzei contravenţionale şi dispune citarea părţilor şi altor participanţi la şedinţă.

De asemenea, Colegiul penal reiterează poziția expusă anterior referitor la faptul că instanța de fond eronat a stabilit că prevederile art. 396 alin. (3^1) Cod contravenţional obligă persoana interesată să înainteze contestaţia asupra deciziei agentului constatator în adresa procuraturii, procurorul urmând să examineze contestaţia şi să acţioneze în conformitate cu dispoziţiile art. 386 alin. (2) lit. a), e) şi f) din Codul contravenţional şi în lipsa unui proces de judecată, ignorând dispoziţiile art. 448 şi art. 453 Cod contravenţional, a emis o încheiere de restituire a contestaţiei, acţiuni care urmează a fi revăzute de către prima instanță.

Subsecvent celor enunțate, având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluția eronată nu poate fi corectată în instanţa de recurs, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025 şi a trimite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) din Codul contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Bobu Petru, în interesele lui Buruiană Simion.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, adoptată la contestația depusă de Buruiană Simion împotriva încheierii agentului constatator din 26.11.2024 emisă pe materialul înregistrat în REI-II cu nr.18558 la data de 15.11.2024, și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Beșelea Eugeniu

Judecător: Budeci Vitalie

Judecător: Cojocaru Olga