Dosar nr.5r-398/2025 4-25101363-38-5r-16072025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

19 august 2025 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ

Grefierului Corina Cebotari

În lipsa:

Agentului constatator Andrei Baidan

Petiționarului Veaceslav Muntean

Avocatului Ina Perțu

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de petentul Veaceslav Muntean, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 995964 (1033590965642923) din 19 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Andrei Baidan, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Veaceslav Muntean a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei,

CONSTATĂ:

La 09 iulie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Veaceslav Muntean împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 995964 (1033590965642923) din 19 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Andrei Baidan pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Veaceslav Muntean a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

În motivarea contestaţiei petentul a indicat că decizia iemisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa.

În ședința de judecată *petiționarul Veaceslav Muntean şi avocatul acestuia Ina Perțu*, nu s-au prezentat, însă avocatul a depus o cerere prin care a solicitat amînarea ședinței de judecată din motiv că nu a reușit să facă cunoștință cu materialele cauzei. Examinînd materialele cauzei instanța de judecată a dispus respingerea cererii de amînare ca fiind neîntemeiată, iar conform art.454 și 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator Andrei Baidan, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, precum și o referință prin care a solicitat respingerea contestației. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 995964 (1033590965642923) din 19 iunie 2025 Veaceslav Muntean a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, pentru faptul, că în septembrie 2024 a acceptat și a primit sume

bănești prin aplicația mobilă ”PSB” conectat la numerele 06764174, 67674757 pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de Blocul Politic ”Șansa”, votarea cu ”Nu” la Referendumul constituțional din toamna a. 2024 și susținerea candidatului acestuia.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Veaceslav Muntean a fost sancționat în temeiul art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, ***pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune***.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravenţional**,** contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Prevederile art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional mențin, că concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 443 alin. (5) din Codul contravenţional, ***procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*** *şi de victimă cînd există..*

Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. M MAI06 995964 (1033590965642923) din 19 iunie 2025 se atestă că, la pct.20 nu este semnat de agentul constatator, de petiționar, sau de martor în cazul refului contravenientului să semneze.

Astfel, instanța de judecată reține, că procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 995964 (1033590965642923) din 19 iunie 2025, întocmit în privinţa lui Veaceslav Muntean nu corespunde exigenţelor legale.

În concordanţă cu aceste argumente, instanţa invocă că în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, este statuat că *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie* a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator,

numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, ***a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna***, ***atrage nulitatea absolută a procesului verbal*.**

În această ordine de idei, instanţa ţine să reafirme că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6§3 CEDO exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite dreptului de a fi informat despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa, în vederea organizării unei apărări eficiente şi rezultative pe cît este de posibil în circumstanţele cauzei şi asupra faptei pentru care o persoană este acuzată. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie joacă un rol determinant în procesul contravenţional, iar importanţa acestuia se prezintă sub două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta care urmează a se examina, pe de altă parte - persoana care urmează să răspundă pentru această faptă.

După care se relevă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie făptuitorul este oficial înştiinţată, în scris cu privire la temeiul legal şi faptic al acuzaţiilor care i se incriminează.

În materia penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unei persoane constituie o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Există o legătură între lit. a) şi lit. b) de la art. 6§3 CEDO, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului persoanei de a-şi pregăti o apărare eficientă pentru a răspunde coerent, prompt şi adecvat acuzaţiei înaintate.

În deplin acord cu cele enunţate supra, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, trebuie să cuprindă, printre altele, informaţii despre fapta incriminată persoanei în privinţa căreia s-au efectuat investigaţii, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a contravenţiei şi consecinţele ei, caracterul vinovăţiei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispoziţiilor legale impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina contravenientului în limitele determinate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Articolul 461 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieşind din încălcările constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie care afectează în mod esenţial fondul cauzei, raportat la prevederile art.445 alin. (1) Cod contravenţional potrivit cărora, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a locului şi timpului săvîrşirii faptei contravenţionale, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, instanţa consideră necesar de a dispune încetarea procesului contravenţional în condiţiile art.461 Cod contravenţional.

Faţă de cele ce preced, instanţa consideră argumentele expuse suficiente în adoptarea soluţiei, respectiv conducându-se de prevederile art.445, 448, 461-462 Cod contravenţional,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către Veaceslav Muntean.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 995964 (1033590965642923) din 19 iunie 2025 cu decizia de sancţionare, prin care Veaceslav Muntean

a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de 445 alin. (1) Cod contravențional, ce duce la nulitatea absolută.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Veaceslav Muntean, născut *****, IDNP ***** inițiat pe semnele contravenției prevăzute de articolul 47^1 din Codul contravenţional.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
judecător **Eugeniu Russ**