dosar nr. 2-23015421-05-2a-19092023 Judecătoria Cahul, sediul central

Judecător Bologan Ana

D E C I Z I E
În numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Cahul
Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele completului, judecător Vavrin Galina,
judecătorii Bondarenco Natalia, Dvurecenschii Evghenii,
Grefier: Tatiana Ghenciu

examinând în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de către Chircov Dmitri împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 07 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea depusă de Arachelean Cristină împotriva lui Chircov Dmitri cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin contravenție

C O N S T A T Ă :

La 31 ianuarie 2023, cu o cerere de chemare în judecată s-a adresat Arachelean Cristină împotriva lui Chircov Dmitri cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin contravenție.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la data de 11 septembrie 2022, în jurul orelor 18:00 -19:00, aflându-se la sora Ivanova Marine acasă, a auzit cum de afară, aceasta striga după ajutor. Imediat, reclamanta a ieșit în stradă unde a văzut cum vecinul Chircov Dmitri o ținea pe sora sa de păr, iar cu pumnul mâinii drepte îi aplica lovituri în zona feței și capului, de asemenea a văzut cum îi aplica lovituri și cu picioarele în zona abdomenului.

A relatat că, a intervenit comunicându-i să o lase în pace pe sora sa și să nu o mai maltrateze, iar la un moment dat s-a implicat un alt vecin al surorii sale Oleg Ivanov, care l-a luat într-o parte pe Chircov Dmitri, însă ultimul s-a deplasat la

poarta domiciliului său de unde a luat o furcă cu patru coarne, după care a lovit reclamanta în zona feței, astfel a rănit-o în zona ochiului drept și a urechii drepte.

A susținut că, imediat după acea lovitură a început să o doară capul foarte tare, a început să amețească, iar fața toată-i era însângerată. Pârâtul Chircov Dmitri a amenințat-o că dacă se mișcă îi va înfinge furca în gât și o va omorî, fapte care i-au cauzat o durere fizică și o puternică stare de frică pentru viața sa și a surorii sale.

A menționat că, în urma celor comise, pârâtul Chircov Dmitri a fost atras la răspundere contravențională pentru huliganism.

A afirmat că, potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 202213D0185 din 21 septembrie 2022, conţinutul căruia este expus în Ordonanţa de aplicare a sancţiunii contravenţionale din 30 noiembrie 2022 şi a Ordonanţei de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală şi clasare a procesului penal din 30 noiembrie 2022, s-au constatat următoarele leziuni corporale: în regiunea temporală dreapta anterior pavilionului urechii excoriaţii, pe pleoapa inferioară a ochiului drept excoriaţie cu tumefiere şi echimoză în jur, tumefierea ţesuturilor moi a obrazului drept cu echimoză în regiunea zigomatică dreapta. A fost stabilită legătura cauzală a leziunilor produse cu obiectul folosit de către pârât în timpul şi circumstanţele relatate. Leziunile corporale sus-menţionate au fost calificate ca vătămare corporală neînsemnată.

A invocat că, prin acţiunile sale, pârâtul Chircov Dmitri, i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 1734,86 lei, cheltuieli care au fost suportate pentru diagnosticare şi tratament după leziunile suferite în urma acţiunilor violente comise, fapte confirmate prin copiile actului medical eliberat de medicul oftalmolog şi copiile bonurilor de plată a serviciilor medicale de tratament şi a medicamentelor anexate la prezenta cerere.

A mai menționat că, prin acţiunile sale violente şi ameninţările cu moartea la adresa sa, pârâtul Chircov Dmitri i-a lezat dreptul său fundamental, garantat de Constituţia Republicii Moldova, cauzându-i suferinţe psihice şi fizice, o stare puternică de frică şi nesiguranţă pentru viaţa şi sănătatea sa. Consideră că suma de 20000 lei, ce solicită a fi încasată în beneficiul său de la pârât îi v-a aduce o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral cauzat şi îl v-a face pe pârât să conştientizeze consecinţele acţiunilor sale violente pentru care, pe lângă răspunderea contravenţională, poartă răspundere civilă delictuală deplină.

A solicitat reclamanta Arachelean Cristină admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul lui Chircov Dmitri în beneficiul lui Arachelean Cristină a prejudiciului material în sumă de 1734,86 lei, a prejudiciului moral în sumă de 20000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 14 aprilie 2023 pârâtul Chircov Dmitri a depus referință în motivarea căreia a indicat că, cererea de chemare în judecată depusă de Arachelean Cristină este neîntemeiată și urmează a fi respinsă reieșind din faptul că aceasta nu a prezentat nici un argument în folosul cerințelor sale. (f.d.30-31)

A susținut că, apreciază ca neîntemeită și solicitarea privind încasarea sumei de 20000 cu titlul de prejudiciu moral, or, vătămările neînsemnate nu pot aduce după sine suferințe morale majore, cu atât mai mult că acestea nu pot fi comparate cu stresul pe care l-a trăit pârâtul pensionar diagnosticat *****.

A remarcat faptul că, în ziua conflictului acesta doar s-a apărat deoarece vecina acestuia Ivanova Marine și Arachelean Cristină singure au venit să-l maltrateze pe Chircov Dmitri.

A menționat că, Arachelean Cristină a fost recunoscută vinovată și i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe faptul care a avut loc la data de 11 septembrie 2022, fiind sancționată cu amenda în sumă de 1500 lei pe care a și achitat-o.

A solicitat pârâtul de a respinge acțiunea depusă de Arachelean Cristină împotriva lui Chircov Dmitri, pe motiv că acesta a acționat în stare de legitimă apărare, de a încasa de la Arachelean Cristină în folosul lui Chircov Dmitri în calitate de prejudiciul moral cauzat prin acțiunile ilicite ale acesteia, suma de 20000 lei, precum și de a încasa și cheltuielile de judecată.

Prin **hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 07 iunie 2023** s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Arachelean Cristină către Chircov Dmitri cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin contravenție.

S-a încasat din contul lui Chircov Dmitri, anul nașterii ***** în beneficiul lui Arachelean Cristină, IDNP *****, suma de 1734,86 (una mie șapte sute treizeci și patru, 86) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 2 000,00 (două mii,00) lei cu titlul de prejudiciu moral şi cheltuieli de judecată pentru asistență

juridică în sumă de 2500,00 (două mii cinci sute,00) lei, iar în total suma de 6 234,86 (șase mii două sute treizeci și patru,86) lei.

S-a încasat de la Chircov Dmitri, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 250,00 (două sute cincizeci,00) lei.

În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la 26 iunie 2023, de către Chircov Dmitri, prin care solicită: casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii reclamantei Arachelean Cristină.

Drept argumente pentru înaintarea apelului, Chircov Dmitri a indicat că, la data de 11 septembrie 2022, în jurul orelor 18.00-19.00, Arachelan Cristină, care este sora vecinii sale Ivanova Marine, a venit la ultima în ospeţie. Arachelean Cristină, fiind în stare agresivă, aflîndu-se lîngă porţile, în preajma gospodăriei lui, amplasată în s. Luceşti, l-a agresat, exprimîndu-se cu cuvinte indecente şi aplicîndu-mi cîteva lovituri cu băţ din lemn în regiunea pieptului şi antebraţului stîng prin porţile.

Susține că, Arachelean Cristină a venit la spre locuinţa lui cu sora sa Ivanova Marine, ele au fost în stare neadecvată, foarte agresive. Iar el împeună cu soţia sa Chircova Anaa a fost acasă, în ogradă. Precizează că, Arachelean Cristină l-a lovit cu băţ din lemn în regiunea pieptului şi antebrațului sting prin porți, dar sora ei Ivanova Marine arunca pietrele în ograda locuinței lui, la fel striga tare şi bătea în poartă. Aceste fapte ale Arachelean Cristină i-au cauzat dureri fizice şi o puternică stare de frică pentru viaţa mea şi a soţiei sale, deoarece cînd Arachelan Cristină, ca şi sora ei, devin agresivă, ea poate de a săvîrşi multe lucruri rele.

Precizează că, în urma celor comise, Arachelean Cristină a fost trasă la răspunderea contravenţională în conformitate cu art. 354 alin. 1 din Codul Contravenţional pentru huliganism nu prea grav sancționată cu amenda în mărime de 30 u.c, ce constiuie 1500 lei, iar proces-verbal dat nu a fost contestat de Arachelean Cristină.

Indică că, conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 202213DOI81 din 19 septembrie 2022, i-au fost constatate următoarele leziuni corporale: pe antebraţul stîng excoriaţie, care au fost calificate ca vătămare corporală neînsemnată.

Consideră că, prin acțiunile sale Arachelean Cristină i-a lezat dreptul său fundamental, garantat de Constituţia RM, cauzîndu-i suferinţe psihice şi fizice, stare constantă de anxietate, luînd în vedere şi faptul, că cu Ivanova Marine sunt vecini, dar Arachelean Cristină fiind sora ei, deseori vine la ultima, şi de aceea se simte în pericol, că aceasta l-ar putea agresa în mod repetat.

Dar cum afirmă Arachelean Cristină, că i-a cauzat durerea fizică, leziuni corporale, şi i-a lezat dreptul fundamental, garantat de Constituţie Republicii Moldova, la fel cauzîndu-i suferinţe psihice, o stare puternică de frică şi nesiguranţă pentru viaţa şi sănătatea sa, nu corespunde adevărului. Așa cum a mai menționat că, Arachealean Cristină singura a venit spre locuinţa lui şi l-a bătut prin porţi cu un băţ din lemn, fapt pentru care a fost nevoit de a se apăra de la acțiunile ei ilicite.

Susține că, din partea lui Arachelean Cristină i-au fost cauzate vătămări neînsemnate sub formă de excoriaţie pe antebraţ stîng şi durerea în regiunea pieptului din cauza loviturii cu bățul de către Arachelean Cristină.

Reieşind din cele expuse mai sus, atrage atenția instanței, că se apăra de la acțiunile ilicite din partea lui Arachelean Cristină, fapt pentru care întemeiază cerinţele sale în baza art. 2001 Cod civil.

Susține că, el este partea vătămată pe cauza dată, dar nicidecum Arachelean Cristină, cum afirmă acesta, așa cum lui i-a fost cauzat prejudiciul esențial sănătății sale.

În drept cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art. art. 24 alin. 1, 2 din Constituția RM .

La 15 noiembrie 2023 prin intermediul SEDP a Curții de Apel Cahul a parvenit referință depusă de avocatul Iurașco Eugeniu în interesele lui Arachelean Cristină asupra cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul central din 07.06.2023.

În motivarea referinței a indicat că, alegațiile apelantului Chircov Dmitri privind faptul începerii agresiunii din partea intimatei Arachelean Cristină, aplicarea loviturilor de băţ, aflarea acesteia în stare neadecvată, precum şi atacul survenit din partea acesteia nu şi-au găsit confirmarea în cadrul examinării cauzei în primă instanţă. Dimpotrivă, prin Ordonanţa de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi clasarea procesului penal din 30 noiembrie 2022 a au fost constatat cu certitudine faptul agresiunii fizice şi psihice iniţiate de către apelantul

Chircov Dmitri, care se afla în acel moment în stare de ebrietate şi care şi până în prezent abuzează de consumul de alcool.

Menționează că, circumstanțele cauzei şi au fost pe deplin elucidate prin depozițiile martorilor Ivanov Oleg cuprinse în Ordonanţa sus numită şi anexată la dosar, care cu certitudine arată faptul agresiunii huliganice al lui Chircov Dmitri.

Susține că, pretinsa legitimă apărare nu a avut loc sub nici o formă, întrucât legitima apărare nu poate avea loc când inițiatorul atacului este însăși persoane ce o invocă, iar proporționalitatea mijloacelor şi forței în acest caz nu trebuie să fie disproporționată atacului. Aceste fapte fiind demonstrate prin raporturile de expertiză judiciară nr.202212D0185, prin care s-au constatat la intimata Arachelean Cristină următoarele leziuni corporale: în regiunea temporală anterior pavilionului urechii excoriații, pe pleoapa inferioara a ochiului drept excoriații cu tumefiere, tumefiere ale țesuturilor moi a obrazului drept cu echimoză, toate acestea prin folosirea unui obiect. Pe când pe corpul apelantului agresor a fost depistată decât o singură excoriație pe antebraţ, care puteau fi produse de el însuşi, acesta fiind în stare de ebrietate. Consideră că, o excoriație pe antebraț nu poate echivala şi nici fi proporțională vătămărilor suportate de către intimată.

Conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Materialele cauzei atestă că instanța de fond a examinat cauza civilă și a pronunțat hotărârea judecătorească în ședința din 07 iunie2023, în prezența lui Arachelean Cristină și avocatului acesteia, Iurașco Eugeniu cît și Chircov Dmitri și avocatului acestuia Nedov Gheorghi. Apel împotriva hotărârii instanței de fond este depus la 26 iunie 2023 de către Chircov Dmitri.

Pornind de la sensul art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar atestă respectarea termenului legal la înregistrarea apelului de către Chircov Dmitri.

Apelantul Chircov Dmitri legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere la 25.09.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, susținând apelul său în întregime.(f.d.127)

Intimatul Arachelean Cristină și reprezentantul acesteia, avocatul Iurașco Eugeniu în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele

imposibilității de a se prezentat în sensul amânării ședinței și nici nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

În conformitate cu art. 379 alin. (2) CPC, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Luând în considerație cerere de examinare în lipsă depusă de Chircov Dmitri, fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a intimatului și reprezentantului acestuia, Colegiul judiciar a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind părţile, studiind materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele de fapt şi de drept invocate în cererea de apel, Completul de judecată conchide de a ***admite apelul declarat de Chircov Dmitri****, de a casa integral hotărârea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri*.

Pentru a elucida aspectele abordate în cererea de apel, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

Colegiul judiciar constată că art. 6 al CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.*

Conform art. 386 Cod de procedură civilă, *(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c)*

concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat. (2) O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

Colegiul indică că, hotărârea instanței este considerată întemeiată dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118, alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească este în drept să propună părților şi altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În speță, instanța de apel relevă că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt pentru care eronat și pripit prin hotărârea din 07 iunie 2023, în contradictoriul cu probele cercetate, a soluționat speța dedusă judecării, motiv din care Colegiul judiciar va admite cererea de apel, va casa hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 45 alin. (1) din Codul contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.*

În conformitate cu art. 776 Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Potrivit prevederilor *art. 1998 alin. (1) Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

Dispozițiile art. 1998 Cod civil, prevăd temeiurile și condițiile generale ale răspunderii delictuale. Este o normă de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligațiilor delictuale), care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extra-contractual, iar sub incidența ei cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligații delictuale, ținând cont de specificul lor. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Astfel, Colegiul judiciar reține că de către instanța de fond greșit a constatat că prin înscrisurile anexate la materialele cauzei civile se atestă că, Chircov Dmitri la data de 11 septembrie 2022, în jurul orelor 19:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în preajma gospodăriei sale amplasate în s. Lucești, raionul Cahul, sub pretextul unui conflict apărut spontan între vecina sa Ivanova Marine, cu care de o perioadă îndelungată se află în relații ostile, încălcând ordinea publică și exprimându-se cu cuvinte indecente, i-a aplicat lui Ivanov Marine multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, în momentul în care a intervenit Arachelean Cristină în vederea încetării acțiunilor huliganice a lui Chircov Dmitri, ultimul folosind un obiect pentru pricinuirea leziunilor corporale, i-a aplicat lui Arachelean Cristină o lovitură în regiunea feței. Or, instanța de fond făcând referire la ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din 30 noiembrie 2022 a preluat partea introductivă a acesteia, fără a reține analiza circumstanțelor cauzei de către procuror din această ordonanță.

Or, Colegiul judiciar studiind ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din 30 noiembrie 2022 emise în

privința lui Chircov Dmitri, reține că, procurorul în Procuratura r-lui Cahul, Mihail Cara analizând materialele procesului penal, a stabilit că, ”… **cet. Chircov Dmitri a fost inițial provocat, apoi în privința lui s-a aplicat violența cu aplicarea unui obiect de către Ivanova Marină şi Arachelean Cristină, la care tot ce posibil au apărut leziuni corporale când Chircov Dmitri se apăra…”(f.d.15 verso).**

La fel, potrivit ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 30 noiembrie 2022, procurorul în Procuratura r-lui Cahul, Mihail Cara analizând materialele procesului penal, a stabilit că cet. ”… **Chircov Dmitri a fost iniţial provocat, apoi în privința lui s-a aplicat violența cu aplicarea unui obiect de către Ivanova Marină și Arachelean Cristină, la care tot ce e posibil au apărut leziunile corporale cînd Chircov Dmitri se apăra…”**

Iar ulterior, a dispus recunoașterea lui Chircov Dmitri vinovat pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.(f.d.14-18)

Astfel, Colegiul judiciar reține că, aplicând sancțiunea contravențională în privința lui Chircov Dmitri prin ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 30 noiembrie 2022, procurorul nu a indicat concret pe cine a acostat Chircov Dmitri și care sunt acțiunile acestuia care se încadrează în prevederile art.354 Cod contravențional, or la momentul conflictului erau două persoane Ivanova Marină și Arachelean Cristină. Iar, instanța de fond examinând cauza în raport cu materialele cauzei eronat a reținut că vinovăția lui Chircov Dmitri de cauzarea prejudiciului moral și material lui Arachelean Cristină este dovedită pe deplin prin ordonanțele procurorului menționate și ca urmare Chircov Dmitri urmează a fi atras răspunderii delictuale.

Respectiv, prin ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din 30 noiembrie 2022 cît și în ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 30 noiembrie 2022 emise în privința lui Chircov Dmitri, procurorul la general s-a expus asupra cazului dat, indicând simplul fapt de acostare jignitoare a persoanelor fizice, fără a fi indicat care anume persoană fizică Arachelean Cristină sau Ivanova Marine, sau ambele au fost acostate.

În acest sens, Colegiul judiciar constată că, ordonanțele din 30 noiembrie 2022 emise în privința lui Chircov Dmitri nu pot servi drept probe întru confirmarea faptului că Chircov Dmitri a cauzat din intenție leziuni corporale lui

Arachelean Cristină, ci din contra prin aceste ordonanțe se confirmă faptul că aceste leziuni la care face referire Arachelean Cristină i-au apărut în urma autoapărării lui Chircov Dmitri, ceia ce confirmă poziția acestuia.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar reține că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, Chircov Dmitri a prezentat copia procesului verbal cu privire la contravenție emis la 22.09.2023 în privința lui Arachelean Cristină pe faptul că la aceiași data de *11.09.2022 şi în jurul aceleaşi orei 18.50, Arachelean Cristină aflîndu-se în ospeție la sora sa Ivanov Marine, intervenind în conflictul dintre Chircov Dmitri şi Ivanov Marine,* ***a manifestat un comportament neadecvat în stradă față de cet. Chircov Dmitri locuitor al *****, r-nul Cahul****, faptele ce au tulburat liniştea publică şi a persoanei fizice*. Acțiuni încadrate de către agentul constatator în baza art.354 alin.(1) cod contravențional - *huliganismul nu prea grav*. Fiindu-i aplicată lui Arachelean Cristină amendă 30 unități convenționale echivalentul a 1500 lei. (f.d.40)

De asemenea, în susținerea poziției sale Chircov Dmitri a prezentat raportul de constatare nr.202213D0181 din 19.09.2022 potrivit căruia conform datelor medicale la cet. Chircov Dmitri s-au constatat următoarele leziuni corporale: pe antebrațul stîng excoriație. Leziunile corporale menționate puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contodent dur, bont la lovire sau prin lovire tangențială, produse posibil în timpul și circumstanțele relatate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor constatate la cet. Chircov Dmitri, leziunile sunt accesibile pentru mâna proprie, se exclude producerea lor la cădere din poziție verticală prin autoagresiune.(f.d.41-42)

Astfel, Colegiul judiciar reține că din ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și clasarea procesului penal din 30 noiembrie 2022 cît și în ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 30 noiembrie 2022 emise în privința lui Chircov Dmitri reiese că leziunile corporale constatate la Arachelean Cristină au apărut în urma legitimei apărări a lui Chircov Dmitri la acțiunile lui la Arachelean Cristină, fapt pentru care la caz sunt aplicabile prevederile art.2001 Cod civil la care se referă apelantul Chircov Dmitri. Or, prin legitimă apărare se va înţelege fapta săvîrşită în scop de apărare a vieţii, integrităţii corporale, sănătăţii, libertăţii sau bunurilor celui care se apără sau altei persoane, sau unui interes

public împotriva atacului ilicit al unei alte persoane, fapta prin care se cauzează agresorului un prejudiciu.

Iar, potrivit art.2001 alin.(1) Cod civil, *Nu este pasibil de reparaţie prejudiciul cauzat de o persoană în stare de legitimă apărare dacă nu a depăşit limitele ei.*

Iar Arachelean Cristină nu a prezentat careva probe că Chircov Dmitri, în această situație *a depăşit limitele legitimei apărării.*

În lumina celor expuse, Colegiul judiciar constată că la caz nu s-a confirmat cele invocate de Arachelean Cristină în cererea de chemare în judecată, fapt pentru care respinge integral acțiunea depusă de către Arachelean Cristină împotriva lui Chircov Dmitri.

Totodată, Colegiul judiciar reține că, prin referință Chircov Dmitri a solicitat încasarea de la Arachelean Cristină în folosul său a cheltuielilor de acordarea a asistenței juridice.(f.d.31)

În acest sens, Colegiul judiciar notează că, Chircov Dmitri, în scopul probării caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul procesului civil a prezentat instanței copia mandatului avocațial și copia bonului de plată.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că Chircov Dmitri l-a împuternicit pe avocatul Nedov Gheorghi să acorde asistență juridică în prezenta cauză civilă, drept dovadă servind mandatul seria MA nr.1882585, semnat de aceasta.(f.d.26)

Potrivit bonului de plată nr.206504 din 07 iunie 2023, Chircov Dmitri a achitat avocatului Nedov Gheorghi suma de 5000 lei pentru asistență juridică, în baza contractului din 07 iunie 2023. (f.d.36)

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

În conformitate cu art. 63 alin. (1) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, *Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.". Alin. (5) al normei citate prevede că, Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei*

juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul)

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Instanța de apel, însă nu poate trece cu vederea că volumul prestării asistenței juridice în suma de 5000 lei, nu a fost confirmată inclusiv cu alte probe, ce ar duce la necesitatea încasării acesteia în mărimea solicitată. Cu toate că potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să*

dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul judiciar analizând situaţia de fapt a prezentei speţe, consideră oportun de a reitera faptul că art. 82 Cod de procedură civilă stipulează că, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*. În conformitate cu art. 90 lit. i), l) Cod procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică, alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă si de participanţii la proces*.

Instanța de judecată, însă pentru a dispune încasarea cheltuielilor de judecată este necesar să dea eficienţă normelor legale naţionale şi opiniei CEDO, care indică că reclamantul este obligat să dovedească faptul că cheltuielile pentru asistenţa juridică au fost reale, necesare şi rezonabile ca mărime. Or, în cazul nejustificării mărimii cheltuielilor de asistenţă juridică, aceasta nu poate fi încasată în valoarea solicitată, urmând a fi respinsă această pretenție integral sau parțial. În acest context, instanța de apel, punând accent pe complexitatea chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuţie, reţine că costul asistenţei juridice solicitate nu poate fi încasat integral, fapt ce determină acordarea unei compensaţii mai mici pentru asistenţa juridică, și anume suma în mărime de 3000 lei așa cum, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie realmente angajate, necesare şi rezonabile, principii pe care instanţa de apel nu le poate lăsa în umbră la pronunțarea hotărîrii.

Ajungând la această concluzie, instanța de apel a pus accent pe aportul avocatului la soluționarea cauzei și anume depunerea referinței și participarea avocatului în ședința de judecată din data de 07 iunie 2023. (f.d.45-47)

Mai mult ca atât, este de menționat că, în virtutea art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică,* în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. *Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

De asemenea și practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

În contextul circumstanțelor enunțate supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Chircov Dmitri, casează hotărârea primei

instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depusă de către Arachelean Cristină împotriva lui Chircov Dmitri, cît și încasarea de la Arachelean Cristină în beneficiul lui Chircov Dmitri 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de el la examinarea cauzei în prima instanță.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 385 lit. c), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către Chircov Dmitri.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 07 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea depusă de Arachelean Cristină împotriva lui Chircov Dmitri cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin contravenție.

Se emite o nouă hotărâre după cum urmează:

Se respinge integral acțiunea depusă de către Arachelean Cristină împotriva lui Chircov Dmitri privind dispunerea încasării din contul lui Chircov Dmitri în folosul lui Arachelean Cristină suma de 1734,86 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin vătămarea sănătății; dispunerea încasării din contul lui Chircov Dmitri în folosul lui Arachelean Cristină a sumei de 20000, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciu moral cauzat prin vătămarea sănătății; dispunerea încasării din contul lui Chircov Dmitri în folosul lui Arachelean Cristină a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu judecarea prezentei acțiuni.

Se încasează de la Arachelean Cristină în beneficiul lui Chircov Dmitri 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de el la examinarea cauzei în prima instanță.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului, judecător Vavrin Galina

Judecătorii Bondarenco Natalia

Dvurecenschii Evghenii