

SENTINȚĂ

În numele Legii

29 martie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Central)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Ghervas Lucian

cu participarea:

procurorului Bobrov Vladislav

apărătorului Zmeu Alexandru

a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Matveiciuc Roman Mihail, născut la 31 iulie 1983, originar din Florești, domiciliat în mun. Chișinău, str. Hristo x, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de bucătar șef în dubul de noapte "Cooper", supus militar, căsătorit, trei copii minori, studii superioare, apt de muncă, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova,

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 19 februarie 2018, potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime totală de 2500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului a menționat vina inculpatului Matveiciuc Roman în comiterea infracțiunii imputate drept dovedită și a solicitat numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de un an.

Inculpatul Matveiciuc Roman a declarat că se căiește sincer în comiterea infracțiunii imputate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a constatat:

Matveiciuc Roman, la începutul lunii noiembrie 2016, a extorcat de la Mihalachi Stela, transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 800 euro, susținând că are influență asupra magistraților din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul centru și contra acestei sume îi poate determina să adopte o hotărâre în favoarea SRL "Advalorem" în cadrul căreia Mihalachi Stela, deține cotă-parte din capitalul statutar, în litigiul cu Serviciul Vamal privind anularea deciziei referitor la majorarea valorii lotului de marfă importat de persoana juridică.

Continuându-și acțiunile prejudiciabile, urmare a acțiunilor de extorcare, la 24 noiembrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 3, Matveiciuc Roman a primit de la Mihalachi Stela, mijloace bănești în sumă de 350 euro, echivalentul sumei de 7518,11 lei, susținând că are influență și banii urmează să transmită judecătorului Palanciuc Ecaterina, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul centru. La data de 26 noiembrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău, în adiacența complexului sportiv "Aquaterra" din bd. Decebal, 6/4 a primit de la Mihalachi Stela suma de 450 euro, echivalentul a 8556,64 lei, susținând că are influență și banii urmează să-i transmită judecătorului Chirtoacă Ion, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul centru, astfel în total fiind primită suma de 16074,75 lei pentru adoptarea soluțiilor promise și anume pronunțarea unor hotărâri în favoarea SRL "Advalorem" în litigiul cu Serviciul Vamal privind anularea deciziei referitor la majorarea valorii lotului de marfă importat de persoana juridică.

Tot el, la data de 30 ianuarie 2017, a extorcat de la Mihalachi Stela, transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro, susținând că are influență asupra magistraților din cadrul Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, și contra acestei sume îi poate determina să adopte o decizie de înlocuire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în contumacie aplicată în privința lui Todica Vadim, cu una mai blândă.

Continuându-și acțiunile prejudiciabile, la 31 ianuarie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, adiacența clinicii Terramed, str. Trandafirilor, Matveiciuc Roman, a primit de la Mihalachi Stela mijloacele bănești extorcate în sumă de 4000 euro, echivalentul a 85467,2 lei, susținând că urmează să-i transmită magistraților din cadrul Curții de Apel Chișinău, față de care deține influență, pentru adoptarea soluției promise și anume casarea încheierii de aplicare a măsurii preventive în privința lui Todica Vadim.

După pronunțarea deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, și respingerii recursului avocatului în interesul lui Todica Vadim privind arestarea preventivă a acestuia, Matveiciuc Roman a asigurat-o pe Mihalachi Stela că mijloacele bănești în sumă de 4000 euro, primite de la aceasta au fost transmise persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale, în scopul eliberării lui Todica Vadim de sub arest și scoaterii de sub urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Matveiciuc Roman, fiind asistat de avocatul Zmeu Alexandru, a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este dar și obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 20 martie 2018, a admis cererea inculpatului Matveiciuc Roman, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Matveiciuc Roman, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că în anul 2017 i-au fost transmise câteva sume bănești, însă nu ține minte data deoarece erau mai multe la număr. Recunoaște că a primit banii și se căiește pentru fapta comisă. În fapt a dorit să ajute partea vătămată, însă în final nu s-a primit.

Pe Chirtoacă Ion, Palanciuc Ecaterina sau membrii colegiului Curții de Apel, personal nu-i cunoaște însă a dorit să ajute partea vătămată prin intermediul unui intermediar pe nume Dumitru, datele de contact ale căruia la momentul pierdut, acesta avea o familie dificilă pe care nu o ține minte. Ei contactau doar prin viber, s-au cunoscut la o petrecere și posedă informații despre faptul că acesta a activat în organele de stat și era în puterea lui să soluționeze astfel de întrebări. Anterior astfel de acțiuni nu a întreprins nici prin intermediul lui Dumitru sau altor persoane, acesta fiind unicul caz. În fapt propunerea a parvenit de la partea vătămată Mihalachi Stela, el a transmis aceste doleanțe lui Dumitru care a indicat prețul, după care el a primit bani de la partea vătămată, pe care ulterior i-a transmis intermediarului. Când partea vătămată a înaintat pretenții de restituire a banilor el l-a apelat pe Dumitru, care uneori era în afara ariei de acoperire, iar când răspundea la apelurile de pe Viber îl asigura că totul va fi bine și să nu-și facă griji deoarece astfel este procedura și nu se rezolvă într-o zi. El a comunicat lui Mihalachi Stela despre existența unui intermediar. Nu ține minte când s-a întâmplat, dar confirmă că a mers vorba despre Cobzac Elena, însă aceasta nu a participat nici pe un caz, or el discuta prin intermediul apelurilor telefonice cu partea vătămată care îl întreba despre mai mulți judecători, pe care posibil îi cunoaște vizual, dar nu s-a apropiat personal de aceștia niciodată. Partea vătămată cunoștea despre legătura pe care o are cu doamna Cobzac și aceasta odată l-a întrebat dacă poate să o influențeze, însă el i-a comunicat că aceasta nu se ocupă cu astfel de acțiuni și nu se poate apropia de ea, dar niciodată nu putea să spună că aceasta ar putea rezolva astfel de chestiuni, or îi este rușine să se apropie de aceasta cu astfel de întrebări.

Banii transmiși de către Mihalachi Stela ar fi normal să-i restituie Dumitru, însă poate să-i pretindă de la el din moment ce i-au fost transmiși lui, astfel recunoaște acțiunea civilă înaintată și el deja urmează să-l caute pe Dumitru și să soluționeze chestiunile cu acesta.

A primit banii pentru a favoriza prin intermediari o decizie pozitivă în litigiul civil cu biroul vamal în favoarea companiei pe care o gestionează Mihalachi Stela, primind suma de 800 euro, precum și pentru

eliberarea din arest a lui Todica Vadim, primind în acest sens suma de 40000 euro. Careva recipise privind transmiterea banilor lui Dumitru, nu a perfectat.

Cînd a discutat cu partea vătămată i-a spus că are o persoană care l-a asigurat că problema poate fi rezolvată, atunci el a transmis părții vătămate că chestiunea sa poate fi soluționată.

Anterior mai pierdea legătura cu persoana terță, astfel încît din 15-20 încercări reușea să discute cu acesta, iar definitiv a pierdut legătura după ultima discuție avută cu partea vătămată.

Fiind audiată în ședința de judecată Mihalachi Stela pe marginea acțiunii civile înaintate a explicat că după decesul soțului său întreprinderea în care activa a început să aibă mari probleme, astfel încît toți au fost arestați, atunci inculpatul invocînd că se cunoștea cu soțul său permanent îi era alături, o ajută și o susține. Într-o zi i-a propus să o ajute cu problemele pe care le avea și anume pentru cauza civilă pe care o avea compania sa cu biroul vamal a transmis acestuia suma de 800 euro, iar pentru eliberarea din arest a cumnatului său Todica Vadim, a transmis acestuia suma de 4000 euro.

Pe lângă faptul că, inculpatul Matveiciuc Roman a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscut de către inculpatul, și anume:

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 10 august 2017, potrivit căruia analizei a fost supus două telefoane mobile utilizate de Mihalachi Stela și anume de model HTC, culoare neagră, cartela SIM deservită de compania "Moldcell" numărul 078833301, cu care au fost înregistrate convorbirile telefonice produse între aceasta și Matveiciuc Roman la diferite perioade de timp, precum și telefonul mobil de model Iphone6, culoare argintie, cartela SIM deservită de compania "Moldcell" număr 079020062, cu ajutorul căruia a fost realizată înregistrarea audio-video din data de 31 ianuarie 2017, toate înregistrările fiind transmise pe purtătorul material de informații de tip DVD-R, de model Omega, nr. 16x4,7GB. Potrivit înregistrărilor date se atestă discuțiile între Matveiciuc Roman și Mihalachi Stela, pe marginea primirii, transmiterii mijloacelor bănești, precum și exercitarea influenței asupra terților persoane în vederea soluționării promisiunilor acordate acesteia în soluționarea cauzei civile cu implicarea SRL "Advalorem", precum și eliberarea lui Todica Vadim din arest. (f.d.18-33)

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 23 octombrie 2017, potrivit căruia a fost consemnată înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Matveiciuc Roman, de la postul de telefonie mobilă 060100492 și 079020062, fiind anexate stenogramele discuțiilor și purtătorul material de informații de model "Verbatim", număr de inventar DGAO CNA 2911/17; 3063/17; 3585/17 fiind constatate convorbirile telefonice realizate între Matveiciuc Roman și Mihalachi Stela, potrivit cărora inculpatul a confirmat recepționarea de la ultima a sumei de 800 euro pentru soluționarea litigiului între SRL Advalorem și Serviciul Vamal, suma de 4000 euro pentru soluționarea litigiului în care era implicat Todica Vadim, precum și suma de 1000 euro cu titlu de împrumut. (f.d.68-74)

- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Mihalachi Stela din 01 februarie 2018, potrivit căruia a indicat că soțul său Todica Andrei, a decedat la 13 martie 2016, iar întreprinderea SRL "Softron", în cadrul căreia ambii au fost cofondatori, era gestionată de fratele acestuia Todica Vadim. La mijlocul lunii decembrie 2016, la oficiul întreprinderii a fost efectuată percheziție în rezultatul căreia în privința cumnatului său a fost emis mandat de arest în contumacie.

La începutul lunii ianuarie 2017, s-a întâlnit cu cunoscutul său Matveiciuc Roman, care l-a calificat drept o persoană influentă în urma discuțiilor purtate cu acesta pe motiv că are mulți prieteni cu funcții înalte deținute în Guvern, organele de drept și alte instituții de forță, discuțiile cu acesta le purta prin intermediul numerelor de telefon utilizate de acesta - 078533787 și 060100492. Matveiciuc Roman a aflat despre problema legată de măsura preventivă aplicată în privința cumnatului său Todica Vadim și s-a propus să o ajute. La data de 30 ianuarie 2017, s-a întâlnit cu acesta unde a asigurat-o că poate contribui la adoptarea unei decizii de eliberare a cumnatului său din arest de către magistrații Curții de Apel Chișinău, deoarece cumnata sa este Elena Cobzac, care poate influența ceilalți judecători din complet, în acest sens fiind necesar să-i transmită suma de 5000 euro, dar reieșind din gradul de rudenie pe care îl are i-a spus că îi va face o reducere de 4000 euro, or în caz contrar Todica Vadim va fi reținut și extrădat unde se află acesta. Atunci ea a fost de acord și la data de 31 ianuarie 2017 în jurul orei 10:00, când era stabilită ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău, s-a întâlnit cu Matveiciuc Roman, în sectorul Botanica, str. Trandafirilor, lângă clinica Terramed, unde a transmis acestuia suma de 4000 euro, care i-a comunicat că va transmite suma dată magistraților de la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul cumnatei sale Cobzac Elena, care posibil va face parte din completul ce va examina recursul avocatului asupra încheierii de arestare a lui Todica Vadim. Convorbirea dată a înregistrat-o audio-video cu ajutorul telefonului mobil de model Iphone 6, pe care îl avea în automobil. Peste o oră a aflat că recursul avocatului a fost respins, la întrebarea sa ce s-a întâmplat Matveiciuc Roman i-a comunicat că a dispus de puțin timp pentru transmiterea banilor, iar la cererea sa de restituire a mijloacelor bănești, acesta inițial a asigurat-o că îi va restitui în curînd, însă ulterior îi promitea că va găsi o altă soluție, și anume acesta declara că poate influența procurorul ca să rezolve cauza penală fără a o remite în instanța de judecată, deoarece are o cunoștință foarte bună care îl cunoaște pe procurorul șef pe nume Nicolae. Astfel acesta pe parcursul unei luni îi promitea că va deslăsa cazul, iar reieșind din motivul că nu existau careva rezultate a decis să înregistreze discuția cu ajutorul telefonului mobil personal de model HTC.

La începutul lunii aprilie 2017, avocatul lui Todica Vadim, a înaintat o cerere de revocare a măsurii preventive aplicate în privința acestuia, ședința fiind aminată, iar ea a înțeles că procurorul nu este în favoarea cumnatului său, atunci a solicitat lui Matveiciuc Roman să-i restituie banii, însă ultimul a asigurat-o că va discuta cu persoanele față de care are influență și îi va comunica dacă problema va fi soluționată, acesta a declarat că nu îi este clar ce se întâmplă pe motiv că problema a fost soluționată de șeful procuraturii pe nume Nicolae, ce urma să discute cu subalternul său Railean.

La sfîrșitul lunii aprilie 2017, a discutat de mai multe ori cu inculpatul despre necesitatea restituirii banilor în sumă de 4000 euro, însă acesta îi promitea că problema va fi soluționată deoarece banii au fost transmiși procurorilor, în caz contrar aceștia îi vor restitui. La data de 10 mai 2017, Todica Vadim, la recomandarea avocatului său s-a prezentat la sediul instanței unde se examina cauza de revocare a măsurii preventive arestul în privința acestuia, fiind eliberat, după care dosarul a fost transmis în instanța de judecată pentru examinare.

După cele întâmplate ea insistent îl contacta pe Matveiciuc Roman, cerînd restituirea banilor, însă acesta o amîna și îi spunea că nu s-a întâlnit cu persoanele cărora a transmis banii, iar problema nu a fost soluționată pe motiv că suma de 4000 euro transmisă nu a fost suficientă.

După ce a adresat o plîngere pe marginea acțiunilor lui Matveiciuc Roman, la Procuratura Anticorupție, a încercat în perioada lunilor august - octombrie 2017, să facă legătura cu acesta, și au discutat la data de 06 și 07 septembrie 2017, când acesta a confirmat că a primit suma de 4000 euro pentru rezolvarea problemei cumnatului său în instanțele judecătorești, precum și suma de 800 euro pentru judecătoria din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul centru pentru soluționarea litigiului iscat între SRL Advalorem și Serviciul Vamal.

Or, la începutul lunii noiembrie 2016, Matveiciuc Roman, a aflat că deține careva probleme legate de activitatea întreprinderii SRL Advalorem în raport cu Serviciul Vamal, în acest sens fiind înregistrat un litigiu pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul centru, acesta invocînd că poate soluționa problema deoarece are influență asupra judecătorilor, astfel la data de 24 noiembrie 2016, în ograda casei sale din mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, 3 pentru judecătoria Palanciu Ecaterina a transmis suma de 350 euro, iar la data de 26 noiembrie 2016, în adiacentul complexului sportiv Aquaterra, bd. Decebal, 6/4 a transmis suma de 450 euro, pentru judecătoria Chirtoacă Ion, în vederea soluționării litigiului menționat aflat pe rol. Pe 27 noiembrie 2016, acesta a asigurat-o că a transmis banii și litigiu va fi soluționat. Ulterior la pronunțarea hotărîrii cu care ea nu a fost de acord, Matveiciuc Roman i-a comunicat că a transmis banii, însă judecătorul Palanciu Ecaterina, adoptă decizii după dispoziție.

Sumele date le-a transmis lui Matveiciuc Roman, deoarece acesta era foarte insistent, extorca bani și îi comunica că în caz contrar situația financiară a întreprinderii va fi grav prejudiciată, el o asigura că este foarte ușor să obțină câștig de cauză deoarece cunoaște judecătorii, astfel o va costa foarte ieftin și este necesar obținerea unor hotărîri pozitive în favoarea sa deoarece instanțele ierarhic superioare se vor conduce ulterior de acestea.

În perioada februarie-martie 2017, la insistențele sale de a întoarce banii, Matveiciuc Roman îi spunea că nu poate să ia legătura cu persoanele cărora a transmis mijloacele bănești, însă va mai încerca, ulterior la data de 12 octombrie 2017, acesta i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu persoanele referitor la restituirea sumei de 800 euro, însă suma de 4000 euro pentru soluționarea problemei lui Todica Vadim nu poate fi restituită deoarece procurorul a făcut tot ce era posibil. (f.d.125-127)

- În prezenta cauză penală sunt corpuri delictive: înregistrările audio a discuțiilor purtate între Mihalachi Stela și Matveiciuc Roman, la data de 24 martie 2017, 06 aprilie 2017, 20 aprilie 2017, 26 aprilie 2017, 27 aprilie 2017, 28 aprilie 2017, 02 mai 2017, 02 mai 2017, 14 mai 2017, 15 mai 2017, 16 mai 2017 și înregistrările audio-video din data de 31 ianuarie 2017 transmise pe purtătorul material de informații DVD-R de model "Omega și "Verbatim", care nu au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vîna inculpatului Matveiciuc Roman, deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. art. 326 alin. (1) după semnele: pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, susținînd că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite; precum și în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal, după semnele: pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine, susținînd că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gravitatea infracțiunii săvîrșite*, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave, că fapta comisă, atentează asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele referitoare la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Matveiciuc Roman a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, că este încadrat în câmpul muncii, anterior a fost supus răspunderii penale, antecedentele penale fiind stînsse, se caracterizează pozitiv la locul de muncă și de trai, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate și privera de libertate.

Circumstanțe atenuante pentru inculpată instanța a stabilit conform art. 76 Cod penal, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și recunoașterea vinei.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: nu au fost stabilite.

La aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală care stipulează, că inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Matveiciuc Roman face parte din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut vina, este încadrat în câmpul muncii, a realizat caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, și ținând cont de opinia inculpatului și apărătorului acestuia care au pledat pentru numirea unei pedepse noi privative de libertate, reieșind din scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, va stabili pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Concomitent instanța de judecată reieșind din circumstanțele constatate supra, consideră posibilă corectarea și reeducarea condamnatei fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de Matveiciuc Roman a prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, suspendând condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă.

Totodată, suspendând condiționat executarea pedepsei, instanța, conform prevederilor art.90 alin.6 Cod penal al Republicii Moldova, va obliga inculpatul să nu-și schimbe domiciliul și să se prezinte la organul de executare a pedepsei.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal își are originea în persoana și comportamentul inculpatului pînă la săvîrșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportînd condițiile date în prezenta speță, instanța ajunge la conduzia certă că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea ei de societate.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni ațit de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, respectiv în prezenta pricină instanța atestă că pedeapsa sub formă de amendă potrivit solicitării acuzatorului de stat este prea blîndă, mai mult ca atît aceasta ar crea condiții de imposibilitate pentru inculpat de executare a acesteia, reieșind din starea lui materială și faptul că are copii minori la întreținere, iar o pedeapsă prea aspră sub formă de închisoare generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Obligația de a proteja dreptul la viață în conformitate cu articolul 2 din Convenție, coroborat cu obligația generală a Statului în temeiul articolului 1 din Convenție de a "recunoaște oricărei persoane aflate sub jurisdicția [sa] drepturile și libertățile definite în [Convenție]", impune în mod implicit nu numai exercitarea unei investigații efective și oficiale, care trebuie să aibă capacitatea de a stabili cauza leziunilor și de a identifica persoanele responsabile, dar are și cu scopul de a le pedepsi (a se vedea Paul și Audrey Edwards c. Marii Britanii, § 69, CEDO 2002-II).

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.220 alin.(3) Cod de procedură Penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Potrivit art. 1398 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Astfel instanța constată că este probată existența faptului ilicit, cauzarea prejudiciului, legătura causală dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția inculpatului de comiterea faptei ilicite, mai mult ca atît fapta fiind recunoscută și de către inculpat, tot de acesta fiind recunoscută și acțiunea civilă în partea cuantumului prejudiciului material cauzat părții civile. În aceste condiții instanța constată că inculpatul Matveiciuc Roman, are obligația de reparare a prejudiciului material cauzat părții civile Mihalachi Stela în mărime totală de 4800 euro, echivalentul a 101541,95 lei. Instanța apreciază critic solicitarea apărătorului privind admiterea în principiu a acțiunii civile, deoarece pe parcursul cercetării judecătorești, inculpatul a recunoscut integral acțiunea civilă înaintată de Mihalachi Stela.

Careva cerere privind încasarea cheltuielilor judiciare instanței de judecată nu au fost adresate.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art. art. 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

Dispune:

Matveiciuc Roman Mihail se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă:

- în baza art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 326 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova – 3 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Matveiciuc Roman a-i stabili pedeapsa definitivă – 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului Matveiciuc Roman se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În termenul de probă condamnatul Matveiciuc Roman se obligă să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, și să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta.

Termenul de probă urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 29 martie 2018.

Măsură de reprimare în privința lui Matveiciuc Roman nu a fost stabilită.

Se admite acțiunea civilă și se încasează din contul lui Matveiciuc Roman în beneficiul lui Mihalachi Stela, suma totală a prejudiciului material în cuantum de 101 541 (una sută unu mii cinci sute patruzeci și unu) lei 95 bani.

Corpurile delictive : înregistrările audio a discuiilor purtate între Mihalachi Stela și Matveiciuc Roman, la data de 24 martie 2017, 06 aprilie 2017, 20 aprilie 2017, 26 aprilie 2017, 27 aprilie 2017, 28 aprilie 2017, 02 mai 2017, 02 mai 2017, 14 mai 2017, 15 mai 2017, 16 mai 2017 și înregistrări audio-video din data de 31 ianuarie 2017 transcrise pe purtătorul material de informații DVD-R de model "Omega și "Verbatim", care se află la cauza penală, de păstrat pe toată durata de păstrare a dosarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Chișinău, sediul central.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ialanji Arina