Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Petru Harmaniuc
Dosarul nr. 2a-2201/24
2-23126477-02-2a-29052024

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

18 martie 2025

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi

examinînd în procedură scrisă, fără dezbateri publice, în lipsa participanților la proces, cererea de apel declarată de Mocanu Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP împotriva lui Mocanu Ilie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele speței:

La 01 septembrie 2023 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP (în continuare A.P.L.P. nr.51/336) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mocanu Ilie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a relevat că potrivit Statutului A.P.L.P. nr.51/336 a fost creată din inițiativa proprietarilor de locuințe privatizate, domiciliați în orașul ***** străzile Ion Creangă nr.1, 1/1, 1/2, 5,9,11/1, Decebal nr.2 și ***** nr.1 și 5.

Menționează că potrivit informației cu privire la sumele calculate și achitate pentru energia termică în perioada noiembrie 2021 – iulie 2023, datoria pârâtului Mocanu Ilie pentru acest serviciu de la 01.11.2021-30.06.20223, scadentă la 31.07.2023 constituie suma de 3 000 lei.

Astfel, A.P.L.P. nr.51/336 solicită încasarea din contul lui Mocanu Ilie suma de 3 000 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată în perioada 01.11.2021 – 30.06.2023, scadentă la 31.07.2023 pentru ap.***** str. ***** nr.1, s. *****, ***** (f.d.2-6).

În conformitate cu art. 276[2] alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 276[3] alin. (3) Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 septembrie 2023 s-a primit în procedura de examinare ca cerere cu valoare redusă cererea de chemare în judecată ținând cont că suma datoriei solicitate nu depășește 10 salarii medii pe economie, fără a lua în considerație penalitatea solicitată și cheltuielile de judecată și s-a acordat pârâtului Mocanu Ilie termen de 30 zile pentru depunerea referinței, precum și copii de pe înscrisurile necesare (f.d. 20).

Prin avizul de recepție DS8010989227AS se confirmă că la 06 decembrie 2023 Mocanu Ilie a recepționat copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din07 septembrie 2023, cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate (f.d.23)

Poziția instanțe de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2024, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP împotriva lui Mocanu Ilie. S-a încasat de la Mocanu Ilie, IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, str. *****, nr.1, ap.***** beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, IDNO 1003600074333, cu sediul în *****, s. *****, str. Ion Creangă, nr. 3, suma de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de datorie pentru energie termică/încălzire, pentru perioada 01 noiembrie 2021 – 30 iunie 2023, la locul de consum ap. ***** din *****, s. *****, str. *****, nr. 1. S-a încasat de la Mocanu Ilie, IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, str. *****, nr.1, ap.***** în beneficiul Statului, suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxă de stat.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2024, la 19 martie 2024 Mocanu Ilie a declarat apel nemotivat împotriva acesteia, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2024, s-a respins cererea depusă de Mocanu Ilie privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Mocanu Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2024. S-a acordat lui apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în mărime de 127,50 lei (una sută douăzeci și șapte lei, 50 bani). și a taxei de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei).

În termenul stabilit de instanța apelantul a lichidat neajunsurile, drept urmare s-a acceptat spre examinare apelul depus de Mocanu Ilie. S-a intentat procedura de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP împotriva lui Mocanu Ilie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului s-a invocat, că instanța de fond la examinarea cauzei a încălcat normele de drept procedural, or, pîrîtul/apelant nu a fost înștiințat în mod legal despre examinarea cauzei date. În asemenea circumstanţe susține partea apelanta că nu a avut parte în instanţa de fond de un proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

La fel, a invocat partea apelantă că, instanţa de fond eronat a stabilit că există probatoriu în sensul admiterii acţiunii. Sau potrivit art.12 alin.(2) din Legea nr. 105/2005 privind protecţia consumatorilor, "agentul economic este obligat să introducă şi/sau să pună la dispoziţe pe piaţă numai produse ce corespund cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate şi să presteze servicii comunale numai în bază de contract încheiat individual cu consumatorii şi/sau cu reprezentantii legali ai acestora sau în baza altui temei legal”.

Mai invocă apelantul că, personal nu a încheiat careva contract cu APLP 51/336 COOP, nu are nici-o obligaţie contractuală faţă de APLP 51/336 COOP.

Mai menţionează că, subsemnatul Mocanu Ilie, nu are datorii la energia termică, pentru perioada 01 noiembrie 2021 - 30 iunie 2023, la locul de consum ap. ***** din mun.Chişinău, s. *****, str. *****, nr. 1, fapt confirmat prin factura de plată pentru luna septembrie 2023 şi bonul fiscal de plată nr.0146 din 23.10.2023.

Solicită admiterea apelului din motivele invocate, casarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău sediu Centru din 23 februarie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelantul, a depus apelul la data de 19 martie 2024 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 februarie 2024. Astfel, Colegiul constată depunerea apelului în interiorul termenului acordat de lege.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

Colegiul civil reține că, acțiunea înaintată de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276/2 -276/4).

În conformitate cu prevederile art. 276/2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276/3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Conform art. 276/4 CPC, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276/3 fiind aplicabile corespunzător.

În adresa părților a fost expediată înștiințarea instanței de apel cu privire la examinarea apelului declarat de Mocanu Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 februarie 2024, în lipsa participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru

soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h)

încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanţa de apel reţine că în temeiul art. 774 Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 776 Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar potrivit art. 858 alin.(1), (2) Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Din materialele cauzei se constată că potrivit Statutului A.P.L.P. nr.51/336 aprobat prin procesul-verbal adunării extraordinare a proprietarilor nr.5 din 23.10.2013, Asociația a fost creată din inițiativa proprietarilor de locuințe privatizate, domiciliați în orașul ***** străzile Ion Creangă nr.1, 1/1, 1/2, 5,9,11/1, Decebal nr.2 și ***** nr.1 și 5 în scopul bunei întreținere a spațiului locative ocupat de ei, asigurării membrilor/proprietarilor, chiriașilor cu servicii comunale și cu alte servicii (f.d.10).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile actualizat 27.08.2023, pârâtul Mocanu Ilie este proprietarul ap.119 din str.*****,1, s. *****, ***** (f. d. 17).

De asemenea acest fapt se conformă prin Extrasul din fișa locuinței nr.***** eliberat de A.P.L.P. nr.51/336, în calitate de locatar este Mocanu Ilie (f.d.18-19).

Totodată, potrivit informaţiei despre achitarea serviciilor locativ-comunale pe adresa: apartamentul nr. 1 din *****, s. *****, str. *****, se înregistrează o datorie de 3000 pentru consumul energiei termice acumulată pentru perioada noiembrie 2021 – iulie 2023 (f.d. 12-14).

Astfel, pârâtul/apelant Mocanu Ilie nu și-a onorat cu diligență obligația de achitare a costului pentru serviciile prestate.

Judecând cauza în fond, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea din 23 februarie 2024 a admis acțiunea înaintată de către A.P.L.P. nr.51/336, a

încasat în mod solidar de la Mocanu Ilie, IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, str. *****, nr.1, ap.***** beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, IDNO 1003600074333, cu sediul în *****, s. *****, str. Ion Creangă, nr. 3, suma de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de datorie pentru energie termică/încălzire, pentru perioada 01 noiembrie 2021 – 30 iunie 2023, la locul de consum ap. ***** din *****, s. *****, str. *****, nr. 1. S-a încasat în Bugetul de Stat al Republicii Moldova de la Mocanu Ilie suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a materialelor dosarului, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.

Potrivit dispozițiilor art. 17 din Hotărârii de Guvern nr.191 din 19.02.2002 plățile pentru serviciile locative, comunale şi ne comunale se percep de la proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

În temeiul art. 3 (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402- XV din 24.10.2002 serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: - a) alimentarea cu apă; - b) alimentarea cu energie termică; - c) canalizarea şi epurarea apelor uzate şi pluviale; - b) salubrizarea, înverzirea localităților; - e) asigurarea cu transport public local; - f) administrarea fondului locativ public şi privat.

Conform art. 25 al legii enunțate, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi utilizator.

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Totodată, prevederile art. 25 alin. (4) Legii statuează că dacă după suspendarea contractului (sau după debranșare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acționeze consumatorul în judecată, iar potrivit al.5 art.25 al Legii vizate, este menționat faptul că agenții economici care fumizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin. 2-4.

Potrivit probatoriului administrat se constată că, potrivit Statutului A.P.L.P. nr.51/336 aprobat prin procesul-verbal adunării extraordinare a proprietarilor nr.5 din 23.10.2013, Asociația a fost creată din inițiativa proprietarilor de locuințe privatizate, domiciliați în orașul ***** străzile Ion Creangă nr.1, 1/1, 1/2, 5,9,11/1, Decebal nr.2 și ***** nr.1 și 5 în scopul bunei întreținere a spațiului locative ocupat de ei, asigurării membrilor/proprietarilor, chiriașilor cu servicii comunale și cu alte servicii (f.d.10), pîrîtul/apelant este proprietarul apartamentului nr. 119 str. ***** nr. 1, s. ***** din *****.

Conform art. 18 al hotărârii despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitarea serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă nr. 191 din 19 februarie 2002, achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare şi oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriași şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract. În cazul absenţei locatarilor, plata pentru serviciile comunale şi alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr.4 la prezentul Regulament. Categoriile de populaţie care beneficiază de compensaţii nominative achită plata pentru serviciile locative, comunale şi necomunale conform actelor legislative şi normative în vigoare.

Corespunzător, Colegiul Civil relevă că apelantul în calitatea de consumator nu a contestat datoria acumulată în sumă de 3000 lei, având obligația în temeiul normelor de drept citate, de a achita serviciile de livrare a energiei termice, conform facturilor primite şi în termenul prevăzut de acestea.

Astfel, ținând cont de faptul că, S.A. „Termoelectrica” și-a executat obligațiile de livrare energiei termice, iar Mocanu Ilie contrar prevederilor art. 25 Legii nr. 1402 din 24.10.2002, nu și-au onorat obligațiile de achitare a costului energiei termice livrate la locul de consum, - apartamentul 119 str. ***** nr. 1, s. *****, ***** și nu a prezentat careva probe care să demonstreze o executare corespunzătoare din partea ultimului, este cert și echivoc că cerințele Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP (în continuare A.P.L.P. nr.51/336) cu privire la încasarea sumei de 3000 lei cu titlu de datorie pentru

energia termică sunt întemeiate.

Argumentul părții apelante precum că, personal nu a încheiat careva contract cu APLP 51/336 COOP, nu are nici-o obligaţie contractuală faţă de APLP 51/336 COOP nu poate constitui temei de admitere a apelului în situația în care prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală are loc în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate conform facturilor primite.

Această concluzie rezultă din prevederile exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea nr.l402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenții economici care furnizează/presează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4). La rândul său, alin.(2)-(4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea în judecată.

Prin urmare, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

Argumentul apelului cu privire la necitarea legală al pârâtului/apelant Moraru Ilie, Colegiul îl va respinge ca fiind neîntemeiat, or, prin avizul de recepție DS8010989227AS se confirmă că la 06 decembrie 2023 Mocanu Ilie a recepționat copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din07 septembrie 2023, cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate (f.d.23).

Prin urmare se deduce că instanţa de fond a respectat dispoziţiile legale ce guvernează instituţia comunicării actelor de procedură, iar apelantul Mocanu Ilie, a cunoscut despre judecarea cauzei. Astfel, ultimul, nu poate invoca necunoașterea despre proces, or materialele cauzei denotă clar, cert și indubitabil contrariul.

Totodată, deoarece partea apelantă nu a invocat alte motive în susținerea apelului declarat, decât încălcarea procedurii de citare, Colegiul, totuși făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre corectitudinea soluției date de instanța de fond, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

În consecință, Colegiul atestă despre lipsa temeiurilor de a interveni în soluția instanței de fond, deoarece ultima corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent situației litigioase, dedusă judecății, motivele invocate de apelant în necesitatea combaterii concluziei instanței de fond în partea respingerii pretențiilor, fiind lipsite de suport probant și de acoperire

legală, urmând a fi respinse.

În final, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanțe.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Referitor la cheltuielile de judecată, Colegiul civil va reține prevederile art. 94 alin. (1) CPC care statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În contextul celor enunțate, în condiția admiterii acțiunii înaintate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, instanța de apel consideră ca fiind justă concluzia instanței de fond privind încasarea de la Mocanu Ilie în beneficiul Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei.

În final, Colegiul subliniază că, contrar prevederilor art. 118, 121 Cod de procedură civilă, partea apelantă nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor la admiterea cererii de apel înaintate și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanţei de fond este una corectă.

În ordinea celor expuse, Colegiul conchide că apelantul nu au prezentat argumente verosimile şi admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanţă.

Astfel Colegiul conchide că, toate argumentele şi afirmaţiile invocate de către partea apelantă sunt vădit lipsite de suport juridic, instanţa de apel apreciindu-le ca fiind inconsistente, declarative şi fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Colegiul concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de către Mocanu Ilie şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se

impune respingerea apelului şi menținerea hotărârii primei instanțe.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanţa de fond corect a aplicat normele de drept material şi procedural, instanţa de apel a constatat legalitatea hotărârii instanţei de fond, argumentele contrare ale apelanților fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea instanţei de fond.

În conformitate cu art. 276[4], 385 lit.a), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Mocanu Ilie.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP împotriva lui Mocanu Ilie cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă la data pronunțării.

Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi