Dosarul nr.1a-528/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
1-24101581-02-1a-03062025 Judecător : Ialanji Arina

D E C I Z I E

20 august 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Băbălău Denis
Judecători Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta
Grefier
Vornic Iana
Cu participarea:
Procurorului Oanța Vasile
Avocatului inculpatului
Ungureanu Ala
Inculpatului (prin videoconferință) Ghilaș Vasile

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Danciuc Ghenadie, în interesele inculpatului Ghilaș Vasile declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2231/2024 din 16 octombrie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Ghilaș Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Chișinău, fără loc permanent de trai, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, nu posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză, anterior condamnat, antecedente penale nestinse,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *10 septembrie 2024 – 16 octombrie 2024*; în instanța de apel: *03 iunie 2025 – 20 august 2026.*

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea cererii de apel ca fiind nefondat și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Avocatul în interesele inculpatului, cât și inculpatul solicită admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate și casarea sentinței instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale din motivul blândeții pedepsei.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2231/2024 din 16 octombrie 2024, Ghilaș Vasile s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și s-a condamnat în baza acestei Legi la 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Măsura de reprimare în privința lui Ghilaș Vasile s-a aplicat sub formă de arest. La momentul reținerii, Ghilaș Vasile, urmează a fi instalat în Instituția Penitenciar nr.13, mun. Chișinău. Termenul de ispășire a pedepsei stabilit lui Ghilaș Vasile de calculat din data pronunțării sentinței - 16 octombrie 2024. Măsura de reprimare arestul, numită în privința lui Ghilaș Vasile, s-a menținut până când sentința va deveni definitivă. Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale. Corpuri delicte: două cutii cu inscripția cerc gonflabil „Minnie Mouse”, o cutie cu inscripția „Spider Man”, o cutie cu inscripția pompă de picior „Belows”, o cutie cu inscripția piscină gonflabilă „Easy Set” cu capacitatea de 3853 L, o cutie cu inscripția pompă de aer manuală „Double Quik”, o cutie cu inscripția piscina „Prism Frame Premium” cu capacitatea de 6503 L, restituite părții vătămate Magla Serghei, a lăsa în proprietatea acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Ghilaș Vasile, la data de 02 iulie 2024, aproximativ la ora 00:00, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în salonul automobilului de model „Mercedes 518 CDI”, cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține lui Magla Serghei și care era parcat pe str. *****, mun. Chișinău, de unde a sustras bunuri care conform facturilor fiscale nr. *****din 01 iulie 2024 valorează suma de 10 114,41 lei, după cum urmează: două cercuri gonflabile Minnie Mouse 56 cm, două aripioare de înot Spider-Man 23cm*15cm, o piscină cu colac gonflabil 1.52m*38cm, piscină gonflabilă Easy Set 183x51 cm, 880 L, husă pentru piscine cu cadru metalic rotund D 305 cm, o piscină pentru copii „Marea albastră” 244x46 cm, 2040 L, o piscină gonflabilă Disney Princess 122*25 cm, 140 L, două pompe de aer de picior „Bellows”, furtun cu 3 doze, 28 m, o scară pentru piscine cu înălțimea de până la 91 cm, 3 trepte, tară platformă, 2 perechi de ochelari de apă „Focus”, o piscină Prism Frame Premium 366x76 cm, 3503L, o husă pentru piscine cu cadru metalic dreptunghiular, 300x200 cm, două piscine gonflabile Easy Set 183x51 cm, 880L, două piscine gonflabile Easy Set 244x61 cm, 1942L, o piscină gonflabilă Easy Set 305x76 cm, 3853 L, o pompă de aer

manuală „Double Quick I”, furtun cu 3 duze, o piscină PRISM FRAME PREMIUM 366x76 cm, 6503L, o husă pentru piscine cu cadru metalic dreptunghiular, 300x200 cm și o piscină gonflabilă Easy Set 305x76 cm, 3853 L. În continuarea acțiunilor sale ilegale, Ghilaș Vasile a părăsit locul comiterii infracțiunii, însușind bunurile în sumă totală de 10 114,41 lei.

3. *Acțiunile lui Ghilaș Vasile au fost calificate de către organul de urmărire penală, în baza art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare și cu cauzarea de proporții considerabile.*

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Danciuc Ghenadie, în interesele inculpatului Ghilaș Vasile a declarat apel prin care solicită, admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 16.10.2024, în partea aplicării pedepsei lui Ghilaș Vasile cu pronunțarea unei decizii de aplicare a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. În susținerea argumentelor invocate în cererea de apel, invocă, că sentința este neîntemeiată și poate fi casată în temeiul art. 444 alin. (1), pct. 6), 16) din Codul de procedură penală, or prin aceasta s-a aplicat inculpatului o pedeapsă inechitabilă, sub formă de închisoare, în raport cu fapta săvârșită și cu circumstanțele atenuante care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată. Inculpatul a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, s-au constatat existența circumstanțelor atenuante la săvârșirea infracțiunii și anume recunoașterea vinovăției și lipsa circumstanțelor agravante. Prin urmare, inculpatul întrunește toate condițiile pentru a executa muncă neremunerată în folosul comunității, acord manifestat în instanța de judecată.

6. Susține că, corectarea condamnatului este posibilă și cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Astfel că, instanța de judecată nu a motivat în sentință de ce în privința lui Ghilaș Vasile nu poate fi aplicată pedeapsa sun formă de muncă neremunerată în folosul comunității dar a ales cea mai aspră pedeapsă care implică cheltuieli din partea statului pentru deținerea condamnaților în instituțiile penitenciare.

7. Consideră că, inculpatul Ghilaș Vasile nu prezintă o amenințarea gravă la adresa ordinii publice sau un pericol mare pentru societate. Prin urmare, prima instanță nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea adoptată, astfel, dreptul de a fi auzit a fost încălcat, or, dreptul în cauză include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse, ceea ce nu a fost îndeplinit de instanța de fond. Actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în proces și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți.

8. În cadrul ședinței instanței de apel, *procurorul Oanța Vasile* a pledat pentru respingerea cererii de apel ca fiind nefondat și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. *Avocatul Ungureanu Ala, în interesele inculpatului Ghilaș Vasile, cât și inculpatul prin intermediul videoconferinței* a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței primei instanțe în partea aplicării pedepsei cu pronunțarea unei decizii de

aplicare a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. *Partea vătămată Magla Serghei*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși citarea legală despre locul, data și ora ședinței de judecată a fost legal executată, motivele neprezentării nefiind comunicate instanței de apel, din care considerente, Colegiul penal, audiind opinia participanților la proces, în baza art. 412 coroborat cu art. 323 din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate.

9. *Colegiul penal, audiind participanţii prezenţi, examinând materialele cauzei penale, consideră cererea de apel ca fiind nefondată şi pasibilă de a fi respinsă, cu menţinerea sentinţei atacate ca fiind legală şi întemeiată, din următoarele considerente.*

10. Conform art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

11. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

12. Potrivit art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:* ***1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă:*** *a) apelul a fost depus peste termen, cu excepţia cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil;* ***c) apelul este nefondat;*** *2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă; 3) admite apelul, casează sentinţa primei instanţe şi dispune rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanţa a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţionarea justă a cauzei.*

13. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că, la pronunţarea sentinţei, instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că, inculpatul Ghilaș Vasile a săvârşit infracţiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

14. Astfel, deși prin actul de învinuire inculpatului Ghilaș Vasile i-a fost imputată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, prima instanță a recalificat fapta în infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, reținând că aceasta întrunește elementele constitutive ale furtului, și anume

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare. Recalificarea a fost dispusă prin excluderea circumstanței agravante privind cauzarea de daune în proporții considerabile, ca urmare a aplicării prevederilor Legii nr. 136 din 06.06.2024, mai favorabile inculpatului. Totodată, probele administrate și anexate la materialele cauzei sunt suficiente și pertinente pentru a demonstra vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii astfel cum a fost reîncadrată juridic.

15. Cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului Ghilaș Vasile, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23.09.2024 s-a dispus anunțarea ultimului în căutare. Totodată, în privința lui Ghilaș Vasile a fost pornit dosar de căutare nr.2024010277, astfel în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de fond a dispus examinarea cauzei în absența inculpatului Ghilaș Vasile.

16. Totodată, în baza art.368 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, prima instanță a dat citire declarațiilor inculpatului date la faza urmăririi penale, astfel încât, ***fiind audiat în calitate de învinuit Ghilaș Vasile*** a recunoscut vina și a declarat că, la începutul lunii iulie, data exactă nu și-o amintește, se deplasa pe str. *****, mun. Chișinău. În apropierea stației de alimentare cu carburanți "Vento" unde erau parcate mai multe mașini, a văzut un camion de model "Mercedes". A tras de ușă și a observat în interior mai multe cutii, pe care erau desenate piscine asamblabile. De sine stătător le-a scos din autocamion și le-a dus peste drum, pe partea cealaltă a străzii *****, în apropiere de stația de așteptare a transportului, unde le-a ascuns după gard, după care a mers să caute un taxi, pentru a le transporta. În total erau aproximativ 7-8 cutii. Ulterior s-a deplasat în sectorul Botanica, unde a consumat alcool, motiv pentru care nu a mai revenit acolo și nici cutiile nu le-a mai văzut.

17. ***Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Ghilaș Vasile a declarat că,*** învinuirea îi este clară. *La întrebarea instanței a comunicat că*, susține declarațiile de la urmărirea penală, cu sentința instanței nu este de acord, cu apelul avocatului este de acord, a fost reținut la 20 mai 2021, aceasta fiind data înmânării și copiei sentinței. *Completări şi întrebări nu au parvenit.*

18. Instanța de apel menționează că, deși inculpatul Ghilaș Vasile nu a fost audiat în instanța de fond pentru a confirma sau infirma vinovăția sa, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se bazează pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele, cum ar fi.

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 iulie 2024 și tabelul fotografic anexă***, conform căruia a fost supus cercetării automobilul de model „Mercedes CDI", de culoare albastru, cu numerele de înmatriculare *****. În rezultatul examinării ușilor automobilului, care se afla parcat în curtea blocurilor de locuit de pe str. ***** A, mun. Chișinău au fost depistate urme de efracție (f.d. 9-13);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 iulie 2024***, conform căruia au fost supuse examinării facturile fiscale nr. ***** și bonurile fiscale din 01 iulie 2024, care conțin informația detaliată referitoare la bunurile sustrase și prețul acestora (f.d. 22-23);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 02 iulie 2024***, conform căruia de la administratorul SRL „RSTIRES Group", Cojuhari Vladislav au fost ridicate înregistrări

video extrase de la camerele de înregistrare video amplasate în exteriorul spălătoriei Michelin de pe str. *****, mun. Chișinău (f.d.28);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 iulie 2024,*** conform căruia au fost supuse examinării înregistrările video de la camerele de luat vederi amplasate în exteriorul spălătoriei „Michelin", de pe str. *****, mun. Chișinău, unde se observă o persoană de gen masculin, care se îndreaptă spre str. ***** din direcția străzii Arheolog Ion Casian-Suruceanu, având în mână o cutie (f.d. 30-31);
- ***Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul fotografic anexă din 11 iulie 2024***, conform căruia bănuitul Ghilaș Vasile, în prezența apărătorului Ion Mazur, a indicat spre locul comiterii infracțiunii, explicând detaliat modalitatea de pătrundere în salonul marfar al automobilului de model „Mercedes", sustragere a bunurilor și ulterioara încercare de comercializare a bunurilor sustrase (f.d. 33-37),
- ***Procesul-verbal de ridicare din 17 iulie 2024***, conform căruia de la Curalov Serghei, administratorul SRL „Modem" au fost ridicate înregistrările video efectuate de camerele de luat vederi instalate pe str. *****, nr. 114, mun. Chișinău, din data de 02 iulie 2024, perioada de timp cuprinsă între orele 01:00 min. - 01:25 min. (f.d. 39);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 iulie 2024***, conform căruia au fost supuse examinării înregistrările video ridicate de la SRL „Modem", efectuate de camerele de înregistrare video instalate la spălătoria auto de pe str. *****, nr. 114, din care se observă o persoană de gen masculin, asemănătoare cu Ghilaș Vasile, care are în brațe o cutie și careva obiecte de dimensiuni mai mici, sub tricou (f.d. 41-42);
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic anexă din 08 iulie 2024***, conform căruia a fost supusă cercetării fâșia forestieră amplasată vis-a-vis de spălătoria „Michelin", de pe str. *****, mun. Chișinău. La aproximativ 200 metri de la intrare a fost depistată o cutie din carton cu inscripția cerc gonflabil Minnie Mouse 56 cm, 2 bucăți, o altă cutie cu inscripția aripioare înot Spider Man 23x15 cm, o cutie cu inscripția „pompă aer de picior „Bellows" furtun cu 3 duze 28cm", o cutie cu inscripția piscină gonflabilă Easy Set 305, 86 cm 3853L, o bucată și o pompă de aer manuală „Double Quick", furtun cu 3 duze 29 cm. (f.d. 44-49).

19. La examinarea cauzei penale, în ordine de apel, procurorul a reiterat probele invocate și cercetate de către instanța de fond, avocatul inculpatului nu a invocat careva probe suplimentare.

20. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță prin prisma articolelor sus-enunțat, adică inculpatul Ghilaș Vasile a săvârșit furtul adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

21. În consecință, instanța de apel menționează că, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, luând în

considerație că, din probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală şi ansamblul probelor scrise ale cauzei indicate supra, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii imputate.

22. Colegiul penal reţine că, sentinţa se contestă în partea individualizării pedepsei, din care considerente, temei pentru a interveni în sentinţă din oficiu, conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, lipseşte.

23. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

24. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane*. *Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

25. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

26. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

27. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea

echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

28. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

29. Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

30. Subsecvent, sancțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) din Codul penal, stabilește o pedeapsă *cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

31. Contrar solicitărilor apărării, Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont că, Ghilaș Vasile a comis o infracțiune care conform art. 16 din Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, face parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării anterior a fost condamnat (f.d. 65-67), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 60-61). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal nu s-au reținut careva circumstanțe atenuante, iar potrivit cu art.77 din Codul penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

32. Prin urmare, instanța de fond just a stabilit pedeapsa inculpatului, în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și anume închisoare în mărime de 1 (unu) ani, cu executare a pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și careva temei de a interveni în sentință, inclusiv, din oficiu lipsește.

33. În contextul dat, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate și lipsite de suport probator criticile invocate de avocatul inculpatului împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite inculpatului Ghilaș Vasile, ca fiind individualizată greșit, or, instanța ierarhic inferioară corect a stabilit că, pedeapsa numită

inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

34. În contextul dat, instanța de apel reiterează concluzia instanței ierarhic inferioare care motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, categoria infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării şi reeducării inculpatului și, în așa mod, just a concluzionat că, aplicarea pedepsei sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

35. Instanţa de apel apreciază că, modalitatea de executare aleasă şi stabilită inculpatului este în acord cu principiul proporţionalităţii având în vedere faptele comise, urmările produse şi personalitatea inculpatului. În acest context, Colegiul penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală şi judiciară, atât în ceea ce priveşte fapta penală săvârşită, cât şi în ceea ce priveşte persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare.

36. În contextul circumstanţelor expuse supra, contrar cerințelor apărării, Colegiul penal constată că, dispunerea executării pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis stabilită de prima instanță este o măsură legală şi temeinică, şi care în esenţă oferă un sistem de garanţii sub aspectul eficienţei şi poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatului Ghilaș Vasile şi să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins cu condamnarea dânsului la o pedeapsă privativă de libertate. Mai mult ca atât, circumstanțele invocate de avocat, în interesele inculpatului precum că, inculpatul a recunoscut vina nu pot fi considerate ca fiind circumstanțe atenuante prin prisma art.76 din Codul penal, deoarece nu reflectă scopul şi motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, iar alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, ce ar permite instanței de judecată să aplice o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate nu au fost constatate.

37. Aici, instanța de apel mai reține că, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către făptuitor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

38. Prin urmare, Colegiul penal, analizând aceste fapte constată că, numirea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu va fi capabilă să

realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că, corectarea şi reeducarea lui Ghilaș Vasile este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța de fond, care este în acord cu principiul proporţionalității având în vedere fapta comisă, urmările produse, personalitatea inculpatului, iar o pedeapsă mai blândă în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-şi va atinge scopul deplin. Mai mult ca atât, se reține că anterior inculpatului Ghilaș Vasile i-au fost aplicate inclusiv pedepse privative de libertate, ceea ce demonstrează că nici măsurile de clemență acordate anterior nu au avut efect asupra comportamentului său, inculpatul continuând să manifeste o conduită contrară legii, fapt ce arată că nu s-a corijat și că aplicarea sancțiunilor penale nu și-au atins scopul de reeducare și prevenire a repetării faptelor.

39. Astfel, în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacţie echitabilă şi abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor şi interesul public. În Rezoluţia Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporţionalităţii”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecţiei penale.

40. Colegiul penal reiterează concluzia instanței ierarhic inferioare care motivat a stabilit că, ţinând cont de personalitatea inculpatului, educarea şi corectarea acestuia este posibilă doar prin pedeapsa aplicată, iar la stabilirea termenului de pedeapsă lui Ghilaș Vasile, instanţa de judecată a ținut cont de prevederile art.7, 75, 77 din Codul penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul de pericol social al infracţiunii comise şi anume gravitatea infracţiunii comise, cât şi de personalitatea inculpatului.

41. În continuare se mai remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

42. Astfel prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanţiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO îşi găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăţiei, ci şi pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*).

43. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului coroborează cu Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un

delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

44. În ceea ce privește soarta corpurilor delicte, potrivit art. 162 din Codul de procedură penală, Colegiul penal reține că soluția instanței de fond în această parte este legală și întemeiată, fiind în concordanță cu circumstanțele stabilite ale cauzei. Totodată, se constată că aceste dispoziții ale hotărârii nu au fost contestate de către părți în calea de atac exercitată, iar în lipsa unor temeiuri de intervenție din oficiu, nu se impune reexaminarea acestora. Prin urmare, soluția instanței de fond referitoare la soarta corpurilor delicte urmează a fi menținută fără modificări.

45. În acest context, instanța de apel reține că, argumentele instanţei de fond la adoptarea soluţiei în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO*, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

46. În situaţia în care instanţa de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menţionează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţionate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

47. Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanţa de fond a emis o sentinţă motivată şi întemeiată în privinţa lui Ghilaș Vasile şi a aplicat o pedeapsă echitabilă, conform Părţii Generale a Codului penal şi în strictă conformitate cu prevederile Părţii Speciale care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnata şi va preveni săvârşirea de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane, motiv pentru care, analizând temeiurile nominalizate în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul penal constată că, acesta nu îşi găseşte confirmarea la judecarea apelului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanţei de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării şi stabilirii pedepsei.

48. În conformitate cu art.415, 417-418 din Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Danciuc Ghenadie, în interesele

inculpatului Ghilaș Vasile declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-2231/2024 din 16 octombrie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui Ghilaș Vasile ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător	Băbălău Denis
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Buzu Elisaveta