4-25026828-12-4-28022025
Dosar nr.4-573/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Zolotuhin Alexandr ***** născut la ***** IDNP ***** domiciliat în ***** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 19 februarie 2025 agentul constatator, OPS al IP Buiucani, mun. Chișinău, Cepelevschii Vitalii a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 454606 în privința cet. Zolotuhin Alexandr Vladimir în temeiul art.335 Cod Contravențional, pentru că la data de 20.05.2024, la ora 15:00 min., aflându-se în***** în mod samavolnic a intrat în locuința respectivă, de unde a preluat mai multe bunuri în mod deschis, astfel a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

La data de 25 februarie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Zolotuhin Alexandr *****

În ședința de judecată agentul constatator OPS al IP Buiucani, mun. Chișinău, Cepelevschii Vitalii fiind citat legal prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Făptuitorul Zolotuhin Alexandr Vladimir fiind legal citat prin scrisoare recomandată și recepționată la data de 21.03.2025, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Apărătorul făptuitorului Rudei Lilian prin intermediul cancelariei instanței la data de 15.05.2025 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa și a lui Zolotuhin Alexandr *****

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din

Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, a făptuitorului și apărătorului acestuia, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Zolotuhin Alexandr Vladimir a comis contravenția ce i se impută din considerentele ce succed.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 19 februarie 2025 agentul constatator, OPS al IP Buiucani, mun. Chișinău, Cepelevschii Vitalii a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 454606 în privința cet. Zolotuhin Alexandr Vladimir în temeiul art.335 Cod Contravențional, pentru că la data de 20.05.2024, la ora 15:00 min., aflându-se în***** în mod samavolnic a intrat în locuința respectivă, de unde a preluat mai multe bunuri în mod deschis, astfel a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Zolotuhin Alexandr Vladimir sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin:

1. procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 454606 din 19.02.2025 (f.d.3);
2. ordonanța privind intentarea procedurii contravenționale din 15.11.2024 (f.d.4);
3. ordonanța privind începerea urmăririi penale din 25.07.2024 (f.d.6);
4. cererea cet. Ovcearenco Svetlana Alexandru din 27.05.2024 privind atragerea la răspundere a cet. Ovcearenco Svetlana Nicolai și a fiului acesteia Zolotuhin Alexandr Vladimir pentru tentativă de furt și cauzarea daunelor morale și fizice (f.d.7-10);

5. procesul-verbal de audiere a martorului Griţic Elena din 06.06.2024, potrivit căruia a declarat că este vecina Svetlanei Ovcearenco şi că la data de 20 mai 2024, în jurul orei 15:00 min., în timp ce făcea curăţenie în ogradă, a auzit strigătele unei femei care solicita ajutor şi spunea că este atacată. A recunoscut vocea ca fiind a vecinei sale. Apropiindu-se de poartă, a observat automobilul nurorii vecinei, o maşină de model "Dacia" şi pe mama acesteia, Lilia Artiniuc. De asemenea, în apropiere era parcat un automobil al serviciului de securitate "Bercut". Intrând în curte, Elena Griţic i-a văzut pe Zolotuhin Alexandr, nepotul soţului decedat al Svetlanei Ovcearenco, care avea un câine, şi pe Svetlana Nicolae, sora soţului decedat. Aceasta din urmă striga şi folosea injurii, în timp ce angajaţii "Bercut" încercau să o liniştească. Ovcearenco Svetlana Nicolae pretindea că locuinţa şi bunurile din casă îi aparţin. Pe un pat din curte, martora a observat mai multe pachete ce conţineau veselă de porţelan şi argint. În acest timp, Ovcearenco Svetlana Alexandru, vecina sa, se închisese în casă şi continua să strige după ajutor. După intervenţia angajaţilor "Bercut", aceasta a deschis uşa casei, având în braţe nepotul său Savelii, care era speriat şi plângea. Elena Griţic a remarcat că Ovcearenco Svetlana Alexandru avea zgârieturi pe mâini şi era foarte agitată. Ulterior, vecina sa i-a povestit că Alexandr Zolotuhin şi Ovcearenco Svetlana Nicolae au intrat în casă şi au început să adune vesela de argint şi porţelan în pachete, iar Alexandr a forţat plasa de protecţie de la geamul bucătăriei pentru a scoate pachetele. În momentul în care li s-a cerut să dovedească faptul că obiectele le aparţin, aceştia nu au putut prezenta dovezi. Elena Griţic a adăugat că poliţia a sosit la faţa locului şi a audiat unele persoane. De asemenea, martorul a menţionat că Ovcearenco Svetlana Nicolae şi Zolotuhin Alexandr Vladimir au adresat injurii şi ameninţări vecinei sael, ceea ce i-a afectat grav starea de sănătate (f.d.12-14);

6. procesul-verbal de audiere a martorului Griţic Denis din 06.06.2024, potrivit căruia a declarat că la data de 20 mai 2024, în jurul orei 15:00 min., a fost contactat telefonic de Svetlana Ovcearenco care i-a cerut ajutor, spunând că este atacată. Ajuns la faţa locului, a observat maşina nurorii vecinei sale de model "Dacia" şi pe mama acesteia, Lilia Martiniuc, lângă poartă. În curte, Denis Griţic i-a văzut pe Alexandr Zolotuhin şi pe Svetlana Nicolae, care strigau şi foloseau injurii. Angajaţii serviciului "Bercut" încercau să îi calmeze. Denis a remarcat, de asemenea, mai multe pachete pe un pat din curte, care conţineau veselă de argint şi porţelan. Svetlana era închisă în casă, dar după câteva minute, a deschis uşa, având în braţe pe nepotul său, care era speriat şi plângea. Denis Griţic a observat că vecina sa avea zgârieturi pe mâini şi era foarte agitată. Aceasta i-a povestit că Alexandr Zolotuhin şi Ovcearenco Svetlana Nicolae au intrat în casă şi au adunat vesela, susţinând că le aparţine, iar Alexandr a forţat geamul bucătăriei pentru a scoate pachetele. Martorul a confirmat că poliţia a intervenit şi i-a audiat pe toţi cei prezenţi. El a adăugat că Alexandr şi Ovcearenco Svetlana Nicolae au folosit un limbaj injurios şi au adresat ameninţări la adresa vecinei sale, fapt ce i-a afectat sănătatea (f.d.15-17);

7. procesul-verbal de audiere a martorului Mişcoi Sandu din 07.06.2024, potrivit căruia a declarat că activează în calitate de agent de intervenţie al Companiei de Securitate "Bercut Grup" SRL. La 20 mai 2024, aproximativ după ora 15:00 min., a venit informaţia de la Unitatea de Gardă, cu privire la necesitatea deplasării la chemare pe str. Ţarinii 39, mun. Chişinău. În două minute ei au ajuns la faţa locului, la o casă particulară, la poarta căreia a observat că era parcat un automobil "Dacia", de culoare albastră. Lângă poarta stătea o doamnă care fuma. Când s-au apropiat de intrarea în casă, au auzit gălăgie şi diferite strigăte. Uşa de la intrare în casă era

închisă, dar geamul de la bucătărie era deschis. Prin geam au observat că o doamnă trăgea de păr pe altă doamnă, ulterior au înțeles că victima era stăpâna casei, dar o trăgea de păr cumnata ei. Afară lângă geamul de bucătărie era un bărbat, care prin geam scotea pachete cu veselă și seturi de veselă de porțelan. Ei au bătut la ușă și stăpâna casei le-a deschis ușa. Respectiv, ei s-au prezentat și stăpâna casei la fel s-a prezentat, și din câte își aduce aminte, o cheamă Svetlana. Stăpâna casei i-a comunicat că doamna care o trăgea de păr, este cumnata ei, care împreună cu feciorul ei au intrat în casă și fără permisiune au început să strângă în pachete vesela, care nu îi aparține. Ea nu le-a permis și aceștia deja au agresat-o fizic. Din acest motiv stăpâna casei a apăsat butonul de alarmă. La solicitarea lor ea a chemat poliția, pentru intervenția lor și documentarea cazului. Menționează că cumnata victimei se comporta foarte agresiv, comunica că atunci când era viu fratele ei, ea a investit bani în construcția acestei case. Vesela pe care ea dorea să o ia aparținea mamei sale și respectiv nu-i aparține proprietarei casei. Totodată, o numea pe stăpâna casei cu mai multe cuvinte necenzurate. Persoana de gen masculin, care era feciorul ei, când ei au venit la fața locului, nu se comporta agresiv, însă comenta și confirma tot ce spunea mama acestuia. În scurt timp la fața locului au venit polițiștii, care au documentat deja cazul dat. Când au venit la fața locului, un pachet cu veselă deja era afară lângă geam, iar al doilea pachet persoana de gen masculin îl scotea prin geam și îl punea jos. Vizual la stăpâna casei nu au observat careva leziuni corporale sau echimoze, însă era roșie pe față. Despre faptul că stăpâna casei a fost lovită cu piciorul de către persoana de gen masculin, aceasta nu a comunicat. La fața locului angajații poliției au început a documenta cazul, după care ei au plecat de la chemare (f.d.18-20);

8. procesul-verbal de examinare din 11.06.2024, fiind examinată înregistrarea video din 20.05.2024 ce se conține pe un stic de culoare negru cu capacitate de 16 GB, cu inscripție "Apacer", înregistrată de pe camera de supraveghere din ograda casei pe pământ situată pe str. Țarinei 39, mun. Chișinău, care cuprinde perioada de la ora 15:14:02 până la ora 15:19:59, anexată la plângerea sa de către victima cel. Ovcearenco Svetlana Alexandru. Prin examinare s-a constatat că în urma examinării imaginelor video, se observă porțiunea teritoriului ogrăzii casei situată pe str. Țarinei 39, mun. Chișinău. Din partea stângă ogrăzii, se observă că se află casă de un nivel. La fel din partea stângă, se observă ușa de la intrare în casă, care este închisă și alături de ușa este un geam, ere la fel este închis. Se observă că la începerea secvenței video, careva persoane în ogradă casei nu sunt. Ulterior la ora 15:15:51 se observă că geamul din bucătărie se deschide și de pe geam se forțează plasa de protecție care cade afară, jos pe asfalt, după care la ora 15:57 min., prin geam iese din casă o persoană de gen masculin, îmbrăcată în maiou de culoare sură și pantaloni de culoare sură. Acesta sărind de pe geam, se observă că scoate din casă prin geam un pachet cu careva bunuri. După care acesta din nou dorește să ia ceva prin geam pentru a scoate afară, însă în acest moment, la ora 15:16:11, de el se apropie două persoane de gen masculin, îmbrăcate în uniforma specială a agenției de securitate SRL "Bercut", care au intrat în discuție cu dânsul. Pe parcursul discuției, se observă că cet. Zolotuhin Alexandr mai scoate ceva prin geam, însă se observă că agenții de securitate nu i-au permis să continue să scoată bunuri din casă. Totodată, la ora 15:16:48 se observă că prin geam, afară iese o persoana de gen feminin, cu păr de culoare blond, identificată ca cet. Ovcearnco Svetlana Nicolae, dar cet. Zolotuhin Alexandr îi ajută să iasă afară prin geam. Ușa de la intrare în casă în acest moment încă este închisă. Toate aceste persoane se observă că discută ceva în patru. După aceasta, la ora

15:17:10 se deschide ușa de la intrare și în prag se observă încă o persoana de gen feminin, identificată ca cet. Ovcearenco Svetlana Alexandr (victima), care tot intră în discuție, după care intră înapoi în casă pe o perioada de timp. La ora 15:17:44 se observă că în ogradă se apropie încă o persoana de gen feminin, identificată ca cet. Grițic Elena. Ei toți încep a discuta ceva. Vizual, se observă că între aceste persoane, discuția posibil este indignată. După care, la ora 15:19:04, în ogradă casei apare încă o persoana de gen masculin, identificat ca cet. Grițic Denis, care la fel intră în discuție cu toate persoane (f.d.21-22);

9. copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 295230 din 07.05.2025 întocmit în privința lui Zolotuhin Alexandr Vladimir în baza art.354 alin.(1), art.78 alin.(1) Cod Contravențional (f.d.23);

10. procesul-verbal de audiere a martorului Martiniuc Elena din 09.07.2024, potrivit căruia a declarat că la data de 20 mai 2024, aproximativ la ora 14:00 min., împreună cu cuscra sa Ovcearenco Svetlana și feciorul ei cet. Zolotuhin Alexandru, cu automobilul fiicei au mers la soacra fiicei sale, cet. Ovcearenco Svetlana, pe str. Țarinei 39, mun. Chișinău. Ajungând acolo, au ieșit din automobil, cet. Ovcearenco Svetlana a ieșit afară și i-a întâmpinat. Ea a invitat pe cuscra sa și feciorul ei să intră în casă și a servi câte o cafea, până ce ea o să îmbrace copilul. Ei doi au intrat în ogradă, iar dânsa a mers până la un magazin pentru a-și procura apă, care se află în apropiere de casa dnei Svetlana. Aproximativ peste 10 min., când venea înapoi, a auzit că din casa ei se aude gălăgie, și anume un conflict. Dânsa s-a apropiat la poartă, unde în ograda casei, deja se afla echipajului serviciului de securitate "Bercut" și era conflict între cuscra sa Svetlana, soacra fiicei sale și Zolotuhin Alexandru. Din ce cauză era conflictul acolo nu cunoaște. La fel, a văzut că în ogradă deja a fost și vecina soacrei fiicei sale pe nume Elena și care locuiește pe str. Țarinei 37, mun. Chișinău. În același timp la fața locului au venit angajații poliției. La fața locului toți strigau unul la altul și nu putea să înțeleagă ce se întâmplă. A apelat-o pe fiica sa, Arina Ovcearenco și i-a comunicat despre conflictul care este în ogradă casei și nu cunoaște ce să facă. Aceasta i-a comunicat să ia copilul și să nu să se implice în conflict. Respectiv, nu a intrat în detaliile conflictului, angajații poliției au început (f.d.25);

11. procesul-verbal de audiere a părții vătămate Svetlana Ovcearenco din 02.08.2024, prin care a solicitat atragerea la răspundere a cet. Ovcearenco Svetlana și a fiului acesteia, Zolotuhin Alexandr pentru tentativa de sustragere deschisă a bunurilor din locuința sa, cu aplicarea violenței fizice și cauzarea suferințelor psihice. Menționează că Ovcearenco Svetlana Nicolae este sora soțului său, Ovcearenco Anatolie, care a decedat la 29.03.2021. Nu are datorii față de persoanele indicate mai sus. În fapt, a relatat că la 20.05.2024, în jurul orelor 15:00 min., se afla la domiciliu împreună cu nepotul său, Ovcearenco Savelii și o aștepta pe cealaltă bunică, Martiniuc Lilia, care urma să vină după nepot. În cele din urmă, Martiniuc Lilia a venit împreună cu Ovcearenco Svetlana Nicolae și Zolotuhin Alexandr. Aceștia inițial o așteptau în curte, până când ea urma să îl îmbrace pe nepot. Ovcearenco Svetlana a dorit să bea o cafea, pe care i-a pregătit-o și i-a adus-o afară. În timp ce își îmbrăca nepotul, Ovcearenco Svetlana, după ce a servit cafeaua, a dorit să intre în casă, sub pretextul că dorește să meargă la baie. În cele din urmă i-a permis să intre în casă, însă Ovcearenco Svetlana nu s-a deplasat la baie, ci la bucătărie. Din geanta sa a scos pachete pregătite din timp și a început să strângă bunuri, și anume farfurii din argint, în valoare de aproximativ 4 000 de lei și un set de veselă din porțelan, în valoare de aproximativ 6 000 de lei. Imediat a încercat să îi oprească acțiunile, solicitându-i să părăsească

casa, însă aceasta a apucat-o de mâna dreaptă, zgâriind-o puternic. A început să strige, dar Ovcearenco Svetlana l-a chemat în ajutor pe fiul său, Zolotuhin Alexandr, care a intrat în fugă în bucătărie și a lovit-o de două ori cu piciorul în zona piciorului stâng. Alexandr i-a spus că o va omorî, dar mama sa a zis că nu trebuie acum, deoarece mai târziu îi va trimite persoane care să o omoare. S-a speriat, știind că Alexandr a ispășit o pedeapsă cu închisoarea în Grecia pentru furt și pentru circulația ilegală a drogurilor. A dorit să cheme poliția, însă aceștia nu i-au permis și au împiedicat-o, apucând-o de mâini. În timp ce încerca să se apere, a reușit să apese pe butonul de alarmă al telefonului în jurul orei 15:30 min. și să iasă pe coridorul casei. I-a avertizat că va închide ușa de la intrare până la sosirea poliției. Cei doi au rămas în bucătărie, continuând să strângă bunurile în pachete, iar ea între timp a sunat pentru ajutor. Văzând că nu pot ieși pe ușă, Alexandr a deschis geamul bucătăriei, a forțat plasa de protecție și a ieșit afară, scoțând prin geam pachetele cu bunurile sale. În acel moment, la ora 15:17 min. au sosit angajații de la serviciul de securitate, cu care ea avea un contract de prestare a serviciilor de pază a casei. Văzându-i, ea a deschis ușa. Vecina sa Grițic Elena, auzind strigătele, a venit în curte să vadă ce se întâmplă. Agenții de pază i-au cerut lui Ovcearenco Svetlana Nicolae să iasă din casă. Poliția a sosit repede. Ovcearenco Svetlana Nicolae a susținut că este cetățean grec și că toate bunurile îi aparțin, iar fiul ei a construit casa. Acest lucru este neadevărat, deoarece casa a fost cumpărată împreună cu soțul său, Ovcearenco Anatolie, iar reparațiile au fost făcute din banii lor. Precizează că vesela și setul de veselă din porțelan au fost achiziționate de soțul său în urmă cu aproximativ 15 ani. De asemenea, confirmă că este în relații ostile cu Ovcearenco Svetlana Nicolae și Zolotuhin Alexandr, aceștia încercând să îi impună cum să procedeze în propria sa casă. Din cauza acțiunilor ilegale ale celor două persoane, i-au fost cauzate leziuni corporale, dureri fizice și suferințe psihice (f.d.28-30);

12. ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 16.08.2024 (f.d.32);

13. procesul-verbal de audiere a bănuitului Zolotuhin Alexandr Vladimir din 16.08.2024, prin care acesta nu a recunoscut vinovăția și a declarat că mama acestuia a avut un frate, pe nume Ovcearenco Anatolii, care a decedat aproximativ cu 2 ani în urmă. Ovcearenco Svetlana este soția unchiului său. Pe 20 mai 2024 soția fratelui său decedat, pe nume Arina Ovcearenco, l-a rugat să-l ia pe fiul acesteia de la Ovcearenco Svetlana. El împreună cu mama sa s-au deplasat împreună cu Arina să-și ia copilul. Acolo Ovcearenco Svetlana i-a invitat la o cafea în casă. Când mama sa a intrat în casă, a văzut setul de veselă pe care i l-a dăruit bunica și celălalt pe care l-a trimis din Grecia și i-a spus sunt prețioase pentru ea, în memoria bunicii și că le va lua, așa cum acestea sunt ale lor și a început să le pună în sacoșă. În acel moment ea era în coridor, a închis ușa și a pornit alarma. El în acel moment a pornit camera, pentru a fixa ce se întâmplă acolo. Ulterior, a venit paza particulară "Bercut", iar mai târziu și poliția. Ambulanța nu a chemat-o, nu era necesar. Când mama i-a spus Svetlanei că acesta este setul ei de veselă și că îl vor lua, ea a spus bine, a ieșit și i-a încuiat de partea cealaltă. Svetlana știe că acesta este cadoul mamei de la bunica sa, pe care l-au luat împreună cu restul lucrurilor din apartamentul mamei sale la păstrare, după decesul nanului, însă soția acestuia a refuzat să-l dea (f.d.33-34);

14. procesul-verbal de confruntare dintre Ovcearenco Svetlana și Zolotuhin Alexandr Vladimir din 08.11.2024 (f.d.39-42);

15. ordonanța de încetare a urmăririi penale din 15.11.2024 în privința lui Ovcearenco Svetlana și Zolotuhin Alexandr Vladimir (f.d.43-46).

La caz, acțiunile comise de către Zolotuhin Alexandr Vladimir sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acestuia se constată samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale contravenientului Zolotuhin Alexandr Vladimir sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.335 Cod Contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Instanța, urmare a examinării cauzei contravenționale, consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Zolotuhin Alexandr Vladimir a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1 000 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 335, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Zolotuhin Alexandr ***** născut la ***** IDNP ***** domiciliat în ***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Zolotuhin Alexandr Vladimir în temeiul art.335 Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1 000 lei.

Se explică contravenientului Zolotuhin Alexandr Vladimir că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**