dosarul nr. 1-202/2025 /2025270183/ /1-25093127-38-1-01072025/

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

03 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Iurie MOVILĂ
Grefier
Ntalia ȘOVA
- interpret Maria GAMARȚ
cu participarea:
- acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Alexandru MORGUN
- inculpatului
Constantin RUSU
- apărătorului inculpatului, avocatul Radu CEZAR CREȚU
- avocatul părții vătămate, Grușețchi Valerii, Denis STARUȘ
- părții vătămate Valerii GRUȘEȚCHI
- părții vătămate Mihail COJOCARI

judecînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (în procedura articolului 364[1] CPP), cauza penală de învinuire a inculpatului,

Rusu Constantin ***** născut la *****, originar din r-nul Sîngerei, sat. *****, domiciliu mun. Chișinău, str. *****, cetăţean al RM, moldovean, studii medii, nesupus militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, angajat în cîmpul

muncii peste hotarele țării, meșter în construcții, fără antecedente penale, fără grad de invaliditate, IDNP: *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, individualizată pe semnele: *„încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă vătămarea medie a integrităţii corporale sau sănătății"*.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Alexandru Morgun, s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul, Rusu Constantin, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, şi în baza acestei legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de un an și solicită de a fi încasate de la inculpat cheltuielile judiciare în mărime de 320 lei.

Partea vătămată, Cojocari Mihail, în ședința de judecată și a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Apărătorul părții vătămate, Grușețchi Valerii, avocat Denis Staruș, în ședința de judecată a susținut cele menționate de procuror și a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Partea vătămată, Grușețchi Valerii, în ședința de judecată susținut cele menționate de avocat și a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Apărătorul inculpatului, avocat Radu Cezar Crețu, în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii incriminate inculpatului. Vina inculpatul a recunoscut pe deplin în ședința de judecată, de aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.364[1] din Codul de procedură penală, și, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, iar acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Grușețchi Valerii consideră că are pretenții exagerat de mari în coraport cu prejudiciul cauzat iar în partea cheltuielilor judiciare nu sunt pretenții.;

Inculpatul, Rusu Constantin în ședința de judecată a susținut poziția avocatului său și a declarat că-i pare rău de cele comise, se căiește sincer şi a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă minimă sub formă de amendă, cu acțiunea civilă este de acord cu suma cerută, este de acord să achite suma de 2000 euro.

Termenul de examinare a cauzei: 01 iulie 2025 – 03 decembrie 2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Rusu Constantin ***** la data de 19 aprilie 2025, aproximativ la ora 07:20, pe traseul R6, în regiunea bornei kilometrice 50-86,70 metri, în satul *****, raionul Orhei, Rusu Constantin, născut la *****, conducând automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere, nefiind sub influența băuturilor alcoolice, se deplasa pe prima bandă de circulație în direcția municipiului Chișinău. În timpul deplasării, acesta nu a manifestat prudență sporită în trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizau condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care trebuie să țină seama orice conducător la determinarea vitezei care să asigure deplasarea în siguranță. Totodată, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla și nu a adaptat o viteză corespunzătoare condițiilor de drum, ceea ce a dus la pierderea controlului asupra direcției de mers a automobilului. În consecință, conducătorul auto a tamponat pietonul Grușețchi Valeri, născut la *****, care coborâse în acel moment din camionul marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, staționat pe acostament. În urma impactului, pietonul a fost proiectat în portbagajul unui alt automobil, marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, aflat și acesta staționat pe acostament, pe partea dreaptă a carosabilului. În rezultatul accidentului rutier, lui Grușețchi Valeri, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fractură închisă a ramurei superioare os pubis pe dreapta, fractură închisă masiv trohanterian pe dreapta fără deplasare de fragmente, fractură închisă radius drept în loc tipic, fractură închisă de falangă distală deget I a plantei drepte fără deplasare, plagă contuză supraorbital pe dreapta, excoriații în regiunea coapsei drepte, plantei stângi care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0087 din 14 mai 2025, sunt calificate sub formă de leziuni corporale medii, iar automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** i-au fost cauzate deteriorări minore. Astfel, prin acţiunile sale, Rusu Consntantin a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264 alin.(1) din Codul penal, pe semnele: „Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii”.

PROCEDURA

În şedinţa de judecată preliminară, Rusu Constantin a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Rusu Constantin și în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber a fost de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat în faza de urmărire penală.

Din probele administrate în faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului Rusu Constantin sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse și rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, și actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

Astfel, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe și din considerentul că cererea înaintată de inculpatul Rusu Constantin privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată prin încheiere protocolară a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 05 noiembrie 2025, inculpatul Rusu Constantin şi-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 19.04.2025, inculpatul a trecut vama în Republica Moldova și se deplasa spre Chișinău, spre domiciliu. Acesta se afla la volanul automobilului ***** cu numere de înmatriculare olandeze. La intrarea în satul *****, raionul Orhei, inculpatul circula pe acostament, moment în care Grușevschi Valerii a ieșit dintr-un camion. Inculpatul nu l-a observat și l-a lovit, după care a mai înaintat puțin cu automobilul, s-a oprit și s-a întors la locul incidentului, unde a văzut că partea vătămată era căzută la pământ. Persoanele prezente au chemat ambulanța și poliția, iar partea vătămată a fost preluată de ambulanță și transportată la spital. Ulterior, inculpatul s-a deplasat la spital pentru a se informa despre starea victimei, însă i s-a comunicat că nu poate intra și că trebuie să revină a doua zi. A doua zi, inculpatul a mers din nou la partea vătămată, i-a cerut scuze, iar aceasta i-a spus că nu are pretenții față de el. În a patra zi, inculpatul a vizitat din nou victima la spital, i-a oferit suma de 2000 lei și i-a spus că, dacă va fi necesar, va mai contribui financiar; partea vătămată i-a spus că, deocamdată, nu are nevoie de bani. Până la externarea lui Grușevschi Valerii, inculpatul l-a vizitat zilnic la spital. După externare, avocatul inculpatului s-a deplasat la domiciliul părții vătămate și i-a propus suma de 1000 euro, însă oferta nu a fost acceptată. Ulterior, părțile au fost invitate la procuratură pentru o eventuală împăcare, însă Grușevschi Valerii a solicitat suma de 350 000 lei, pe când avocatul inculpatului a reiterat oferta de 1000 euro, neacceptată de partea vătămată; în același timp, inculpatul nu a acceptat suma solicitată de victimă. În ceea ce îl privește pe Cojocari Mihail, situația acestuia a fost soluționată de compania de asigurare. Inculpatul își exprimă acordul de a achita cheltuielile în sumă de 320 lei. Inculpatul declară că nu este de acord să achite suma de 223 000 lei, menționând că poate achita doar 2000 euro.

PROBELE ACUZĂRII

Deși, Rusu Constantin își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor

comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- **conținutul declarațiilor părții vătămate, Cojocari Mihail**, care a declarat că la data de 19.04.2025, aproximativ ora 07:15, se îndrepta spre orașul Orhei, pentru a face cumpărături. A decis să treacă pe la magazinul Mixt de pe traseul din satul *****, raionul Orhei, pentru a servi o cafea. A parcat pe acostament automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** de culoare gri, cu direcția spre municipiul Orhei și a mers în magazin. Și-a procurat o cafea și o plăcintă și a ieșit afară. La un moment dat a observat că în spatele automobilului său, la distanța de aproximativ 5-7 metri, a staționat un camion ***** de culoare alb. A observat șoferul camionului, un bărbat, care se afla în interior și făcea careva mișcări. El și-a schimbat privirea în altă direcție și la un moment dat a auzit o bubuitură. A observat cum între camionul de culoare alb marca ***** și automobilul său se afla o persoană la sol. În acest timp, după cioburile sărite, a observat un automobil de model ***** cu numere străine, care se deplasa înainte și de la care căzuse acele cioburi. În dată a traversat carosabilul, s-a apropiat și a văzut un bărbat la pământ în spatele automobilului său, care avea diverse traumatisme și care era murdar de sânge. A observat că ușa portbagajului său era îndoită în interior. Automobilul de model ***** cu numere străine, a continuat deplasarea încă vreo 10 metri și a staționat pe acostament pe dreapta. Din el a coborât un bărbat cu vârsta de aproximativ 30-35 ani, care a început să alerge spre direcția unde a fost comis accidentul rutier. Acesta văzând persoana însângerată la sol, s-a speriat și pusese mâinile în cap. La fața locului se adunase mai multe persoane, necunoscute, care întrebau ce s-a întâmplat, cine a lovit, la care persoana cu vârsta de aproximativ de 30-35 ani, conducător al automobilului ***** cu numere străine, a spus că el a lovit, spunea că ,,eu am lovit, eu sunt vinovat, am adormit la volan”. Acesta spunea că venea din Olanda și nu a dormit deloc și a adormit la volan, fiind obosit. Acestuia îi tremurau mâinile și era stresat. Persoana respectivă văzând că ușa portbagajului său este îndoită, i-a spus ca el să meargă să se intereseze cât costă de reparat, iar el îi achită costurile pentru reparație. Până în prezent Rusu Constantin nu l-a contactat pentru a se înțelege cu repararea automobilului. Cineva din persoanele aflate la fața locului, a telefonat la ambulanță, și a solicitat un echipaj. Un membru al ambulanței a recomandat să-l plaseze pe o parte. În momentul când l-a plasat pe o parte, acesta a început să scoată niște sunete. Persoana era în viață. În acest timp a sosit și echipajul de ambulanță, care l-a tranportat la Spital. La

fața locului s-a deplasat și un echipaj al poliției care au documentat cazul. Alte, detalii asupra cazului nu cunoaște. Momentul impactului nu l-a observat. A observat doar evenimentele ulterioare. Astfel, în urma comiterii accidentului rutier i-a fost deteriorată ușa portbagajului automobilului ce îi aparține. Solicită repararea daunei materiale cauzate mie de către persoana vinovată în comiterea accidentului rutier. Estimează repararea prejudiciului la suma de 6000 lei, (f.d. 47);

- **conținutul declarațiile părții vătămate Grușețchi Valeri**, care a declarat că activează în calitate de șofer de camion în cadrul firmei „*****”. La data de 19.04.2025, aproximativ ora 06:00 s-a pornit din mun. Bălți cu camionul încărcat pentru a merge în mun. Orhei la descărcare. Aproximativ ora 07:20, a ajuns în satul *****, raionul Orhei, unde a staționat pe acostament, cu scopul de a merge la magazinul „Mixt” pentru a servi o cafea. Camionul l-a staționat pe acostament pe dreapta carosabilului. În acel loc este spațiu amenajat pentru parcare. Înainte de a coborî a privit în oglinda retrovizoare exterioară a camionului din stînga, pentru a se asigura că nu creează careva impedimente la deschiderea ușii. Respectiv, nu a observat nici un automobil și a coborât cu spatele din camion. A închis ușa camionului și fiind cu fața spre camion, nu a reușit să facă careva acțiuni și s-a produs tamponarea. În acel moment nu a înțeles ce s-a întîmplat și cum s-a produs tamponarea. Își amintește doar cînd a fost preluat de ambulanță și transportat la spitalul raional Orhei. Cînd a coborît din automobil, își amintește că a observat în fața camionului un automobil de model ***** de culoare gri. A doua zi la spital a venit în vizită Rusu Constantin, care a zis că el este cel care l-a tamponat, și-a cerut scuze, a zis că era obosit, că venea din Olanda și a zis că-l va ajuta cu ce va putea. I-a oferit atunci 2000 lei pentru medicamente și l-a asigurat că ce va avea nevoie pentru tratament, el va ajuta. Față de Rusu Constantin are careva pretenții de ordin material, solicită să-i achite zilele de serviciu pe care din cauza traumelor nu a avut posibilitatea să lucreze și să primească salariu, precum și să achite cheltuielile de tratament administrate în cadrul spitalului și pe parcursul reabilitării. La moment nu poate estima suma cheltuielilor. Pe parcurs va înainta suma prejudiciului material cauzat în urma infracțiunii. (f.d. 62-63);

- **conținutul procesului-verbal de consemnare a celor constatate din 19.04.2025**, conform căruia s-a constatat fapta că Rusu Constantin la 19.04.2025 a tamponat pietonul Grușețchi Valeriu pe traseul R6, în s. Pelivan, r. Orhei, cauzîndu-i ultimului leziuni corporale medii., (f.d. 4);

- **conținutulprocesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 19.04.2025**, în cadrul căruia a fost cercetat sectorul de drum de pe traseul traseul R6, în regiunea bornei kilometrice km 50 + 86,70 metri, în satul Pelivan, raionul Orhei, fixate și ridicate urme ale accidentului rutier cu implicarea automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** cu anexa schița acident și fototabel, unde a fost ridicat automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, element din plastic de culoare neagră- parte componentă a barei de protecție din față; carcasa din plastic de culoare neagră a unei oglinzii retrovizoare dreapta, cu inscripția *****; oglinda retrovizoare exterioară dreapta cu inscripția *****, prin care s-a reprodus poziția unității de transport și a pietonului în momentul comiterii impactului, (f.d.6-16);

- **conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 23.04.2025**, unde a fost examinat automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** cu anexa fototabel, (f.d.4);

- **conținutul de testare alcoolscopică din 19.04.2025 a cet. Rusu Constantin**, în cadrul căruia a fost consemnat rezultatul testării alcoolscopice pentru stabilirea concentrației de vapori de alcool în aerul expirat, a conducătorului Rusu Constantin, cu aparatul Drager 6820, fiind stabilită concentrația de 0.00 mg/l, procesul fiind contrasemnat de către conducător cu anexa tichet Drager, (f.d.34-35);

- **conținutul raportului de expertiză nr.202525D0087 din 14.05.2025**, potrivit căruia la studierea medico - legală a documentelor medicale pe numele persoanei cet. Grușețchi Valeri, anul nașterii *****s-a constatat: Fractură închisă a ramurei superioare os pubis pe dreapta; fractură închisă masiv trohanterian pe dreapta fără deplasare de fragmente; fractură închisă radius drept în loc tipic; fractură închisă de falangă distală deget I a plantei drepte fără deplasare; plagă contuză supraorbital pe dreapta; excoriații regiunea coapsei drepte, plantei stângi, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie/fricțiune, pot corespunde timpului de formare și circumstanțelor indicate in ordonanță și în fișa medicală, ca rezultat al accidentului rutier fiind în calitate de pieton, în comun, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătamare medie a integrității corporale sau a sănătății. Reeșind din amplasarea leziunilor corporale depistate la cet. Grușețchi Valeri rezultă că posibil acesta în momentul impactului se afla cu partea dreaptă a corpului față de automobilul în mișcare. Leziunile corporale sus menționate posibil puteau fi produse în urma căderii

persoanei din pozitie ortostatică cu accelerație în momentul tamponării. Leziunile corporale sus menționate nu puteau fi produse de sinestătător sau prin automutilare, (f.d.73-75);

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.04.2025**, a înregistrărilor video din data de 19.04.2025, cu capacitatea de 760 MB, ridicate de la cet. Drovnic Mariana, vînzătoare în cadrul magazinului Mixt din s. Pelivan r. Orhei, stocate pe un suport informațional DVD-R, (f.d.79);

- **conținutul procesului-verbal de examinare din 22.04.2025**, conform căruia au fost examinate trei fișiere video, ridicate de la Drovnic Mariana, ce atestă accidentul rutier comis la data de 19.04.2025, cu implicarea automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și ordonanța de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 23.04.2025, (f.d.81-106);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 28.05.2025, conform căruia au fost examinate, element din plastic de culoare neagră- parte componentă a barei de protecție din față; carcasa din plastic de culoare neagră a unei oglinzii retrovizoare dreapta, cu inscripția *****; oglinda retrovizoare exterioară dreapta cu inscripția ***** a automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** care au fost ridicate la fața locului și ordonanța de recunoaștere și anexare ca corp delict la cauza penală din 28.05.2025 și ordonanța de transmitere a corpurilor delicte în camera de păstrare a IP Orhei, (f.d. 143-148);

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Rusu Constantin, date sub jurământ coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpatului și reținute la pct.1.1. din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

În conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol

stabilește că componența infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR INCULPATULUI

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 12 iunie 2025 (f.d. 162-163), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d. 172-177), acțiunile inculpatului Rusu Constantin au fost încadrate în baza art.264 alin.(1) Cod penal.

Art. 264 alin.(1) Cod penal, la data de 19 aprilie 2025 avea următoarea dispoziție a normei penale, Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de

transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătăţii.

Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Rusu Constantin a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt ce succed: Rusu Constantin, la data de 19 aprilie 2025, aproximativ la ora 07:20, pe traseul R6, în regiunea bornei kilometrice 50-86,70 metri, în satul *****, raionul Orhei, Rusu Constantin, născut la *****, conducând automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere, nefiind sub influența băuturilor alcoolice, se deplasa pe prima bandă de circulație în direcția municipiului Chișinău. În timpul deplasării, acesta nu a manifestat prudență sporită în trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizau condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care trebuie să țină seama orice conducător la determinarea vitezei care să asigure deplasarea în siguranță. Totodată, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla și nu a adaptat o viteză corespunzătoare condițiilor de drum, ceea ce a dus la pierderea controlului asupra direcției de mers a automobilului. În consecință, conducătorul auto a tamponat pietonul Grușețchi Valeri, născut la *****, care coborâse în acel moment din camionul marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, staționat pe acostament. În urma impactului, pietonul a fost proiectat în portbagajul unui alt automobil, marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, aflat și acesta staționat pe acostament, pe partea dreaptă a carosabilului. În urma accidentului rutier, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0087 din 14 mai 2025, lui Grușețchi Valeri i-au fost cauzate leziuni corporale medii, sub formă de fractură închisă a ramurei superioare os pubis pe dreapta, fractură închisă masiv trohanterian pe dreapta fără deplasare de fragmente, fractură închisă radius drept în loc tipic, fractură închisă de falangă distală deget I a plantei drepte fără deplasare, plagă contuză supraorbital pe dreapta, excoriații în regiunea coapsei drepte, plantei stângi”.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului Rusu Constantin coroborează cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată și anume: declarațiile părții-vătămate, Cojocari Mihail, (f.d. 47); declarațiile părții vătămate Grușețchi Valeri, (f.d.62-63); Procesul verbal de examinare a obiectului din 23.04.2025 și tabelul fotografic

anexat, prin a fost examinat automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, (f.d. 18-27); Proces- verbal de testare alcoolscopică din 19.04.2025 a cet. Rusu Constantin, în care s-a fixat rezultatul testării alcoolscopice a învinuitului Rusu Constantin ***** efectuată de la ora 07:43 până la ora 07:48 minute, în cadrul căreia în aerul expirat de persoana menţionată a fost depistată prezenţa vaporilor de alcool în concentraţie egală cu 0,00 miligrame pe litru, (f.d.34); tichetul drager alcotest 6820, seria nr.ARNH-0420 din 19.04.2025, ora 07:43, prin care se atestă că Rusu Constantin Gheorghe a fost supus testării alcoolscopice, rezultatul aparatului alcotest a arătat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,00 mg/l, (f.d.35); Raportul de expertiză nr.202525D0087 din 14.05.2025, potrivit căruia la cet. Grușețchi Valeri, născut la *****, s-a constatat: Fractură închisă a ramurei superioare os pubis pe dreapta; fractură închisă masiv trohanterian pe dreapta fără deplasare de fragmente; fractură închisă radius drept în loc tipic; fractură închisă de falangă distală deget I a plantei drepte fără deplasare; plagă contuză supraorbital pe dreapta; excoriații regiunea coapsei drepte, plantei stângi, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie/fricțiune, pot corespunde timpului de formare și circumstanțelor indicate in ordonanță și în fișa medicală, ca rezultat al accidentului rutier fiind în calitate de pieton, în comun, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătamare medie a integrității corporale sau a sănătății. Reeșind din amplasarea leziunilor corporale depistate la cet. Grușețchi Valeri rezultă că posibil acesta în momentul impactului se afla cu partea dreaptă a corpului față de automobilul în mișcare. Leziunile corporale sus menționate posibil puteau fi produse în urma căderii persoanei din pozitie ortostatică cu accelerație în momentul tamponării. Leziunile corporale sus menționate nu puteau fi produse de sinestătător sau prin automutilare, (f.d.73-75); Proces-verbal de ridicare din 22.04.2025, a înregistrărilor video din data de 19.04.2025, ridicate de la cet. Drovnic Mariana, vînzătoare în cadrul magazinului Mixt din s. Pelivan r. Orhei, stocate pe un suport informațional DVD-R cu capacitatea de 760 MB, (f.d.79-80); Proces-verbal de examinare din 22.04.2025, prin care au fost examinate trei fișiere video, ridicate de la Drovnic Mariana, ce atestă accidentul rutier comis la data de 19.04.2025, cu implicarea automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și ordonanța de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 23.04.2025, (f.d.81-106); Proces-verbal de examinare a

obiectului din 28.05.2025, prin care au fost examinate, element din plastic de culoare neagră- parte componentă a barei de protecție din față; carcasa din plastic de culoare neagră a unei oglinzii retrovizoare dreapta, cu inscripția *****; oglinda retrovizoare exterioară dreapta cu inscripția ***** a automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** care au fost ridicate la fața locului și ordonanța de recunoaștere și anexare ca corp delict la cauza penală din 28.05.2025 și ordonanța de transmitere a corpurilor delicte în camera de păstrare a IP Orhei, (f.d.143-148);

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Rusu Constantin întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

În acest context, urmează a fi relevat că în virtutea art.2 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din data de 07.06.2007, siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

Victimă a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică care în urma comiterii accidentului i-a fost provocată o vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătăţii.

În speță, reieșind din analiza probelor, instanța de judecată apreciază că Rusu Constantin prin acțiunile sale a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar în plan secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă cauzarea vătămării medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport; 5) locul săvârșirii infracțiunii, și anume - drumul public.

Prin drum public se subînțelege orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum şi drumurile de acces pe teritoriile adiacente care nu se află în imediata apropiere a drumului.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speţă, s-a manifestat prin încălcarea următoarelor norme ale Regulamentului Circulației Rutiere:- pct.10 subpct.l) lit.b) al RCR stipulează că, *persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe şi să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum;- pct.45 sbpct.1) și 2) a RCR care indică că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând seama permanent de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase şi d) situația rutieră; -În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.*

Ca urmare a încălcărilor lui Rusu Constantin, care nu a adaptat viteza de deplasare a vehiculului la starea psihofiziologică proprie, la dexteritatea în conducere, iar ca rezultat, a tamponat cet. Grușețchi Valeri, care la acel moment se afla pe acostament, partea dreaptă a carosabilului, cauzîndu-I vătămări medii, conform raportului de expertiză nr.202525D0087 din 14.05.2025.

În context instanța de judecată reține că potrivit raportului judiciară nr.202525D0087 din 14.05.2025, s-au manifestat prin vătămare corporală medie a sănătății părții vătămate cet. Grușețchi Valeri;

În urma analizei probelor, instanța de judecată constată cu certitudine că Rusu Constantin a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămarea medie a integrității corporale și a sănătății victimei Grușețchi Valeri, deși, în calitate de conducător al mijlocului de transport acesta este responsabil de acțiunile sale, asumându-și consecințele pentru nerespectarea regulilor de circulație rutieră în cazul neglijării acestora.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal, se caracterizează numai prin vinovăție sub forma imprudenței, caracterizată prin una din cele două modalități ale acesteia – neglijența criminală sau încrederea exagerată în sine.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la 19.04.2025, Rusu Constantin avea vârsta de 42 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, respectiv, învinuitul Rusu Constantin întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) Cod penal.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Rusu Constantin în comiterea infracțiunii de încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății, care a fost just încadrată în baza art. 264 alin.(1) Cod penal

PEDEAPSA INDIVIDUALIZATĂ,

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de acţiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile

părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 264 alin. (1) din Codul penal, ***în vigoare la data săvârşirii infracţiunii,*** infracțiunea dată, prevedea aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel se stabilește noua limită de pedeapsă, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, adică, amendă pînă la 500 unități convenționale (conform prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal), muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 ore până la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, sau cu închisoare de până la 1 an și 6 luni.

În continuare notăm că din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, notăm că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie

individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.76 CP RM, în sarcina inculpatului circumstanțe atenuante s-a stabilit a fi căinţa sinceră, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatrun nu se află, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, în sarcina inculpatului circumstanțe agravante nu s-au stabilit.

Circumstanțe excepționale care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului în baza art. 55 CP, instanța de judecată nu a stabilit.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, reieșind din: personalitatea inculpatului Rusu Constantin, anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, la locul de trai se caractrizează pozitiv, și reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin.(2) Cod penal, este una ușoară, judecata consideră că, în privința inculpatului Rusu Constantin, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, urmează a fi aplicată o pedeapsă prevăzută pentru infracțiunea săvârșită, și anume în formă de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, contribuind la reeducarea inculpatului.

În context, instanţa explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată, circumstanţele expuse supra, conving instanţa de judecată că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferinţe inculpatului, corespunzător aceasta nu-şi poate atinge scopul de corectare şi reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Astfel încît instanţa concluzionează că aplicând în privinţa inculpatului Rusu Constantin pedeapsa sub formă de amendă, aceasta va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către ultimul a faptei infracţionale comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracţionale de această categorie.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Cu referire la prevederile normelor pre citate, instanța de judecată reține că, în privința inculpatului Rusu Constantin nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

Tot odată potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării lui Rusu Constantin pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de inculpatul Rusu Constantin, să fie aplicată o măsură preventivă.

CORPURI DELICTE

Cu referire la prevederile art.385 alin. (1) pct.13, art.397 alin. (3) şi art.162 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 19 aprilie 2025, la cauza penală a fost recunoscut și anexat în calitate de corpuri delicte: automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, și a fost dispusă păstrarea la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B, (f.d.17);

Prin ordonanța din 28 mai 2025, la cauza penală a fost recunoscut și anexat în calitate de corpuri delicte: element din plastic de culoare neagră- parte componentă a barei de protecție din față; carcasa din plastic de culoare neagră a unei oglinzii retrovizoare dreapta, cu inscripția *****; oglinda retrovizoare exterioară dreapta cu inscripția ***** care se păstrează la camera de păstrare a IP Orhei, (f.d. 148);

În condițiile art. 161 alin.(1) pct.4) și art.162 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar, ca corpul delict automobilul de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care se află la păstrare la parcarea specială din

mun. Orhei, str. Unirii 49 B, de restituit proprietarului Rusu Consntantin din momentul devenirii definitive a sentinței. Corpuri delicte: element din plastic de culoare neagră- parte componentă a barei de protecție din față; carcasa din plastic de culoare neagră a unei oglinzii retrovizoare dreapta, cu inscripția *****; oglinda retrovizoare exterioară dreapta cu inscripția *****, care se păstrează la camera de păstrare a IP Orhei, de restituit proprietarului Rusu Consntantin din momentul devenirii definitive a sentinței.

CHELTUIELI JUDICIARE

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată, soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Vasile Oanța, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului, a cheltuielilor de judecată în sumă de 320,00 lei.

La caz, instanţa de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce au importanţă probatorie pentru cauza penală.

Instanța de judecată, în această ordine de idei, consideră necesar de a preciza că, în conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct. 2), 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate şi caracterul vătămărilor integrităţii corporale, a altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr.202525D0087 din 14.05.2025 (f.d.73-75), în privința părții vătămate Grușețchi Valeri, au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei și respectiv 320 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, de la inculpatul Rusu Constantin, în beneficiul bugetului de stat, suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit materialelor cauzei penale şi a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, acţiune civilă a fost înaintată de către partea vătămată, Cojocari Mihail, (f.d.50);

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

La fel, este de menţionat şi cauza Emst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că "atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Potrivit art.14 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat, astfel se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obţine ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparaţia prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparaţie.

Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale. Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Instanţa de judecată reţine, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

În aceiaşi ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei precitate, prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor etc.

Conform art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Cu referire la normele enunţate, instanţa de judecată atestă că, Cojocari Mihail, prin ordonanța din 22 mai 2025, a fost recunoscut în calitate de părte vătămată și prin ordonanța din 22 mai 2025, a fost recunoscut în calitate de parte civilă, (f.d.51), fiindu-i explicate drepturile în acest sens (f.d.52)

La urmărirea penale, partea vătămată/civilă, Cojocari Mihail a depus acțiune civilă împotriva lui Rusu Constantin, prin care solicită încasarea sumei de 6000,00 lei, pentru repararea potbagajului automobilului marca *****, cu n/î *****.

Cojocari Mihail, fiind prezent la o ședință de judecată, a invocat faptul că, dorește să-i fie reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 6000,00 lei, de către Rusu Constantin, ulterior acesta neprezentîndu-se la ședințele de jduecată.

Avocatul inculpatului, în ședința de judecată, a comunicat instanței că, repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune a fost achitată părții vătămate, Cojocari Mihail, de către Biroului Național de Asigurare, prin urmare instanța de judecată nu se va expune asupra acesteia.

Cu referire la normele enunţate, instanţa de judecată atestă că, Grușețchi Valeri, prin ordonanța din 21 mai 2025 (f.d.60), a fost recunoscut în calitate de

părte vătămată fiindu-i explicate drepturile în acest sens și în ședința de judecată , în calitate de parte civilă.

În ședința de judecată, avocatul părții vătămate, Staruș Denis, acționând în interesele părții civile Grușețchi Valeri, a depus acțiunea civilă împotriva lui Rusu Constantin privind compensarea prejudiciului material în sumă de 8488,63 lei, prejudiciul bilogic în sumă de 100 000,00 lei, prejudiciului moral în sumă de 100 000,00 lei şi suma de 15 000,00 lei pentru asistenţa juridică, pe care a susținut-o integral. În argumentarea pretențiilor invocate a anexat următoarele înscrisuri: copia trimitere-extras de la secția traumatologie și ortopedie pe numele Grușețchi Valerii din 11.08.2025, ordinul de angajare nr.33-p din 06.06.2013 a lui Grușețchi Valeri, în calitate de conducător auto, contractul individual de muncă nr.*****19 din 01.03.2019 a lui Grușețchi Valeri, copiile bonurilor de fiscale cu cheltuieli.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul Rusu Constantin a fost recunoscut în calitate de parte civilmente responsabilă.

Referitor la cerinţele privind repararea prejudiciului material, prejudiciu biologic, prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, pretinse prin acțiunea civilă, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit acțiunii civile înaintate de apărătorul părții vătămată Grușețchi Valeri, avocatul Staruș Denis, se solicită a încasa din contul inculpatului Rusu Constantin, în beneficiul lui Grușețchi Valeri, prejudiciul material în sumă totală de 8488,63 lei; prejudiciul bilogic în sumă de 100 000,00 lei, prejudiciului moral în sumă de 100 000,00 lei şi suma de 15 000,00 lei pentru asistenţa juridică.

În şedinţa de judecată, reprezentantul parții vătămate Grușețchi Valeri, avocatul Staruș Denis, a susținut integral pretenţiile din acţiunea civilă, în partea prejudiciului material, prejudiciu biologic, prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, solicitând a fi admise.

Partea vătămată Grușețchi Valeri, a suportat și cheltuieli în sumă de 15000,00 lei, pentru asistența calificată a unui apărător, care se confirmă prin copia certificată a ordinului de plată anexată la acțiunea civilă (bon seria PL nr. 463353 din 23.07.2024), pentru prejudiciu material, a suportat și cheltuieli în sumă de 8488,63 lei care se confirmă prin copiile bonurilor fiscale anexate la materialele cauzei (compustibilul consumat pentru deplasările la medici și spital, pentru medicamente), pentru prejudiciu moral, a solicitat să fie despăgubit în sumă de 100 000,00 lei, provocat ca urmare a provocării leziunilor corporale medii, și prejudiciu biologic a solicitat să fie despăgubit în sumă de 100 000,00 lei,

provocat ca urmare provocării leziunilor corporale medii și lezarea integrității corporale de lungă durată a reclamantului.

În speţă, inculpatul Rusu Consntantin, fiind asistat de apărătorul său, avocat Crețu Radu Cezar, a recunoscut parțial acţiunea civilă înaintată în prezentul proces penal, menţionând că, suma cerută 223 488, 63 lei, le consideră pretenții exagerat de mari în coraport cu prejudiciul cauzat părții vătămate Grușețchi Valeri, avînd posibilitatea de a achita suma de 2000,00 euro iar în partea cheltuielilor judiciare nu are pretenții.

Referitor la cerința în partea ce ține de repararea prejudiciului material în beneficiul părții vătămate Grușețchi Valeri, se reține că în acest sens, a suportat cheltuieli în sumă de 8488,63 lei, care se confirmă prin copiile bonurilor fiscale anexate la acțiunea civilă (compustibilul consumat pentru deplasările la medici și spital și pentru medicamentele necesare care au fost procurate pentru tratament), confirmat prin trimitere-extras a bolnavului, în care sunt informații privind tratamentul urmat.

Reieșind din acest fapt, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cerința, înaintată de partea vătămată Grușețchi Valeri, în partea încasarea sumei de 8488,63 lei (opt mii patru sute optzeci și opt, 63) lei, pentru repararea prejudiciului material şi dispune de a încasa de la inculpatul Rusu Constantin, în beneficiul părții vătămate Grușețchi Valeri, născut la *****, IDNP *****, domiciliu r-nul Sîngerei,sat.*****, a sumei de 8488,63 lei (opt mii patru sute optzeci și opt, 63) lei, pentru asistenţă juridică.

Potrivit acțiunii civile se atestă că, reprezentantul părții vătămate Grușețchi Valeri, avocatul Staruș Denis, solicită compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 15 000,00 lei, și în calitate de probă, fiind anexat copia bonului de plată, seria bon seria PL nr. 463353 din 23.07.2024, în sumă de 15 000,00 lei.

Reieșind din acest fapt, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cerința, înaintată de partea vătămată Grușețchi Valeri, în partea încasarea sumei de 15 000,00 (cinsprezece mii) lei pentru asistenţă juridică şi dispune de a încasa de la inculpatul Rusu Constantin, în beneficiul părții vătămate Grușețchi Valeri, născut la *****, IDNP *****, domiciliu r-nul Sîngerei,sat.*****, a sumei de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei, pentru asistenţă juridică.

Referitor la cerinţa privind repararea prejudiciului moral pretins de partea vătămată, instanţa de judecată reţine următoarele.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcţie de circumstanţele cauzei, unde este necesar să se ia în consideraţie valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensităţii durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Astfel, în împrejurările enunţate, instanţa de judecată găseşte cerinţele formulate de reprezentantului părții vătămate Grușețchi Valeri, avocatul Staruș Denis, întemeiate deoarece în speţă a fost constatat faptul juridic necesar apariţiei răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăţia, raportul cauzal între fapta comisă şi prejudiciul adus.

La fel, instanţa de judecată reţine că, infracțiunea comisă de inculpat, a adus atingere ce atentează asupra relaţiilor sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale, astfel prin însăşi natura faptei, cu siguranţă s-au cauzat consecinţe negative care se produc asupra dezvoltării fizice şi psihice a părții vătămate, ce lezează onoarea, demnitatea şi inviolabilitatea personalităţii, starea bună a sănătăţii părţii vătămate, respectiv prejudiciu moral.

Totodată instanţa relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie faţă de actul de justiţie în sine, menit a restabili echitatea.

Potrivit acțiunilor civile privind repararea prejudiciului solicitat de reprezentantul părții vătămate Grușețchi Valeri, avocatul Staruș Denis, se atestă că, ultimul cere încasarea de la inculpatul Rusu Constantin, beneficiul părții vătămate Grușețchi Valeri, suma de 100 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral, prejudiciul material în sumă totală de 8488,63 lei; prejudiciul bilogic în sumă de 100 000,00 lei şi suma de 15 000,00 lei pentru asistenţa juridică.

Prin urmare, instanța de judecată va individualiza prejudiciul moral cauzat, și consideră că, recompensa în sumă de 50 000,00 (cincizeci mii) lei, de la

inculpatul Rusu Constantin, va fi proporţională, suficientă şi echitabilă la caz, prin care se va acorda părții vătămate Grușețchi Valeri, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatului Rusu Constantin, considerându-se valoarea revendicată, de la inculpat, în sumă de 100 000,00 lei, ca fiind disproporţionată, *or* însăşi sentinţa de condamnare reprezintă un remediu de satisfacţie morală a victimelor, inclusive și ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral.

Referitor la cerința în partea ce ține de repararea prejudiciului biologic în beneficiul părții vătămate Grușețchi Valeri, se reține că în acest sens, a suportat și cheltuieli în sumă de 100 000,00 lei, provocat ca urmare provocării leziunilor corporale medii și lezarea integrității corporale de lungă durată a reclamantului.

Reieșind din acest fapt, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerința, înaintată de către partea vătămată Grușețchi Valeri, în partea încasarea sumei de 100 000,00 lei (una sută mii 00) lei, pentru repararea prejudiciului biologic şi dispune de a încasa de la inculpatul Rusu Constantin, în beneficiul părții vătămate Grușețchi Valeri, născut la *****, IDNP *****, domiciliu r-nul Sîngerei,sat.*****, a sumei de 30 000,00 lei (treizeci mii, 00) lei, pentru prejudiciu biologic.

Cheltuielile judiciare

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite ..., experților, specialiștilor, ...

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul nu a invocat careva cheltuieli de judecată, însă potrivit informației anexate la rechizitoriu, se atestă suma de 320,00 lei ca cheltuieli judiciare. Astfel instanța va dispune încasarea din contul inculpatul, a cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale.

Deoarece pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.

202525D0087 din 14.05.2025 (f.d.73-75), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320,00 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, de la inculpat suma de 320,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 7, 64, 75-77, 80^1 și 264 alin. (1) din Codul penal, art.341, 364^1, 384, 385, 389, 392-396 și 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Rusu Constantin ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, şi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzcei și cinci mii) lei.

Se explică inculpatului că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 72 de ore din momentul în care sentinţa devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B, la intrarea în vigoare a sentinței, a fi restituit posesorului legal Rusu Constantin.

Corprile delicte: element din plastic de culoare neagră; parte componentă a barei de protecție din față; carcasa din plastic de culoare neagră a unei oglinzii retrovizoare dreapta, cu inscripția *****; oglinda retrovizoare exterioară dreapta cu inscripția *****, care se păstrează la camera de păstrare a IP Orhei, la intrarea în vigoare a sentinței, a fi restituit posesorului legal Rusu Constantin.

Se admite parțial acţiunea civilă înaintată de Grușețchi Valeri către Rusu Constantin privind repararea prejudiciului material, moral, biologic și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Rusu Constantin ***** născut la *****, IDNP: *****, domiciliu mun. Chișinău, str. *****, în beneficiul lui Grușețchi Valeri, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Sîngerei, sat.*****, a sumei de 8488,63 (opt mii patru sute optzeci și opt, 63) lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 30 000,00 (treizeci mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu biologic, a sumei de 50 000,00 (cincizeci mii,00) lei, cu titlu de prejudiciu moral, şi a sumei de 15 000,00 (cincisprezece mii,00) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se încasează, de la Rusu Constantin ***** născut la *****, IDNP: *****, domiciliu mun. Chișinău, str. *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 320,00 (trei sute douăzeci, 00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentinţa este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Iurie MOVILĂ