Dosarul nr.5r-47/2024
4-24035080-26-5r-29032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 aprilie 2024 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Marina Romaniuc

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către reprezentantul contravenientei SRL „Bercut-Grup", Igor Catarama împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 15.03.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei Zloi prin care **SRL „Bercut-Grup"** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravenţional,

constată:

La data de 15 martie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei Zloi a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, angajatul **SRL „Bercut-Grup", agentul de intervenție Roman Sandu** la data de 19.02.2024 ora 12:15, fiind cu pistol cu glonț de model Scorpion 61 S, calibru 7,65, seria și numărul G3650 în baza permisului de armă numărul C42061895 era fixat la piciorul drept, ignorând prevederile art.14 alin.(3) lit. b) a Legii nr.130/2012.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei Zloi emisă la data de 15 martie 2024, **SRL „Bercut-Grup"** a fost sancţionată pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1.500 lei.

La data de 28 martie 2024 reprezentantul contravenientei SRL „Bercut-Grup", Igor Catarama, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei Zloi emise la data de 15.03.2024.

În motivarea contestaţiei reprezentantul contravenientei SRL „Bercut-Grup”, Igor Catarama, a indicat că, în fapt, a primit prin poştă copia procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit la data de 15 martie 2024, întocmit în privinţa S.R.L. „Bercut-Grup” în baza art. 361 alin. (1) al Cod contravenţional, cu indicele „încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune”. Ca rezultat, lui S.R.L. „Bercut-Grup” s-a stabilit pedeapsa în mărime de 30 u.c. sau echivalentul 1500 lei.

Consideră, că S.R.L. „Bercut-Grup” a fost sancţionat nelegitim, deoarece, nu s-au încălcat reguli de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente.

Astfel, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, la rubrica „fapta contravenţională”, este indicat: „ la data de 19.02.2024 agentul de pază S.R.L. „Bercut-Grup”, se afla cu arma de serviciu de model „Scorpion” cal. 7,65 mm fixată pe picior”. Analizând fapta descrisă în proces-verbal, observă lipsa elementelor contravenţiei prevăzute în art. 361 alin. (1) Cod contravenţional. Ori, nu este identificată încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, însăşi faptul fixării pe picior a armei de foc nu poate fi recunoscută de una singură ca încălcare.

La rubrica „ignorând prevederile”, este indicat: „art. 14 alin. (3) lit. b) al Legii 283/2003”. Ţine să menţioneze, că, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 283 din 04.04.2003 privind activitatea particulară de detectiv şi de pază: Persoana care practică activitate particulară de detectiv şi de pază are dreptul să aplice forţă fizică, să poarte, să păstreze, să folosească şi să aplice mijloace speciale şi armă de foc în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

Art. 14 alin. (3) lit. b) al Legii nr. 130/2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, conţine condiţie purtării armei de foc,, să stea în permanenţă introdusă în toc, în loc ascuns vederii, cu excepţia situaţiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii să o aplice.

Astfel, se constată corectitudinea purtării armei de foc de către colaboratorii S.R.L. „Bercut- Grup”, deaorece aceştia au permis de categoria „C” „de port şi folosire” a armei de foc. Ca concluzie, în cazul colaboratorului lor, este întrunită condiţie de excepţie prevăzută în art. 14 alin. (3) lit. b) al Legii nr. 130/2012.

Atrage atenţia la ceea, că Legea 283/2003 (privind activitatea particulară de detectiv şi pază), conform art. 1 al acesteia, are ca obiectul reglamentării „principiile, scopurile, subiectele şi modul de prestare a serviciilor particulare de investigare şi de pază persoanelor fizice şi juridice, inclusiv celor străine, în condiţiile legii”.

Care este norma materială încălcată de colaboratorul S.R.L. „Bercut-Grup” în proces-verbal cu privire la contravenţie nu se menţionează, deşi ambele acte

normative sânt voluminoase, conţin mai multe norme, însă nici una nu stabileşte modul de fixare a armei de foc de tip „Scorpion” cal. 7,65 mm.

Dacă se referă la procesul-verbal cu privire la contravenţie, poate constata, că acesta este întocmit abuziv şi unilateral.

Nu a fost ascultat reprezentantul contravenientului, dar nici nu li s-a oferit posibilitate de a aduce probe în favoarea lor. Mai mult, nu s-a stabilit reprezentantul persoanei juridice sancţionate S.R.L. „Bercut-Grup”.

Astfel, s-au încălcat prevederile art. 448 alin. (1) lit. g) al Codului contravenţional. Totodată, aceasta le vorbeşte despre decizia unilaterală a agentului constatator cu ignorarea părerii contravenientului pe cazul dat.

Mai mult, în procesul-verbal cu privire la contravenţie sânt mai multe rectificări şi neîndeplinirea unor rubrici, ceea ce nu se admite conform art. 443 al Codului contravenţional.

Nu li s-a dat posibilitate de a fi asistat de un apărător. Dar, nepăsat la aceasta, au încercat să-i lămurească despre lipsa încălcării. Din păcate, nu au fost ascultaţi de colaboratorul de poliţie şi nici nu a fost verificată baza juridică a presupusei încălcări.

Neîndeplinirea corectă a procesul-verbal cu privire la contravenţie, neconsemnarea datelor şi faptelor indicate la art. 443, conform art. 445 CC, are ca efect nulitatea acestuia.

Nepăsat la nulitatea procesului-verbal, consideră, că încetarea procesului contravenţional trebuie să fie pe motivul indicat în art. 441 alin. (1) lit. a), Cod contravenţional, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Își întemeiază contestația conform prevederile art. art. 375, 383,441,443,445, 448, 462 alin. (5) lit. a), ale Codului contravenţional.

În şedinţa de judecată reprezentantul contravenientei **SRL „Bercut-Grup”**, Igor Catarama, fiind citat legal, nu s-a prezentat, a depus susțineri verbale la data de 17.04.2024 prin care a invocat, că S.R.L. „Bercut-Grup” a primit prin poştă copia procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 15 martie 2024, întocmit în privinţa S.R.L. „Bercut-Grup” în baza art. 361 alin. (1) al Cod contravenţional, cu indicele „încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune”. Ca rezultat, lui S.R.L. „Bercut-Grup” s-a stabilit pedeapsa în mărime de 30 u.c. sau echivalentul 1500 lei. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, la rubrica „fapta contravenţională”, este indicat: „la data de 19.02.2024 agentul de pază S.R.L. „Bercut-Grup”, se afla cu arma de serviciu de model „Scorpion” cal. 7,65 mm fixată pe picior”. La rubrica „ignorând prevederile”, este indicat: „Art. 14 alin. (3) lit. b) al Legii 283/2003”. Astfel, după opinia agentului constatator, colaboratorul S.R.L. „Bercut-Grup” nu avea dreptul să aplice arma de foc şi urma să poarte arma de foc în loc ascuns vederii. Potrivit

cerinţelor contestaţiei, se solicit admiterea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare în baza art. 361 alin. (1) al Codului contravenţional nr. MAI06 085310 din 15.03.2024 ora 11.00, întocmit în privinţa S.R.L. „Bercut-Grup”, pe faptul purtării armei de serviciu de model „Scorpion ” cal. 7,65 mm fixată pe picior. Consideră, că contestaţia urmează a fi admisă, iar proces contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele: atragem atenţia instanţei, că capitolului V al Legii nr. 130/2012 nu prevede obligaţiunea de a purta arma de foc în locul ascuns vederii. Ori, conform Regulamentului cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 293 din 23.04.2014, există autorizaţie pentru „port” sau „port şi folosire” a armelor de foc. Astfel, se constată corectitudinea purtării armei de foc de către colaboratorii S.R.L. „Bercut-Grup”, deaorece aceştia au permis de categoria „C” „de port şi folosire” a armei de foc. În concluzie, în cazul colaboratorului lor, este întrunită condiţie de excepţie prevăzută în art. 14 alin. (3) lit. b) al Legii nr. 130/2012. Chiar dacă art. 14 alin. (3) lit. b) al Legii nr. 130/2012 nu este aplicabil persoanei juridice, acesta în versiunea Limbii Române este diferit de versiunea Limbii Ruse. Ori, acest conţine condiţie purtării armei de foc „să stea în permanenţă introdusă în toc, în loc ascuns vederii, cu excepţia situaţiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice. Ţine să menţioneze, că conform art. 2 al Legii nr. 130/2012, aplicare a armei de foc - executare a tragerii cu armă de foc. Art. 16 al Legii de mai sus prevede limitele de aplicare a armei de foc, ca excepţia folosirii acesteia.

Mai mult, conform Regulamentului cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 293 din 23.04.2014, există autorizaţie doar pentru port sau port şi folosire a armelor de foc. Totodată, nu există şi nici nu poate exista autorizaţia pentru „împuşcături”, deoarece aplicarea armei de foc fiind este o excepţie sau extremă necesitate. Restricţia în cauză se combate cu Ghidul privind intervenţia profesională în exerciţiul funcţiei elaborat în temeiul Ordinului comun al Procurorului General, Ministrului Justiţiei, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului Naţional Anticorupţie şi Ministrului Sănătăţii. Ori, nu este posibilă folosirea armelor de foc prin modalitatea ascunderii acestora pînă la cazul aplicării acestora. În unele cazuri, conform Ghidului, demonstrarea armei de foc constituie condiţie obligatorie de intervenţie, chiar şi în lipsa aplicării armei de foc.

Mai mult ca atât, nu în zadar legiuitorul a prevăzut două tipuri de permise la armă: de port armă; de port şi folosire.

Ultima o au doar persoane care activează în organe de forţă, adică profesionişti în domeniu (colaboratorii organelor afacerilor interne, armatei naţionale, instituţiilor penitenciare, pază de stat şi pază particulară).

Cu alte cuvinte, la elaborarea Legii nr. 130/2012 în text s-a comis eroare tehnnică şi în locul cuvântului „folosească” s-a scris „aplice”. Este de subliniat, că în textul din limba rusă al Legii această eroare lipseşte. Posibil, greşeala a avut loc în momentul traducerii textului proiectului Legii din rusă în română. În versiunea din limba rusă articolul 14 alin. (3) lit. b) al Legii nr. 130/2012 sună în felul următor: „оружие должно постоянно находиться в кобуре, в прикрытом от взглядов виде, за исключением случаев, когда лицо в соответствии с законом имеет право его использовать”.

Conform versiunii ruse a art. 31 alin. (3) al Legii nr. 130/2012 (se referă la persoane juridice): „юридические лица частного права, не находящиеся в подчинении органов публичной власти или в отношении которых эти органы не выступают в качестве учредителей, могут получить разрешение в порядке, установленном настоящим законом, в зависимости от предмета их деятельности, на приобретение, хранение и использование летального и нелетального оружия и боеприпасов к нему для: a) вооружения персонала, уполномоченного осуществлять охранную деятельность, если это необходимо для обеспечения охраны мест их нахождения, недвижимости или объектов, которые им принадлежат или охрану которых они осуществляют, а также охраны лиц, имущества, ценностей либо охраны перевозки или складирования ценного имущества, в случае, если предметом деятельности обществ является оказание услуг в области охраны или если общества могут сами обеспечить свою охрану в порядке, установленном законом;”.

Astfel, se constată corectitudinea purtării armei de foc de către colaboratorii S.R.L. „Bercut-Grup”, deaorece aceştia au permis de categoria „C” pentru „ношение и использование летального оружия”.

În şedinţa de judecată agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei Zloi a declarat, că la 22.02.2024 a parvenit sesizare privind încălcarea de către SRL „Bercut Grup”, pe faptul, că la 08.02.2024 fiind înregistrat delegarea privind efectuarea controlului de către aceștia, și anume reacționarea la declanșarea butonului de alarmă cât și verificarea armamentului de dotare. Ca urmare s-au prezentat angajații SRL „Bercut Grup” la 19.02.2024 la stația Peco din satul Recea raionul Rîșcani dintre care unul dintre angajați, Roman Sandu fiind dotat cu pistol cu gloanțe din dotare de model Scorpion la care se afla pistolul pe partea dreaptă a piciorului prin ce acesta a încălcat Legea 130 art.14 alin.(3) lit b), nefiind ascuns de vederea cetățenilor. Ca urmare fiind citat administratorul pentru 15.03.2024 ultimul nu s-a prezentat, a transmis o scrisoare privind sistarea procesului contravențional pe motive neîntemeiate. Ca urmare în lipsa reprezentantului a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. La 19.02.2024 a fost supus verificării controlului al activității SRL „Bercut Grup” care s-a verificat în satul Recea raionul Rîșcani. Verificarea dată se face conform

legii cu 283 din 04.04.2003 cu privire la activitatea particulară de detectiv și de pază. Se verifică timpul conform contractului, încadrarea în timp, echipamentul, dotarea, permisul dacă este valabil. Conform verificării s-au întrunit toate condițiile în afara armei care era purtată la picior în loc vizibil, conform prevederilor din Legea 130 art.14 alin.(3) lit.b), arma trebuie să fie ascunsă de vedere. Nota informativă cu poza a fost expediată conform legii la Direcția Supraveghere a Armamentului, după examinarea acestor a fost informat IP Rîșcani că sunt încălcări la agentul de pază referitor la portul armei, după aceasta a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Permisul lor de port al armelor este de tip „C”, arma nu trebuie să fie vizibilă pentru cetățeni, poate fi vizibilă doar la necesitatea de folosire. Pentru colaboratori a poliției este altă lege, 288 și 320. Nu cunoaște dacă este sau nu achitată amenda aplicată. La controlul dat nu a fost necesitatea de a scoate arma și de a folosi aceasta. Pentru arma purtată avea autorizație pentru portul armei indicate.

Audiind agentul constatator, examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

În sensul art. 395 alin.(1) p.1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, prevede, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform materialelor dosarului, la data de 15 martie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei Zloi a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, angajatul **SRL „Bercut-Grup”, agentul de intervenție Roman Sandu** la data de 19.02.2024 ora 12:15, fiind cu pistol cu glonț de model Scorpion 61 S, calibru 7,65, seria și numărul G3650 în baza

permisului de armă numărul C42061895 care era fixat la piciorul drept, ignorând prevederile art.14 alin.(3) lit. b) a Legii nr.130/2012.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei Zloi emisă la data de 15 martie 2024, persoana juridică **SRL „Bercut-Grup”** a fost sancţionată pentru săvârșirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1.500 lei.

Prin urmare, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, în prezența uni martor care a semnat. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat în adresa contravenientului prin factorul poștal la 15 martie 2024.

La data de 28 martie 2024 reprezentantul contravenientei SRL „Bercut-Grup”, Igor Catarama a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei Zloi din 15 martie 2024. Astfel, instanţa de judecată consideră, că contestația este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportarea la cerințelor prevăzute de legea sub sancțiunea nulității, instanța conchise că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute la art.443 din Codul contravențional.

Potrivit art.445 din Codul contravențional, (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Prin urmare, nu pot fi reţinute argumentele reprezentantului contravenientei, că de către agentul constatator a efectuat mai multe rectificări, nu au fost îndeplinite toate rubricile în procesul verbal cu privire la contravenţie deoarece nu au fost depistate careva rectificări în procesul verbal cu privire la contravenţie, iar

ce ține de rubricile necompletate, acestea nu sunt necesare şi nu afectează fondul cauzei.

Așa dar, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

La fel nu pot fi reţinute argumentele petentului, că de către agentul constatator nu a fost ascultat şi nici nu i-a oferit posibilitatea de aduce probe deoarece conform materialele cauzei contravenționale acesta a fost citat (f.d.24, 27) şi s-a expus la citaţia din 28.02.2024 cu nr.1690 (f.d.26).

În ce priveşte sancţiunea aplicată conform prevederile art. 361 alin.(1) Cod contravenţional acesta a fost aplicată prin decizia agentului constatator la data de 15.03.2024 **persoanei juridica** SRL „Bercut-Grup", urmare ce nu pot fi reţninute argumentele petentului or stabilirea reprezentatului persoanei juridice nu este necesar de a fi indicat în procesul verbal cu privire la contravenție şi ar duce la nulitatea lui conform prevederilor art.445 Cod contravenţional.

Potrivit art.361 alin.(1) Cod contravențional, prevede, *încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Instanța reține că, conform prevederilor art.28 al Legii nr.283 din 04.07.2003 privind activitatea particulară de detectiv şi de pază, (*1) Persoana care practică activitate particulară de detectiv şi de pază are dreptul să aplice forţă fizică, să poarte, să păstreze, să folosească şi să aplice mijloace speciale şi armă de foc în modul stabilit de legislaţia în vigoare.*

Potrivit art.14 al Legii nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, *(1) Titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate. (3) Arma prevăzută la alin. (1) poate fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii: b) să stea în permanenţă introdusă în toc,* ***în loc ascuns vederii****, cu excepţia* ***situaţiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice****.*

Potrivit aceleași Legi, art.34 statuează că, *(1) Pot fi dotate cu arme letale şi neletale supuse autorizării, în condiţiile prevăzute la art. 33 alin. (4), persoanele care: e) au urmat un instructaj, desfăşurat de angajator, privind scopul pentru care sînt dotate cu arme, precum şi privind condiţiile în care trebuie purtată şi*

folosită arma, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 4 alin. (14), art. 6 alin. (6), art. 14 alin. (3), art. 15 alin. (1) şi (2), art. 16 alin. (1) şi (6), art. 25 şi art. 26, după caz, la sfîrşitul căruia semnează un angajament prin care se obligă să poarte şi să folosească armele şi muniţia din dotare numai în scopurile şi în condiţiile stabilite în instructaj.

Lecturând actele în raport cu normele reţinute supra instanța constată, că fapta reținută de către agentul constatator prin procesul verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții. Petentul nu a făcut dovadă celor susținute prin contestație, în sensul că nu se face vinovat de fapta reținută în sarcina sa de către agentul constatator, adică *încălcarea regulilor de port a armelor letale*, obligația care îi revenea conform art.361 alin.(1) din Codul contravențional.

Instanța reține, că fapta imputată se dovedește prin raportul ofițerului principal al INSP comisar Andrian Trincan (f.d.17), care coroborează cu procesul-verbal de constatare din 19.02.2024 și planșa fotografică (f.d.20) unde se atestă faptul, că angajatul **SRL „Bercut-Grup", agentul de intervenție Roman Sandu** la data de 19.02.2024 ora 12:15, fiind cu pistol cu glonț de model Scorpion 61 S, calibru 7,65, seria și numărul G3650 în baza permisului de armă numărul C42061895 era fixat la piciorul drept.

Totodată, potrivit delegării privind efectuarea controlului planificat a activității „Bercut – Grup" filiala Bălți, pentru perioada 08.02.2024-29.02.2024 ofițerul superior Andrei Zloi a fost delegat pentru evaluarea activității pazei particulare „Bercut-Grup" (f.d.18).

Instanța reține, că fapta imputată contravenientei ține de *încălcarea regulilor de port a armei letale* pistol cu glonț de model Scorpion 61 S, calibru 7,65, seria și numărul G3650 în baza permisului de armă numărul C42061895 de către **agentul de intervenție Roman Sandu care era fixat la picior**, ignorând prevederile art.14 alin.(1) lit.b) al Legii nr.130 din 08.06.2012, conform căreia *titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate,* ***arma urma să stea în permanenţă introdusă în toc, în loc ascuns vederii, cu excepţia situaţiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice.***

Ce ține de invocarea reprezentantului petentului/contravenientului precum, că angajatul nu a încălcat legislația deoarece deține permis de categoria „C" de port și de folosire a armei de foc, instanța reține că acesta urma *să poarte arma în loc ascuns vederii,* excepția este prevăzută **doar în cazul aplicării armei** iar la data de 19.02.2024 ora 12:15 de către agenții de intervenție din cadrul SRL „Bercut-Grup" conform probele anexate la materialele cauzei şi delegarea emisă de Inspectoratul de poliţie Rîşcani a fost **pentru efectuarea controlului** planificat al

activității SRL „Bercut-Grup” filiala Bălţi **nu şi în cazul aplicării armei adică în cazul excepţie.**

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că contravenienta SRL „Bercut-Grup” a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Totodată, instanța notează, că contravenientul **SRL „Bercut-Grup”**, a achitat amenda aplicată la data de 25 martie 2024 fapt confirmat prin ordin de încasare a numerarului nr.49908064, prin care se prezumă recunoașterea vinovăției de către contravenientă în comiterea faptei imputate

În privința sancțiunii aplicate contravenientei **SRL „Bercut-Grup”**, instanța apreciază că aceasta este proporțională cu gravitatea faptei săvârșite, or amenda aplicată este minimul prevăzut de articol.

Având în vedere circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei înaintate de reprezentantul contravenientei **SRL „Bercut-Grup”**, Igor Catarama, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar Procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 15.03.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei Zloi prin care **SRL „Bercut-Grup”** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de către reprezentantul contravenientei **SRL „Bercut-Grup”**, Igor Catarama se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 15.03.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrei Zloi prin care **SRL „Bercut-Grup”** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravenţional, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia **sediul Rîşcani.**

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mariana Sajin